

**Entspannungspolitik und europäische Sicherheit.  
Konflikt und Kooperation im Ost-West-Verhältnis  
1962 - 1977**

**Inaugural-Dissertation**  
zur  
Erlangung des Grades eines Doktors  
der Philosophie (Dr. phil.)  
am Fachbereich Politische Wissenschaft  
der Freien Universität Berlin

---

vorgelegt von  
**Manfred Görtemaker**  
aus Großdörfendorf  
1977

---



**Entspannungspolitik und europäische Sicherheit.  
Konflikt und Kooperation im Ost-West-Verhältnis  
1962 - 1977**

**Inaugural-Dissertation**

zur

Erlangung des Grades eines Doktors  
der Philosophie (Dr. phil.)  
am Fachbereich Politische Wissenschaft  
der Freien Universität Berlin



vorgelegt von  
**Manfred Görtemaker**  
aus Großdendorf  
1977

Berichterstatter:

Prof. Dr. Ulrich Albrecht

Prof. Dr. Georg Kotowski

Tag der mündlichen Prüfung:

1. September 1977

Druck: Zentrale Universitätsdruckerei, V a A 4



## Inhaltsverzeichnis

|                              |    |
|------------------------------|----|
| <u>Abkürzungsverzeichnis</u> | 6  |
| <u>Vorbemerkungen</u>        | 11 |

### ERSTER TEIL

#### RÜSTUNG UND INTERNATIONALE SICHERHEIT

|      |                                                            |    |
|------|------------------------------------------------------------|----|
| I.   | <u>Krieg und Kriegsverhütung im Nuklearzeitalter</u>       | 18 |
|      | 1. Hiroshima und die Folgen                                | 18 |
|      | 2.. Alternativen in der Sicherheitspolitik                 | 21 |
| II.  | <u>Das System der europäischen Sicherheit</u>              | 29 |
|      | 1. Die Sicherheitsstruktur Europas                         | 29 |
|      | 2. Die Vormachtstellung der USA und der Sowjetunion        | 33 |
|      | 3. Bedeutung und Rolle der Militärbündnisse                | 40 |
|      | 4. Die amerikanisch-westeuropäischen Beziehungen           | 48 |
| III. | <u>Das militärische Ost-West-Kräfteverhältnis</u>          | 55 |
|      | 1. Europa ohne Verteidigung?                               | 55 |
|      | 2. Truppenstärken                                          | 62 |
|      | 3. Panzer und Luftstreitkräfte                             | 65 |
|      | 4. Kernwaffen                                              | 71 |
|      | 5. Geostrategische und politische Faktoren                 | 76 |
|      | 6. Die Rüstungsentwicklung während der Entspannungspolitik | 79 |

## ZWEITER TEIL

### ENTSPANNUNGSPOLITIK UND ABRÜSTUNG

|      |                                                                                       |     |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| I.   | <u>Die Entstehung der Entspannungspolitik</u>                                         | 92  |
|      | 1. Die Latenzphase des Kalten Krieges                                                 | 92  |
|      | 2. Ursachen der Entspannung                                                           | 101 |
|      | 3. SALT, KSZE und MBFR                                                                | 115 |
|      | 4. Der politische Auftrag zur Rüstungsbegrenzung                                      | 122 |
| II.  | <u>Die MBFR-Konferenz</u>                                                             | 127 |
|      | 1. Die Vorgespräche                                                                   | 127 |
|      | 2. Die Verhandlungen 1973/74: Ausgangspositionen<br>und erste Reduzierungspläne       | 133 |
|      | 3. Die Verhandlungen 1975/76: Neue Reduzierungs-<br>pläne - "Panzer gegen Kernwaffen" | 148 |
|      | 4. Zwischenbilanz                                                                     | 154 |
| III. | <u>Probleme einer nuklearen Rüstungskontrolle<br/>in Europa</u>                       | 160 |
|      | 1. Die nukleare Teilhabe der europäischen Mittelmächte                                | 160 |
|      | 2. Disengagement und kernwaffenfreie Zonen                                            | 166 |
|      | 3. Die nukleare Verfügungsgewalt der Weltmächte über Europa                           | 175 |
|      | 4. Europas nukleare Optionen                                                          | 180 |

## DRITTER TEIL

### DIE ERSTARRUNG DER ENTSPANNUNG

|    |                                                                |     |
|----|----------------------------------------------------------------|-----|
| I. | <u>Der Beginn der Krise</u>                                    | 186 |
|    | 1. Fortbestehen des östlichen Interesses an<br>der Entspannung | 186 |

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Die Krise des Westens                                                                | 191 |
| - Watergate-Affäre                                                                      | 192 |
| - Yom-Kippur-Krieg, Ölboykott und Wirtschaftskrise                                      | 194 |
| 3. Versagen westlicher Diplomatie                                                       | 196 |
| - Der Zypern-Konflikt                                                                   | 196 |
| - Portugal                                                                              | 198 |
| - Angola                                                                                | 200 |
| II. <u>Tendenzen des Ost-West-Verhältnisses im Übergang<br/>zu den achtziger Jahren</u> | 204 |
| 1. Grenzen der Entspannung                                                              | 204 |
| 2. Gefahren für die Stabilität des Ost-West-<br>Verhältnisses                           | 207 |
| <u>Schluß</u>                                                                           |     |
| <u>Rüstungskontrolle und Entspannungspolitik:</u>                                       |     |
| <u>Neue Sicherheit oder besser organisierte Abschreckung?</u>                           | 214 |
| <u>Anmerkungen</u>                                                                      | 218 |
| <u>Verzeichnis der Tabellen und Schaubilder</u>                                         | 265 |
| <u>Literaturverzeichnis</u>                                                             | 267 |

Abkürzungsverzeichnis

|         |                                                                                                            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ABM     | Anti-ballistic Missile (Raketenabwehrflugkörper)                                                           |
| ANF     | Atlantic Nuclear Force (Atlantische Nuklearstreitmacht)                                                    |
| ANZUS   | Australia - New Zealand - United States<br>(Pazifischer Verteidigungspakt)                                 |
| APN     | Novosty Press Agency (Sowjetunion)                                                                         |
| BSP     | Bruttosozialprodukt                                                                                        |
| CDU     | Christlich-Demokratische Union                                                                             |
| CEA     | Commissariat à l'Energie Atomique (französische Atomenergiebehörde)                                        |
| CENTO   | Central Treaty Organisation (Nahostpakt-Organisation, bis 1959 "Bagdad-Pakt")                              |
| CIA     | Central Intelligence Agency (amerikanischer Geheimdienst)                                                  |
| COMECON | Council for Mutual Economic Assistance (Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe)                             |
| COPCON  | Comando Portugal Contingente (portugiesische Sicherheitstruppe)                                            |
| CREEP   | Citizens Committee for the Re-Election of the President (Bürgerkomitee für die Wiederwahl des Präsidenten) |
| CSSR    | Tschechoslowakei                                                                                           |
| CSU     | Christlich-Soziale Union                                                                                   |
| DDR     | Deutsche Demokratische Republik                                                                            |
| ECE     | Economic Commission for Europe (Europäische Wirtschaftskommission)                                         |

|           |                                                                                                                                |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EG        | Europäische Gemeinschaft                                                                                                       |
| EUROGROUP | Europäische Gruppe in der NATO                                                                                                 |
| EWG       | Europäische Wirtschaftsgemeinschaft                                                                                            |
| FBS       | Forward Based Systems (vorne-dislozierte Systeme)                                                                              |
| FNLA      | Nationale Front zur Befreiung Angolas                                                                                          |
| GB        | Großbritannien                                                                                                                 |
| GRIT      | Graduated and Reciprocated Initiatives in Tension-reduction (Abgestufte und wechselseitige Initiativen der Spannungsminderung) |
| ICBM      | Intercontinental Ballistic Missile (Interkontinentalrakete)                                                                    |
| IISS      | International Institute for Strategic Studies (Internationales Institut für strategische Studien, London)                      |
| IRBM      | Intermediate Range Ballistic Missile (Zwischenstreckenrakete)                                                                  |
| KP        | Kommunistische Partei                                                                                                          |
| KPdSU     | Kommunistische Partei der Sowjetunion                                                                                          |
| KPI       | Kommunistische Partei Italiens                                                                                                 |
| KSZE      | Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa                                                                         |
| KT        | Kilotonne (1.000 Tonnen)                                                                                                       |
| LRB       | Long Range Bomber (Langstreckenbomber)                                                                                         |
| MBFR      | Mutual Balanced Force Reductions (Beiderseitige ausgewogene Truppenverminderungen)                                             |
| MFA       | Movimento das Forças Armadas (Bewegung der Streitkräfte)                                                                       |

|           |                                                                                                                                                                                   |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MFR       | Mutual Force Reductions (Beiderseitige Truppenverminderungen)                                                                                                                     |
| MilBal    | The Military Balance (Periodikum des Internationalen Instituts für strategische Studien)                                                                                          |
| MIRV      | Multiple Independently targeted Re-entry Vehicle (Rakete mit mehreren, unabhängig voneinander in verschiedene Ziele lenkbaren Sprengköpfen)                                       |
| MLF       | Multilateral Force (Multilaterale Nuklearstreitmacht)                                                                                                                             |
| MNP       | Materielles Nettoprodukt                                                                                                                                                          |
| MPLA      | Volksbewegung zur Befreiung Angolas                                                                                                                                               |
| MRBM      | Medium-range Ballistic Missile (Mittelstreckenrakete)                                                                                                                             |
| MRCA      | Multi-Role Combat Aircraft (Mehrzweckkampfflugzeug)                                                                                                                               |
| MT        | Megatonne (1.000.000 Tonnen)                                                                                                                                                      |
| MURFAAMCE | Mutual Reduction of Forces and Armament and Associated Measures in Central Europe (Beiderseitige Verminderung von Truppen und Rüstungen und ergänzende Maßnahmen in Mitteleuropa) |
| NADGE     | NATO Air Defense Ground Environment (Bodengebundenes Erfassungs-, Führungs- und Leitsystem für die NATO-Luftverteidigung)                                                         |
| NATO      | North Atlantic Treaty Organization (Nordatlantikpakt-Organisation)                                                                                                                |

|       |                                                                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NDAC  | Nuclear Defense Affairs Committee (Ausschuß für nukleare Verteidigungsangelegenheiten)                          |
| NPG   | Nuclear Planning Group (Nukleare Planungsgruppe)                                                                |
| OAS   | Organization of American States (Organisation amerikanischer Staaten)                                           |
| OECD  | Organization for Co-operation and Development (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung) |
| PCP   | Kommunistische Partei Portugals                                                                                 |
| RGW   | Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe (COMECON)                                                                 |
| SALT  | Strategic Arms Limitation Talks (Gespräche zur Begrenzung strategischer Waffen)                                 |
| SAM   | Surface-to-Air Missile (Boden-Luft-Rakete)                                                                      |
| SEATO | South-East Asia Treaty Organization (Südostasienpakt-Organisation)                                              |
| SED   | Sozialistische Einheitspartei Deutschlands                                                                      |
| SIPRI | Stockholm International Peace Research Institute                                                                |
| SLBM  | Submarine-launched Ballistic Missile (Seegestützte ballistische Rakete)                                         |
| SPD   | Sozialdemokratische Partei Deutschlands                                                                         |
| SSSR  | Sowjetunion (russ. Abk.)                                                                                        |
| SU    | Sowjetunion                                                                                                     |
| TNT   | Trinitrotoluol (konventioneller Sprengstoff)                                                                    |
| UdSSR | Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken                                                                      |

|       |                                                                   |
|-------|-------------------------------------------------------------------|
| UN    | United Nations (Vereinte Nationen)                                |
| UNITA | Nationale Union für die völlige Unabhängigkeit Angolas            |
| UNO   | United Nations Organization (Organisation der Vereinten Nationen) |
| URSS  | Sowjetunion (frz. Abk.)                                           |
| US    | United States (Vereinigte Staaten)                                |
| USA   | United States of America (Vereinigte Staaten von Amerika)         |
| VN    | Vereinte Nationen                                                 |
| VR    | Volksrepublik                                                     |
| WP    | Warschauer Pakt                                                   |
| ZK    | Zentralkomitee                                                    |

## Vorbemerkungen

Der Ost-West-Konflikt ist seit dem Zweiten Weltkrieg einer der wesentlichsten Faktoren der internationalen Politik und einer der maßgeblichen und gefährlichsten Spannungsherde in der Welt. Geprägt von machtpolitischer und ideologischer Rivalität und dem - nach dem jeweiligen Selbstverständnis - unüberbrückbaren Gegensatz unterschiedlicher gesellschaftlicher und ökonomischer Systeme, eskalierte dieser Konflikt in einigen Phasen seiner Entwicklung bis an den Rand eines Nuklearkrieges. Ein besonderer Gefahrenbereich war dabei immer wieder Europa, wo sich nicht nur Millionen hochgerüsteter Soldaten der NATO und des Warschauer Paktes gegenüberstanden, sondern wo auch die Kombination einer ungelösten deutschen Frage mit der Bereitschaft auf beiden Seiten, Schwächen des Gegners aufzudecken und den eigenen Vorteil zu suchen, oft zu gefährlichen Situationen führte.

Es war ein Verdienst der Existenz von Kernwaffen, daß es dabei nicht zu kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Ost und West auf dem europäischen Schauplatz kam. Die amerikanische und sowjetische Entwicklung interkontinentaler Fernlenk- waffen und der Aufbau gesicherter Zweitschlagskapazitäten, die garantierten, daß nach einem Nuklearangriff noch ein vernichtender Gegenschlag gegen militärische und zivile Ziele des Gegners geführt werden konnte, führte zu einer Verstärkung der Bemühungen um eine Begrenzung und Kanalisierung der machtpolitischen Auseinandersetzung und zu dem Bestreben, das Ost-West-Verhältnis rationaler zu gestalten, um das Risiko eines Kriegsausbruchs zu vermindern. Besonders intensiv waren diese Bemühungen nach dem Trauma der Kuba-Krise im Oktober 1962, in der die Welt einem nuklearen Schlagabtausch nur knapp entging. Die Ansätze zu einer Kooperation zwischen den Großmächten, zu denen es nach der Kuba-Krise kam, führten nach einem "weltpolitischen Umweg" - bedingt vor allem durch den Vietnam-Krieg - Ende der sechziger Jahre zur Herausbildung einer Politik der Entspannung, die die Ost-West-Beziehungen nachhaltig veränderte.

Die Entspannungspolitik nahm in den siebziger Jahren einen Umfang an, der über den sicherheitspolitischen Bereich weit hinausragte und in die Suche nach einem Modus vivendi zwischen Ost und West in einer Vielzahl von Fragen auf politischem, wirtschaftlichem und kulturellem Gebiet einmündete. Dem militär- und sicherheitspolitischen Bereich kam jedoch nach wie vor eine besondere Bedeutung zu, weil hierin nicht nur Ausgangspunkt und eigentliche Ursache der Entspannungsbemühungen zu finden waren, sondern weil sich in diesem Bereich auch die Widersprüchlichkeit der Entspannung besonders deutlich zeigte.

Bereits die ersten, noch unter dem unmittelbaren Eindruck der Spannungen des Kalten Krieges und den Erfahrungen der Kuba-Krise zustande gekommenen Vereinbarungen wiesen solche Merkmale der Widersprüchlichkeit auf: Der am 5. August 1963 abgeschlossene Teststoppvertrag und der am 1. Juli 1968 unterzeichnete Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen waren nicht nur Ausdruck der Einsicht, daß nach der Entwicklung von Waffenpotentialen bis hin zur Größenordnung einer vielfachen Übertötungskapazität ein Einsatz dieser Potentiale rational kaum mehr zu rechtfertigen war und die Gefahr einer unkontrollierten Ausbreitung und Anwendung so gering wie möglich gehalten werden mußte, sondern auch Versuche einer Stabilisierung des militärischen Status quo mit einer Festschreibung der Prädominanz der beiden Weltmächte USA und Sowjetunion. Da die Möglichkeit einer Anwendung von Kernwaffen in einer unvorhergesehenen politischen oder militärischen Kräftekonstellation indes bestehen blieb und der tatsächliche Einsatz dieser Mittel von so vielen Zufälligkeiten und Unbekannten abhing, daß eine Risikokalkulation - zumal angesichts einer raschen Fortentwicklung der Rüstungstechnologien und einer ständigen Perfektionierung der bestehenden Potentiale - zunehmend schwieriger wurde, wuchs die Bereitschaft, die Gespräche über Rüstungskontrolle und Rüstungsbegrenzung in einer anderen Qualität und mit größerer Ernsthaftigkeit als jemals zuvor zu führen.

So kündigten der amerikanische Präsident Lyndon B. Johnson und der sowjetische Ministerpräsident Alexej Kossygin schon anlässlich der Unterzeichnung des Vertrages über die Nichtverbreitung von Kernwaffen die Aufnahme von Gesprächen über die Begrenzung und Reduzierung offensiver und defensiver Nuklearwaffenträgersysteme (SALT) an.<sup>1</sup> Die SALT-Gespräche begannen am 16. April 1970 in Genf, nachdem zuvor, beginnend am 17. November 1969, in Helsinki Vorverhandlungen zwischen den USA und der Sowjetunion stattgefunden hatten. Erste Vereinbarungen als Ergebnis der SALT-Gespräche konnten im Mai 1972 in Moskau unterzeichnet werden. Der Entspannungsprozeß führte darüber hinaus zur Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE), die auf einer Abschlusssitzung vom 30. Juli bis 1. August 1975 in Helsinki mit der Unterzeichnung einer Schlußakte abgeschlossen wurde, und zur Aufnahme von Gesprächen über eine Begrenzung der Truppen und Rüstungen in Mitteleuropa (MBFR) am 30. Oktober 1973 in Wien.<sup>2</sup>

Dabei betonten Ost und West zwar beide die Notwendigkeit, die Abkommen zur Sicherheitsfrage durch Maßnahmen zur Rüstungsbegrenzung zu ergänzen. Zugleich aber unternahmen beide Seiten erhebliche Anstrengungen, ihr Rüstungspotential zu vergrößern und zu verbessern. Dies lag nicht nur an den von berufsmäßigem Mißtrauen diktierten Planungen der Militärs auf beiden Seiten, sondern war auch Ausdruck des nach wie vor problematischen Ost-West-Verhältnisses, das trotz Entspannung und partieller Kooperation von machtpolitischen Gegensätzen und rivalisierenden Ordnungsvorstellungen für Gesellschaft und Wirtschaft bestimmt war.

Die vorliegende Untersuchung über "Entspannungspolitik und europäische Sicherheit" befaßt sich mit der Entwicklung des Ost-West-Konflikts in den eineinhalb Jahrzehnten von 1962 bis 1977. Gegenstand sind also die politischen und militärischen Prozesse im Übergang vom Kalten Krieg zur Entspannungspolitik und die Problematik der Entspannungspolitik selbst. Neben dem deskriptiven Bemühen, die wichtigsten Entwicklungen

dieser Zeit nachzuzeichnen, steht dabei der Versuch im Vordergrund, den Zusammenhang von politischer und militärischer Entspannung deutlich zu machen.

Im ersten Teil werden, ausgehend von der spezifischen Situation des Nuklearzeitalters und den Anforderungen, die die Existenz der Kernwaffen an die Akteure der internationalen Politik stellt (Kapitel I), die Grundlagen des Systems der europäischen Sicherheit und des Machtgleichgewichts in Europa beschrieben. Zentrale Elemente der europäischen Sicherheit waren der sowjetisch-amerikanische Bipolarismus, die amerikanisch-westeuropäischen Beziehungen und der Zusammenhalt der Militärblöcke, ohne die es keine Ausgewogenheit der politischen Systeme und Kräfteverhältnisse und damit auch keine Entspannung zwischen Ost und West gegeben hätte (Kapitel II). Eine Analyse der militärischen Lage in Europa ergibt, daß die Entspannungspolitik das militärische Kräfteverhältnis trotz einiger Umverteilungen bis zur Mitte der siebziger Jahre nicht wesentlich zugunsten der einen oder anderen Seite verändert hat. Kompromisse im Rüstungskontrollbereich wären vom Kräfteverhältnis und der militärischen Gesamtlage her möglich gewesen (Kapitel III).

Im zweiten Teil werden zunächst die Bedingungen beschrieben, unter denen sich die Entspannungspolitik nach der Kuba-Krise 1962 herauszubilden begann und unter denen sie Ende der sechziger Jahre in eine allgemeine Entspannung des Ost-West-Verhältnisses einmündete (Kapitel I). Im Anschluß daran zeigen Analysen der MBFR-Verhandlungen (Kapitel II) und des Problems der nuklearen Abrüstung in Europa (Kapitel III), daß militärisches Kalkül stets vor dem Streben nach einer Verringerung der Gefahren des Abschreckungssystems rangierte. Die Sorge vor möglichen Unwägbarkeiten einer Veränderung des militärischen Status quo und die vielfältigen Faktoren der Rüstungsdynamik verhinderten substantielle Rüstungskontrollbeschlüsse und förderten die Aufrechterhaltung jener sicherheitspolitischen Strukturen, die seit 1945 zwar Krisen und

Konflikte, nicht aber den Ausbruch eines neuen Krieges in Europa zugelassen hatten. Alternative Konzeptionen in der Sicherheitspolitik blieben zu vage und weltfern, als daß sie mit operationalem Anspruch diskutiert worden wären.

Der dritte Teil schließlich behandelt die Erstarrung der Entspannung ab Mitte der siebziger Jahre, die vor allem das Ergebnis wachsender Instabilität des Westens und seiner schwindenden Fähigkeit war, selbstbewußt und im Vertrauen auf die eigene Stärke am Entspannungsprozeß teilzunehmen (Kapitel I). Die politische Ungewißheit offenbart auch in der Vorausschau das größte Maß an Unsicherheit für das Schicksal der Entspannung, da der Einfluß der durch Eurokommunismus und Bürgerrechtsbewegungen verursachten Auflockerungserscheinungen in Ost und West schwer abzuschätzen ist und sowohl eine Bedrohung als auch ein günstiger Verlauf der Entspannung im Bereich des Möglichen liegen (Kapitel II).

Die vorliegende Arbeit ist thematisch beschränkt auf Europa und die europäische Sicherheit. Dies heißt nicht, daß die amerikanisch-sowjetischen Beziehungen unberücksichtigt bleiben könnten, denn das Verhalten der USA und der Sowjetunion ist für die Entwicklung in Europa von ausschlaggebender Bedeutung. Lediglich auf eine ausführliche Darstellung des SALT-Komplexes wurde hier verzichtet, da diese Thematik bilateral zwischen den USA und der Sowjetunion verhandelt wird und die europäischen Mächte nur als Zuschauer sieht.

Einer Erläuterung bedarf der Begriff der "militärischen Entspannung", der in Ost und West nicht immer einheitlich verwendet wird. Dem Osten wird von westlicher Seite oft unterstellt, daß es sich bei diesem Begriff, der in der östlichen politischen Terminologie relativ häufig anzutreffen ist, im wesentlichen um eine Propagandaformel handle. In der vorliegenden Arbeit wird unter militärischer Entspannung lediglich die Übertragung der politischen, auf eine Erhöhung der Rationalität des Ost-West-Verhältnisses und eine Verminderung der

Kriegsgefahr abzielenden Mechanismen der Entspannung auf den militärischen Bereich verstanden, in dem es bei einem Erfolg der militärischen Entspannung zu Maßnahmen der Rüstungskontrolle und Abrüstung, wie etwa einem Truppenabbau, kommen würde. Ein besonderes politisches Konzept wird mit dem Begriff der militärischen Entspannung also nicht verbunden.

ERSTER TEIL

RÜSTUNG UND INTERNATIONALE SICHERHEIT

## I. Krieg und Kriegsverhütung im Nuklearzeitalter

### 1. Hiroshima und die Folgen

Es war am Montag, dem 6. August 1945. In Hiroshima hatte die neue Woche begonnen. In den Fabriken wurde bereits gearbeitet, die Kinder waren auf dem Weg zur Schule, die Hausfrauen bei der Vormittagsarbeit. Wie schon in den Tagen zuvor, so hatte auch an diesem Montagmorgen gegen 7 Uhr eine amerikanische B-29 für ein paar Minuten am Himmel über Hiroshima gekreist und war dann wieder abgedreht. Eine halbe Stunde später hatte es Entwarnung gegeben: "Mister B", wie die Bewohner Hiroshimas die einzelne Maschine nannten, an die sie sich inzwischen gewöhnt hatten, hatte seinen Auftritt gehabt. Der Tag konnte beginnen.

Die Menschen in Hiroshima wußten nicht, daß es sich bisher nur um Erkundungsflüge gehandelt hatte, daß die Maschine an diesem 6. August aber Pfadfinder für eine zweite Maschine war, die eine tödliche Last transportierte. Diese zweite Maschine, die "Enola Gay", erreichte um 8.13 Uhr Ortszeit das Zielgebiet Hiroshima. Aus 9.500 Metern Höhe warf sie eine einzelne Bombe und drehte dann sofort ab. 600 Meter über Hiroshima wurde die Bombe ferngezündet. Sie löschte, noch im selben Augenblick, das Leben in der Stadt aus. Wenige Tage später, am 9. August, fiel eine zweite Bombe auf Nagasaki. Das Nuklearzeitalter hatte begonnen.

Niemandem ist es bisher gelungen, die genaue Zahl der Toten und Verletzten festzustellen, die diese beiden ersten Atombombenabwürfe auf menschliche Ansiedlungen gefordert haben. Allein die Bombe auf Hiroshima, deren Sprengwirkung weniger als 20 Kilotonnen des herkömmlichen Sprengstoffs Trinitrotoluol (TNT) betrug - nach heutigen Maßstäben eine eher bescheidene Waffe -, soll Schätzungen zufolge etwa 260.000 Menschenleben vernichtet haben. 163.000 wurden verwundet oder

vermißt. Die Stadt wurde zu mehr als 60% zerstört. Noch heute sterben jährlich Menschen an den Spätfolgen der radioaktiven Verstrahlung. Der Schock, den dies in der Welt auslöste, war groß und beeinflußte das Denken der Menschen nachhaltig. Bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges waren allein im 20. Jahrhundert durch Kriegseinwirkung und deren Nebenfolgen mehr als 100 Millionen Menschen umgekommen; die Atombombe konnte jedoch die gleiche Zahl oder sogar noch weit mehr Menschen und ein entsprechendes Industriepotential innerhalb weniger Stunden vernichten.<sup>3</sup> Nicht allein Armeen und einzelne Völker waren nun bedroht, sondern die Menschheit als Gattung. In einem Nuklearkrieg, so Graf Baudissin, werde deshalb nicht der Schlachtenlärm das bestimmende Merkmal sein; es werde vielmehr der Augenblick kommen, von dem an jede Kriegführung aufhöre und Friedhofsruhe herrsche. Für Clausewitz war der Krieg noch ein "Akt der Gewalt, um den Gegner zur Erfüllung unseres Willens zu zwingen"<sup>4</sup>, und somit eine Fortführung der Politik mit anderen Mitteln. Das Nuklearzeitalter revolutionierte dieses strategische Denken und die Clausewitzsche Auffassung vom Kriege völlig. Angesichts der unvorstellbaren Verwüstungen, die ein Nuklearkrieg anrichten mußte, war nicht länger die Führung eines Krieges oberstes strategisches Ziel, sondern die Verhinderung von Kriegen.

Die Entwicklung der Atombombe und der Fernwaffen veränderte aber nicht nur das Kriegsbild und die Kriegführung, sondern auch die Politik und das Verhältnis der Staaten zueinander. Die Territorialität der Staaten, die bereits durch den Luftkrieg stark beeinträchtigt worden war, brach mit dem Auftreten der Kernwaffen und der Kernwaffenträger, Flugzeuge, Unterseeboote und Raketen, vollends zusammen.<sup>5</sup> Mit dieser Entwicklung büßte auch der traditionelle Sicherheitsbegriff - Schutz einer Nation vor Angriff oder Umsturz von außen - seine eigentliche Bedeutung ein, denn zwischen nationaler und internationaler Sicherheit bestand jetzt ein direkter Zusammenhang, da stets mehrere oder sogar alle Nationen betroffen waren, wenn eine Nation einen Verlust an Sicherheit erlitt. Es braucht nicht betont zu werden, daß dies

besonders für ein geographisch so begrenztes und mit einer Vielzahl vielfältig verflochtener wie verfeindeter Staaten überzogenes Gebiet wie Europa galt. In einem Staatensystem, in dem nationale Sicherheit unmittelbar mit der internationalen Sicherheit korrelierte, war es für den Einzelstaat unmöglich, seine nationale Autorität auf sicherheitspolitischem Gebiet zu behaupten. In einem System, in dem jeder auf jeden angewiesen war, war Schutz vor Gefahr nur durch die Stabilität des Gesamtsystems zu erlangen. Setzte sich ein einzelner Staat über dieses Gesetz hinweg, wurde die Unsicherheit gefördert und die internationale Sicherheit - also die Sicherheit aller - gefährdet. Ein Staat, der rüstete, um seine nationale Sicherheit zu verbessern, und dabei das Sicherheitsbedürfnis seiner Nachbarn mißachtete, untergrub durch sein Verhalten die internationale Sicherheit und damit indirekt auch seine eigene.

Selbst die Weltmächte USA und Sowjetunion und die mächtigen Militärbündnisse NATO und Warschauer Pakt waren unter der nuklearen Drohung kollektiver Vernichtung nicht mehr Herr der Bedingungen, unter denen sie ihre Politik verwirklichten. Internationale Sicherheit war zu einem Kollektivgut geworden, das entweder alle gemeinsam produzierten und an dem alle gemeinsam teilhatten, oder unter dessen Verlust alle gemeinsam litten.<sup>6</sup> In diesem Punkt bestand keine Wahlfreiheit und damit auch keine Souveränität der Staaten, wenn man einmal von der absurden Wahlfreiheit zum kollektiven Selbstmord absah. Interessenpolitik bedeutete nun primär Kriegsverhütungspolitik. Kein wichtiger Staat konnte sich dem verschließen. Alle mußten sie sich dem neuen technologischen Sachzwang beugen. Eine gewisse Ausnahme von dieser Regel bildeten nur die Länder, die am Rande des Weltgeschehens lagen und denen es gelang, ihre bewaffneten Auseinandersetzungen auf die konventionelle Ebene zu beschränken und so weit zu regionalisieren, daß sie nicht Gegenstand der Großmachtrivalität wurden und nicht der Gefahr einer nuklearen Eskalation unterlagen.

Über die Notwendigkeit der Kriegsverhütung bestand in Ost und West nach dem Zweiten Weltkrieg weitgehend Einmütigkeit. Der Grundsatz der Kriegsverhütung wurde auch immer befolgt, wenn es um die Entscheidung Krieg oder Frieden ging und eine nukleare Eskalation drohte. Dies schloß allerdings nicht aus, daß Kriegsvorbereitung betrieben wurde. Obwohl die an militärischer Stärke gemessene Sicherheit mit anderen Komponenten der Systemstabilisierung - wirtschaftlicher Prosperität, Wohlfahrt, sozialer Gerechtigkeit usw. - in Wettbewerb treten mußte<sup>7</sup>, legten nahezu alle Staaten großen Wert auf militärische Rüstung. In der Hoffnung, dadurch ihre Sicherheitslage zu verbessern, nahmen manche Länder sogar ein Überengagement im Rüstungsbereich in Kauf und brachten dabei die Werte, die sie zu schützen vorgaben, ökonomisch und politisch in Gefahr. Zugleich führte die Politik des Wettrüstens die Welt trotz der Existenz der Kernwaffen mehrfach an den Rand eines dritten Weltkrieges. Lediglich Vernunft, die Bereitschaft zum Nachgeben in ausweglosen politischen Situationen und die Scheu vor dem Einsatz des letzten Mittels, der Kernwaffen, verhinderten eine Katastrophe.

## 2. Alternativen in der Sicherheitspolitik

Bis weit in das 20. Jahrhundert hinein war die Sicherheit eines Landes gleichbedeutend mit seiner durch eigene Stärke oder durch Bündnisse gewonnenen Verteidigungsfähigkeit: Indem man dem Gegner deutlich machte, daß man in der Lage war, einen Angriff auf das eigene Staatsgebiet allein oder im Verein mit Bundesgenossen zurückzuschlagen und die gegnerische Kriegsmaschine zu vernichten, wurde die Verteidigungsfähigkeit unter Beweis gestellt und wurden Zwangsmaßnahmen des Gegners vermieden oder Zugriffe abgewehrt. Nach dem Zweiten Weltkrieg und der Entwicklung von Kernwaffen war die Situation jedoch eine andere: Nun wurde mit der Abschreckungsstrategie eine Strategie der direkten Drohung entwickelt.

Ihr lag die Überlegung zugrunde, "daß in einer Situation, in der zwei oder mehr Mächte gegenseitig ihre Länder verwüsten können, die eine Macht die andere daran hindern kann, einen Schritt zu tun, der lediglich ihrem Ehrgeiz und nicht ihren lebenswichtigen Interessen dient, indem sie mit dem Einsatz strategischer oder Langstrecken-Machtmittel droht"<sup>8</sup>. Anders ausgedrückt: Man suchte "Maßnahmen zu verhindern, welche die eigenen Interessen beeinträchtigen, indem man den Gegner mit Verlusten bedroht, die alle Gewinne überwiegen würde, welche er von solchen Maßnahmen zu erwarten hätte"<sup>9</sup>. Die Kernwaffen verliehen dieser Strategie einen Nachdruck, den sie zu keiner Zeit vorher unter den Bedingungen der konventionellen Land- und Seestreitkräfte hätte haben können.<sup>10</sup>

Risikoreich war an der Strategie der Abschreckung jedoch nicht nur die Tatsache, daß permanent Kriegsvorbereitungen getroffen wurden, um einen Krieg zu verhüten, sondern auch, daß fortwährend eine direkte Vernichtungsdrohung für das gegnerische Potential und für die gegnerische Bevölkerung aufrechterhalten werden mußte. Dies konnte zu gefährlichen Fehleinschätzungen und Fehlreaktionen führen. Daher wurden Überlegungen angestellt, wie man die Spannungen vermindern konnte, welche die Strategie der direkten Drohung notwendig produzierte. Johan Galtung unterschied diese Überlegungen in solche, die Maßnahmen in den zwischenstaatlichen Beziehungen vorsehen, und andere, die auf Maßnahmen innerstaatlicher Art abzielen.<sup>11</sup>

Unter dem Begriff der zwischenstaatlichen oder, wie er sie auch nannte, "intersystemaren" Ansätze faßte er auch die MBFR-Verhandlungen. Eine andere Einteilungsform subsummierte die mehr psychologisch orientierten Strategien zur Spannungsminde- rung unter den Programmen des Unilateralismus und des Gradualismus. Beide Schemata erlauben Rückschlüsse über Reichweiten und Grenzen politischer und militärischer Maßnahmen im rüstungs- kontrollpolitischen Bereich.

Auf Maßnahmen zwischenstaatlicher Art zielt das Konzept einer kooperativen Rüstungssteuerung. Dieses Konzept betrachtet das

bestehende Abschreckungssystem als eine gegebene Größe und beabsichtigt "eine sorgfältig abgestimmte Modifizierung der Potentiale beider Seiten mit dem erklärten Ziel, die gemeinsame Sicherheit zu erhöhen, und zwar durch Aufrechterhaltung der gegenseitigen Abschreckung, jedenfalls der strategischen Stabilität, jedoch mit weniger bedrohenden und bedrohten, d.h. -weniger provozierenden, aber auch weniger kostspieligen Mitteln"<sup>12</sup>. Die Absicht einer kooperativen Rüstungssteuerung ist es, die Sicherheit zu erhöhen, indem man sich bemüht, den Ausbruch von Kriegen unwahrscheinlich werden zu lassen und Krisen zu entschärfen (Krisenmanagement), bei ausbrechenden Kriegen die Intensität zu vermindern, mögliche Eskalationen zu erschweren und die Rückkehr zum Frieden zu erleichtern, und zu versuchen, die Rüstungsanstrengungen - vor allem aus Kostengründen - auf möglichst niedrigem Niveau zu halten, ohne die Sicherheit der Beteiligten und das strategische Gleichgewicht zu beeinträchtigen.<sup>13</sup>

Alle diese Maßnahmen sind typische Erscheinungsformen einer Rüstungskontrollpolitik, deren aktuelle Bedeutung darin besteht, daß ihre Form der Argumentation und ihre Inhalte im wesentlichen die Grundlage der SALT- und MBFR-Verhandlungen darstellen. Als Kriterien für eine Erhöhung der Sicherheit bietet diese Strategie vor allem die Verfeinerung der Rüstungspotentiale und - über die Blockgrenzen hinweg - Absprachen und Vereinbarungen über den Stand und die Entwicklung der Rüstungen. Die Verfechter der kooperativen Rüstungssteuerung sehen schon in dieser Verfeinerung der Potentiale und in diesen Absprachen einen wesentlichen Anstoß zur Verminderung von Kriegsgefahr und Kriegsangst.

Die Vertreter unilateralistischer und gradualistischer Programme sind übereinstimmend der Auffassung, daß "die psychologische Aufrüstung auf beiden Seiten zu einer Verschärfung des Konflikts beigetragen hat und daß heute ein erster Ansatzpunkt für eine offene Kooperation der beiden verfeindeten

Mächte (USA und Sowjetunion, d. Verf.) in der 'Abrüstung der Propaganda' und im Durchbrechen des psychologischen *circulus vitiosus* besteht, eines Zirkels, der bisher die emotionale Basis für die Perpetuierung eines sinnlosen Rüstungswettlaufes darstellte"<sup>14</sup>. Ausgehend von diesem psychologischen Faktor des Ost-West-Konflikts, vertreten die Unilateralisten ein radikal einseitiges Abrüstungsprogramm, dessen Vorteile sie den potentiellen Konsequenzen der Abschreckungspraxis entgegenhalten. Auch wenn sie, wie etwa Erich Fromm, nicht an die Möglichkeit einer Verwirklichung dieses Programms glauben, halten sie doch die Formulierung einer radikalen Gegenposition für notwendig, um jene emotionalen Barrieren zu durchbrechen, die "uns heute daran hindern, aus dem gefährlichen Zirkel der Bemühungen um den Frieden durch Drohung und Gegendrohung herauszukommen"<sup>15</sup>.

Im Gegensatz zu den radikal einseitigen Abrüstungsvorschlägen der Unilateralisten gehen die Gradualisten von einer Kette von Maßnahmen aus, die in fortwährender Eskalation und De-Eskalation unter Berücksichtigung des Verhaltens der Gegenseite dazu führen sollen, daß die Spannungen nach und nach vermindert werden. Dabei wird an einen Abbau des Streitkräftepotentials erst gedacht, wenn die vertrauenbildenden Maßnahmen zur Verminderung der Spannungen erfolgreich waren. Die eigentliche Abrüstung beginnt demnach erst nach Stadien der De-Eskalation der Spannungen, der Selbstbeschränkung in der Aufrüstung und des Einfrierens der Rüstungen - immer unter Berücksichtigung der Reaktion des Gegners. Wohl das bekannteste in diesem Zusammenhang vorgelegte Programm ist das GRIT-Konzept von Charles E. Osgood (GRIT = Graduated and Reciprocated Initiatives in Tension-reduction). Osgood legte im Juli 1973 auch Vorschläge für eine Anwendung des GRIT-Konzepts auf die MBFR-Gespräche vor.<sup>16</sup> Darin wies er auf den engen Zusammenhang zwischen der GRIT-Strategie und den Rüstungskontrollverhandlungen hin: "Es gibt eine enge Beziehung zwischen der GRIT-Strategie und den Verhandlungen, weil die Schwierigkeit, bedeutsame Vereinbarungen auf dem Verhandlungswege zu erreichen, unmittelbar vom Ausmaß der Spannungen zwischen den Parteien abhängt.

Wenn die beiderseits wahrgenommenen Drohungen und die gegenseitigen Verdächtigungen groß sind, werden Verhandlungsvorschläge von der Gegenseite eher als Propaganda behandelt, übergenu auf Fallen hin untersucht und Punkt für Punkt kontrovers diskutiert. In dem Maße jedoch, in dem GRIT erfolgreich ist und der Grad der Spannungen reduziert wird, nimmt das gegenseitige Vertrauen zu und die Verhandlungen kommen schneller voran."<sup>17</sup> Osgood schlug daher vor, die Atmosphäre der Verhandlungen durch GRIT-Maßnahmen günstig zu beeinflussen und der Gegenseite zu dokumentieren, daß man ernsthaft an Fortschritten in der Entspannungspolitik und in den Fragen der Rüstungskontrolle interessiert sei.<sup>18</sup>

Für Unilateralisten wie für Gradualisten steht also der psychologische Abbau der Konfliktpotentiale im Mittelpunkt ihrer Überlegungen. Zur Erreichung dieses Zieles halten sie entweder die radikal einseitige oder die graduelle Abrüstung für geeignet. Das entscheidende Kriterium zur Erhöhung der Sicherheit ist für beide jedoch die psychologische Abrüstung als ein wichtiger Ausgangspunkt für die Verbesserung der Beziehungen zwischen den Staaten.

Vertreter der Kritischen Friedensforschung halten alle diese von außen- und blockpolitischen Aspekten ausgehenden Ansätze zur Rüstungsbegrenzung und zum Abbau der Spannungen für zu begrenzt und versuchen nachzuweisen, daß "Abrüstung weit mehr beinhaltet als eine bloße Eliminierung von Waffen"<sup>19</sup>. Dieter Senghaas schreibt: "So wie Abschreckung ein System organisierter Friedlosigkeit ist, so würde Abrüstung ein System von Interessen, Institutionen und Bewußtseinsinhalten darstellen, das in Struktur und Inhalt einer fundamentalen Alternative zum jetzt bestehenden, institutionalisierten Unfrieden gleichkäme."<sup>20</sup> Mit der Betonung sozialpsychologischer, sozioökonomischer und herrschaftstechnischer Aspekte von Rüstung und Abrüstung stellt Senghaas den innergesellschaftlichen Bezug her. Aus seinen Überlegungen folgen "spezifische Implikationen für eine Rüstungskontrollpolitik, die

einem effektiven Eingriff in die Rüstungsapparate und damit einer effektiven Beschränkung oder Beschneidung von Rüstungsdynamik gleichkäme"<sup>21</sup>. Dies gilt auch für die MBFR-Konferenz: "Nur ein Abkommen, das alle Komponenten des Militärapparates erfaßt und... Kompensations- bzw. Substitutionsmöglichkeiten effektiv ausschließt, kann, angesichts der gegenteiligen Erfahrungen in den vergangenen zehn Jahren, als ein Rüstungskontrollabkommen gelten, das in Rüstungsdynamik mit dem Effekt eingreift, diese wirksam zu bremsen und abzubauen."<sup>22</sup> Konkret bedeutet dies: Maßnahmen zur Herabsetzung der Personalstärken und Verminderung der investiven Aktivitäten in ihren Komponenten Beschaffung, Forschung und Entwicklung.<sup>23</sup> Internationale Vereinbarungen zur Absicherung der innergesellschaftlichen Maßnahmen<sup>24</sup> werden zwar weiterhin für unumgänglich gehalten, doch wird der Ausschließlichkeitscharakter derartiger internationaler Vereinbarungen in Frage gestellt.

Mit dieser Position gehen Senghaas und die Vertreter der Kritischen Friedensforschung über bisher gängige Programme zur Rüstungsminderung weit hinaus. Realisierbar sind ihre Forderungen unter den gegebenen Umständen kaum, da sie den derzeitigen Möglichkeiten der Rüstungskontrollpolitik vorgreifen. Gleichwohl hat auch die Beschäftigung mit solchen, im Augenblick und in der näheren Zukunft wenig aussichtsreich scheinenden Strategien ihre Berechtigung, weil sie die Grenzen dessen, was bei den Rüstungskontrollverhandlungen erreicht werden kann, deutlicher abstecken.

Wie komplex Sicherheitspolitik heute ist, bewies besonders Johan Galtung, der feststellte, daß Sicherheit nur durch "eine gewisse Kombination aus Entspannung, Rüstungskontrolle, Abrüstung und Zusammenarbeit herbeigeführt werden kann, vorausgesetzt, die Zusammenarbeit geschieht in einer Weise, die den Frieden stärker fördert als Konflikte"<sup>25</sup>. Galtung widerlegte, daß Sicherheit allein durch Aufrüstung, allein durch Entspannung, allein durch Rüstungskontrolle, allein durch

Abrüstung oder allein durch Zusammenarbeit herbeigeführt werden könne.<sup>26</sup> Er ist der Auffassung, daß Rüstungskontrolle, Abrüstung und politische Entspannung mit wirtschaftlicher, technischer und kultureller Zusammenarbeit einhergehen müssen und daß isolierte Maßnahmen wenig Erfolg versprechen. Dies wurde in manchen Phasen der Ost-West-Beziehungen gelegentlich aus dem Auge verloren.

Daß dies so war, daran waren die Theoretiker der Friedensforschung selbst nicht ganz schuldlos, denn brauchbare Handlungsanleitungen für die praktische Politik boten sie den Politikern nur in seltenen Fällen oder gar nicht. Für die Politiker war daher das Abschreckungskonzept weiterhin alleiniger Orientierungspunkt - wenn auch gekoppelt mit der Einsicht, daß Abschreckung auf der Basis von Kernwaffen, Androhung von Vergeltung und Wettrüsten keine stabile Situation auf Dauer schaffen können, daß eine ständige Gefahr strategischer Instabilität durch technologische Neuerungen besteht, daß Bündnisse verschleien können, daß neue, strategisch relevante Mächte mit nuklearer Verfügungsgewalt entstehen könnten, geführt von schwachen oder verantwortungslosen Politikern und Regierungen, die das komplizierte Gebäude der internationalen Sicherheit gefährden würden. Entspannungspolitik, verbunden mit kooperativer Rüstungssteuerung, konnte vielleicht auf der Basis militärischer Abschreckung Regelungen finden, die ein friedliches Zusammenleben und eine Zusammenarbeit der Staaten ermöglichten, und die nötige Stabilisierung herbeiführen.

Tatsächlich suchte die Entspannungspolitik nach neuen Wegen. Eine "Ära der Verhandlungen" (Richard M. Nixon) sollte einen umfassenden Interessenausgleich herbeiführen, Konflikte lösen, Vertrauen schaffen und Spannungen abbauen. Hohe Priorität genoß von Anfang an der sicherheitspolitische Aspekt, auf den wir uns hier beschränken wollen: das Interesse an einer Sicherung des Weltfriedens. Andere Bereiche traten hinzu: Wirtschaftsinteressen, das Interesse an menschlichen Erleichterungen, an mehr Freizügigkeit, an einem verstärkten Austausch von Menschen, Informationen und Meinungen. Dabei war die Entspannungspolitik regional begrenzt

auf den atlantisch-europäisch-sowjetischen Raum. Ein besonderer Schwerpunkt war Europa, wo es galt, den Nachlaß des Zweiten Weltkrieges zu regeln. Die Dritte Welt profitierte von der Entspannung nur insoweit, als Konflikte, die sich zu einer direkten Konfrontation zwischen den Weltmächten auszuweiten drohten (wie etwa im Nahen Osten), unter amerikanisch-sowjetischem Druck auf niedriger Schwelle gehalten wurden. In Fällen jedoch, in denen keine unmittelbare Eskalationsgefahr bestand - und dies war die Mehrzahl der Fälle - äußerte sich die fortbestehende machtpolitische Rivalität und ideologische Konkurrenz der Weltmächte offen durch Einmischung und durch die Unterstützung der streitenden Parteien mit Waffen, Munition und ideologischem Beistand.

Die Ursprünge der Entspannungspolitik reichen bis in die fünfziger Jahre zurück, als es nach Stalins Tod im März 1953 erstmals nach Beginn des Kalten Krieges wieder zu einer Klimaverbesserung zwischen Ost und West kam und als nach der Genfer Gipfelkonferenz im Juli 1955 sogar schon von einem "Ende des Kalten Krieges" gesprochen wurde. Aber es handelte sich nur um Vorboten der Entspannung. Der Kalte Krieg erlebte noch einmal eine Renaissance, als Chruschtschow im November 1958 mit seinem Berlin-Ultimatum eine weltpolitische Offensive der Sowjetunion eröffnete. Erst nach der Kuba-Krise im Oktober 1962 kam es zu einer spürbaren und ernstzunehmenden Verstärkung der Bemühungen um eine Begrenzung und Kanalisierung der machtpolitischen Auseinandersetzung und zu dem Streben nach Verständigung und Zusammenarbeit auf der Grundlage eines Ausgleichs der Interessen. Der Übergang zur Entspannungspolitik vollzog sich jedoch auch nach 1962 nur langsam. Der Kalte Krieg trat zunächst in eine "Latenzphase" ein. Erst 1969 war so etwas wie eine Wende erreicht.

## II. Das System der europäischen Sicherheit

### 1. Die Sicherheitsstruktur Europas

Die Sicherheitsstruktur Europas wurde seit dem Zweiten Weltkrieg im wesentlichen durch drei Elemente geprägt:

- durch den Europa überspannenden amerikanisch-sowjetischen Bipolarismus;
- durch die Existenz der Militärbündnisse NATO und Warschauer Pakt;
- durch die Atlantische Allianz zwischen Nordamerika und Westeuropa.

In den fünfziger Jahren war dieses System vorwiegend durch Asymmetrien zugunsten des Westens bestimmt: Die amerikanische Präsenz in Westeuropa war unumstritten, die Bundesrepublik Deutschland wurde politisch, wirtschaftlich und militärisch in das westliche Bündnis integriert, die USA verfügten über eine nukleare Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion und rüsteten ihre Streitkräfte in Westeuropa mit taktischen Kernwaffen aus, Großbritannien bemühte sich um den Aufbau eines eigenen Kernwaffenpotentials.<sup>27</sup> Die Sowjetunion forderte zwar die Auflösung der Militärblocke und die Errichtung eines gesamteuropäischen kollektiven Sicherheitssystems, um die NATO und die Präsenz der USA in Westeuropa zu schwächen und die Wiederbewaffnung der Bundesrepublik und ihre Einbeziehung in das westliche Bündnis zu verhindern, konnte sich aber nicht durchsetzen.

In den sechziger Jahren zog die Sowjetunion allmählich nuklearstrategisch mit den USA gleich. Es bildete sich eine "Sicherheitpartnerschaft" zwischen den beiden Weltmächten heraus, die in bilateralen Rüstungskontrollvereinbarungen, im Nichtverbreitungsvertrag für Kernwaffen, in den SALT-Verhandlungen und in gemeinsamen Bemühungen um die

Beilegung internationaler Konflikte zum Ausdruck kam. Die sicherheitspolitische Bedeutung der atlantischen Beziehungen wurde dadurch für die USA geringer. Das Fundament der amerikanischen Präsenz in Westeuropa wurde schwächer. Durch die Konzentration der amerikanischen Nuklearrüstung auf land- und seegestützte Interkontinentalraketen und den Abbau des Mittelstreckenraketenpotentials in Westeuropa wurde ein Prozeß gefördert, der die "zunehmende Aussparung Westeuropas aus der strategischen Kräfte-Relation" und eine "zunehmende Entkoppelung Westeuropas vom strategischen Schutz der Vereinigten Staaten" bewirkte.<sup>28</sup> Die westeuropäischen Staaten konnten dies nicht verhindern; sie selbst verfügten über keine strategischen Optionen außerhalb der Zusammenarbeit mit den USA.

Der Prozeß der Entkoppelung zwischen Amerika und Westeuropa bedeutete für die Sowjetunion eine Verbesserung ihrer Position sowohl gegenüber den USA als auch gegenüber Westeuropa. Daß es nicht zu einem völligen Rückzug der USA aus Westeuropa kam, lag dabei allerdings auch im sowjetischen Interesse, da dies zu einer Verstärkung der westeuropäischen Eigenanstrengungen und zu einem wachsenden militärischen und politischen Gewicht Westeuropas in der internationalen Politik hätte führen können. Die Sowjetunion hätte sich dann im ungünstigsten Fall der Summe dreier voneinander unabhängiger Machtpotentiale (China, Westeuropa und USA) gegenübergesehen. So aber blieb es beim System der Bipolarität mit einem militärisch schwachen, durch die Atlantische Allianz mit den USA verbundenen und politisch relativ einflußlosen Westeuropa, das auf den von der Sowjetunion abhängigen kommunistischen Staatengürtel in Osteuropa nur geringen Druck und wenig Anziehungskraft ausübte. Dies war eine für die Sowjetunion machtpolitisch, militärisch und ideologisch vorteilhafte Konstellation, die es zu bewahren galt.

Außerdem hatte der amerikanisch-sowjetische Bipolarismus nach dem Zweiten Weltkrieg eine weitere bewaffnete Auseinandersetzung

in Europa verhindert. Da Europa in den Bipolarismus einbezogen war, hätte Krieg in Europa mit großer Wahrscheinlichkeit Krieg oder sogar Nuklearkrieg zwischen den USA und der Sowjetunion bedeutet. Hieran konnte niemandem gelegen sein. Das amerikanisch-sowjetische Interesse an der Verhinderung eines Nuklearkrieges erstreckte sich somit auch auf lokal begrenzte konventionelle Kriege im engeren Bereich der Einflußsphären, besonders aber im unmittelbaren Bereich der Militärbündnisse NATO und Warschauer Pakt und mithin vor allem in Europa, da solche Auseinandersetzungen stets die Gefahr einer nuklearen Eskalation in sich bargen.<sup>29</sup> Die relative Stabilität der europäischen Sicherheit nach dem Zweiten Weltkrieg war also "im wesentlichen eine Folge der Bipolarität der beiden großen Mächte"<sup>30</sup> und der Existenz der Kernwaffen.

Das System der Bipolarität enthielt aber auch strukturelle Schwächen. Durch die Polarisierung der Macht und die Entstehung zweier "Supermächte" bildete sich ein starres Gleichgewicht mit nur geringen Ausgleichsmöglichkeiten.<sup>31</sup> Dies wirkte sich langfristig bei nachlassender Konfrontation negativ auf den Zusammenhalt der Blöcke aus. Kleine und mittlere Staaten im Einflußbereich der USA und der Sowjetunion ertrotzten sich unter dem Schirm des nuklearen Pakt größeren außenpolitischen (und auch innenpolitischen) Handlungsspielraum, ohne daran immer von den militärisch überlegenen Weltmächten gehindert werden zu können: Der politische und militärische Nutzen strategischer Macht erwies sich als ambivalent.<sup>32</sup>

Innerhalb der NATO führte die Multipolarisierung zum Austritt einzelner Bündnismitglieder aus der militärischen Integration der NATO (Frankreich 1966, Griechenland 1974) und zu ernststen, zum Teil sogar bewaffneten Konflikten und Auseinandersetzungen zwischen Bündnispartnern. Beispiele dafür waren der Zypern-Konflikt, der Konflikt um die Fischereirechte vor Island und die Auseinandersetzungen zwischen der Türkei und Griechenland um die Nutzungsrechte in der Ägäis. In keinem der Fälle gelang

es den USA, ihre überragende militärische Macht zur Schlichtung einzusetzen und die kleinen Staaten durch Druck zu zwingen, auf ihre Forderungen im Interesse der Handlungsfähigkeit der NATO zu verzichten. Innerhalb des Warschauer Paktes blieb der Handlungsspielraum der Staaten im Vergleich zum Westen zwar gering, aber Rumänien entwickelte außenpolitisch ein hohes Maß an Eigenständigkeit, Polen und Ungarn gingen in der Innen- und Wirtschaftspolitik eigene Wege und ließen ein Maß an Liberalität zu, das in der Sowjetunion selbst unvorstellbar war. Am weitesten wagte sich die Tschechoslowakei vor, die mit ihrem Experiment einer Reform des bürokratischen Sozialismus und dem Entwurf einer sozialistischen Marktwirtschaft allerdings die Toleranzschwelle überschritt und der Sowjetunion am 21. August 1968 zur Intervention Anlaß gab.<sup>33</sup>

Das Ende der Bipolarität bedeuteten diese Entwicklungen indes nicht. Im sowjetischen Einflußbereich in Osteuropa genossen die von Moskau abhängigen Staaten nach wie vor nur eine "begrenzte Souveränität", die schon 1953 in der DDR und 1956 in Ungarn unter Beweis gestellt worden war und 1968 im Zusammenhang mit dem Einmarsch von Truppen aus fünf Warschauer-Pakt-Staaten in die Tschechoslowakei als "Breschnew-Doktrin" noch einmal formuliert wurde<sup>34</sup>: Sobald die Existenz eines kommunistischen Systems in einem der osteuropäischen Länder oder die Bündniszugehörigkeit zum Warschauer Pakt gefährdet schien, stellte die Sowjetunion die Blockeinheit wieder her und scheute dabei auch vor militärischer Gewaltanwendung nicht zurück. In Westeuropa bremste wirtschaftliche und politische Schwäche den Prozeß der Autonomisierung und zwang immer wieder zum Kompromiß und zur Zusammenarbeit mit den USA. Allen Problemen zum Trotz konnten die beiden Weltmächte so ihre führende Stellung behaupten und das System der Bipolarität, angeschlagen, aber doch funktionstüchtig, aufrechterhalten.

## 2. Die Vormachtstellung der USA und der Sowjetunion

Die Annäherung zwischen den USA und der Sowjetunion Ende der sechziger Jahre wirkte sich positiv auf die internationalen Beziehungen aus und half, das Klima zwischen Ost und West zu verbessern.<sup>35</sup> Aber das amerikanisch-sowjetische Verhältnis entspannte sich nur in einigen Bereichen, während der Konflikt in anderen Bereichen andauerte.<sup>36</sup> Die USA und die Sowjetunion erkannten zwar beide die Notwendigkeit, den Ausbruch eines Nuklearkrieges durch Zufall, Fehlkalkulation oder Eskalation eines konventionellen Konflikts zu verhindern und nach Möglichkeiten zu suchen, Konfrontationen zu vermeiden. Beide hatten auch ein Interesse daran, die Ausbreitung von Kernwaffen einzuschränken und die Kosten und Risiken technologischer Sprünge in der Rüstungsentwicklung in Grenzen zu halten. Andererseits aber ging trotz dieser partiellen Interessenidentität der Rüstungswettlauf weiter, die Sowjetunion konnte zu den USA aufschließen, sie teilweise sogar überrunden, und die Situation in den Krisenzonen der Weltpolitik (Nahost, Südafrika) spitzte sich gerade in den Anfangsjahren der Entspannungspolitik zu und trug zu einer Verschärfung der amerikanisch-sowjetischen Konfrontation bei. Außerdem bestand der grundlegende Widerspruch weiter, daß sich das politische und militärische Gewicht der Sowjetunion in der Welt verstärkte, während zugleich der Westen durch seine wirtschaftliche und technologische Leistungsfähigkeit seinen Vorsprung vor den kommunistischen Ländern vergrößerte.

Diese Situation einer gleichzeitigen Begrenzung und Intensivierung des amerikanisch-sowjetischen Konfliktverhältnisses bedeutete für Europa - Ost wie West - Unsicherheit. In Europa erwies es sich als schwierig, die Entspannung auf Teilbereiche zu beschränken. Was für die USA und die Sowjetunion wenig mehr war als ein Richtungswechsel ihrer außenpolitischen Strategien, war für Europa ein tiefer und häufig kaum mehr rückgängig zu machender Eingriff in historisch gewachsene Strukturen und eine Abkehr von Prinzipien, die seit dem

Zweiten Weltkrieg oder länger gegolten hatten. Für Deutschland war es sogar noch mehr, nämlich ein vielleicht endgültiger Abschied von der Hoffnung auf Wiedervereinigung.

Die neue Außenpolitik der Sowjetunion, die nach dem 1969 vollzogenen Kurswechsel im März 1971 auf dem XXIV. Parteitag der KPdSU vom höchsten Gremium der Partei sanktioniert wurde, bestand im wesentlichen aus fünf Elementen<sup>37</sup>:

- (1) Entspannung gegenüber den USA.
- (2) Isolierung Chinas und Abwendung einer Bedrohung durch China.
- (3) Festigung und Ausweitung des sowjetischen Einflusses in Südasien, um dort die Ausgleichskräfte gegenüber China zu stärken.
- (4) Fortsetzung der Ausweitung des sowjetischen Einflusses im Nahen Osten.
- (5) Unterstützung von Neutralisierungsbestrebungen in Westeuropa ohne direkte militärische Bedrohung.

Die neue sowjetische Außenpolitik traf auf eine gleichfalls umorientierte amerikanische Außenpolitik und entsprach "genau und vom sowjetischen Standpunkt glücklich der Politik eines begrenzten Disengagement, wie sie Präsident Richard M. Nixon in seinen berühmt gewordenen Ausführungen in Guam verkündete, wo er die Grundlagen zur sogenannten Nixon-Doktrin legte"<sup>38</sup>. Die sowjetische Politik von 1971, die in ihren wesentlichen Zügen auf dem XXV. Parteitag der KPdSU im Februar/März 1976 noch einmal bestätigt wurde, basierte auf einer "sozialistischen Konzeption der kollektiven Sicherheit, die davon ausgeht, daß zwei miteinander verbundene völkerrechtliche Institute - ein System der internationalen Sicherheit und ein System der regionalen Sicherheit - geschaffen werden müssen"<sup>39</sup>. Im Hinblick auf Europa wurde der militärischen Entspannung eine große Bedeutung zuerkannt, weil diese nach sowjetischer Auffassung

"im Interesse des Fortgangs der Entspannungspolitik auf dem europäischen Kontinent und der Aufgabe der Stärkung des Weltfriedens"<sup>40</sup> lag. Die sowjetische Außenpolitik strebte in diesem Zusammenhang langfristig die gleichzeitige Auflösung des Warschauer Paktes und der NATO an. In einer ersten Stufe sollten die militärischen Organisationen der Bündnisse und die ausländischen Militärstützpunkte aufgelöst und Streitkräfte und Rüstungen in den durch die militärische Konfrontation besonders gefährdeten Gebieten - vor allem in Mitteleuropa - abgebaut werden. Diese Ziele wurden 1971 auf dem XXIV. Parteitag als "konkrete Hauptaufgaben" bezeichnet. Darüber hinaus sollten kernwaffenfreie Zonen geschaffen und andere Maßnahmen der nuklearen Abrüstung getroffen werden.<sup>41</sup>

Alle diese von der Sowjetunion angestrebten Maßnahmen wurden von der sowjetischen Doktrin der friedlichen Koexistenz abgeleitet. Friedliche Koexistenz kann allgemein als eine "Form des Kampfes zwischen Staaten mit unterschiedlichen Gesellschaftssystemen ohne die Zuflucht zum Krieg"<sup>42</sup> definiert werden. Die Koexistenz-Doktrin besteht aus vier Hauptthesen<sup>43</sup>:

- (1) Staaten mit unterschiedlicher Gesellschaftsordnung können und müssen friedlich nebeneinander bestehen, wenn ein Nuklearkrieg vermieden werden soll.
- (2) Zwischen den unterschiedlichen Gesellschaftssystemen findet ein wirtschaftlicher Wettbewerb statt, der an die Stelle militärischer Auseinandersetzung tritt.
- (3) Der ideologische Kampf zwischen den unterschiedlichen Gesellschaftsordnungen wird unvermindert fortgesetzt. Friedliche Koexistenz bedeutet nicht Einstellung des ideologischen Kampfes.

- (4) Die Politik der friedlichen Koexistenz ist eine Form des internationalen Klassenkampfes und schafft günstige Bedingungen zur Entfaltung des Klassenkampfes im Westen und für die nationalen Befreiungsbewegungen der Völker in den kolonialen und abhängigen Ländern.

Wichtiger Bestandteil der Koexistenz-Doktrin ist die gleichzeitige Betonung der Möglichkeit des friedlichen Nebeneinanderbestehens von Staaten mit unterschiedlichen Gesellschaftsordnungen und der Fortsetzung der ideologischen Auseinandersetzung mit dem Ziel, die kommunistische Weltrevolution zu verwirklichen. Ob es möglich ist, auf staatlich-diplomatischer Ebene ein friedliches Nebeneinander zu praktizieren und auf der Ebene der kommunistischen Weltbewegung die Staaten von innen heraus auszuhöhlen, mit denen man soeben noch Verträge abgeschlossen hat, mag man bezweifeln.<sup>44</sup> Aber die Koexistenz-Doktrin ist von diesem Widerspruch geprägt. Die Antwort des Westens darauf sollte nach Auffassung von Wolfgang Leonhard jedoch nicht in einem bloßen Nein zur Koexistenz-Doktrin insgesamt bestehen, sondern in dem Versuch ihrer Ergänzung und Erweiterung. So sollte die friedliche Koexistenz "nicht nur für die Beziehungen zwischen kapitalistischen und sozialistischen Staaten gelten, sondern für die Beziehungen aller Staaten, auch für die Beziehungen der sozialistischen Staaten untereinander"; sie sollte "nicht durch den ideologischen Kampf eingeschränkt, sondern vielmehr durch den freien Austausch unterschiedlicher Auffassungen sowohl in östlichen als auch in westlichen Ländern vertieft werden"; und sie sollte schließlich "nicht nur für den staatlich-diplomatischen Bereich gelten, sondern auch die Beziehungen zwischen den Völkern umfassen und damit als Grundlage für einen freien Austausch von Menschen, Kulturgütern und Ideen dienen".<sup>45</sup>

Von einer solchen Ausweitung der Koexistenz-Doktrin war man Mitte der siebziger Jahre noch weit entfernt. Die Sowjetunion zeigte sich aber in Sachfragen bereit, unter Wahrung des

Prinzips der Gegenseitigkeit und des gegenseitigen Nutzens Kompromisse und Zugeständnisse zu machen.<sup>46</sup> Marshall D. Shulman stellte daher fest, daß es das Ziel der amerikanischen Politik sein müsse, die Sowjetunion nach und nach für eine konstruktive Beteiligung an einem internationalen System zu gewinnen, das Veränderungen ohne Gewaltanwendung ermögliche und in dem die Sicherheit nicht von der territorialen Kontrolle abhängt. Die politische Rivalität zwischen den unterschiedlichen Gesellschaftssystemen werde weniger gefährlich für die Welt und weniger von Feindschaft überschattet sein, wenn sie sich nach akzeptierten Spielregeln richte. Dies sei die einzige Alternative zur internationalen Gewalt und Anarchie.<sup>47</sup>

Tatsächlich strebte die Sowjetunion im Rahmen ihrer Politik der friedlichen Koexistenz und ihrer Konzeption der kollektiven Sicherheit Ähnliches an. Die Schwierigkeit bestand jedoch darin, das System der internationalen Sicherheit interessenpolitisch zu fixieren, denn die Sowjetunion war trotz ihrer Koexistenz-Politik und ihrer Bereitschaft zu Kompromissen in Teilfragen ebenso wenig wie die USA eine Status-quo-Macht - außer vielleicht in Osteuropa - und sie befand sich in einer historischen Entwicklungsphase, in der sie entsprechend ihrem Status als Weltmacht weltweite Präsenz und weltweiten Einfluß suchte.<sup>48</sup> Die Sowjetunion unterschied sich dabei von den USA nur insofern, als die USA schon unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg und in den fünfziger Jahren ein globales Sicherheitssystem aufbauen konnten (NATO, CENTO, SEATO, ANZUS, OAS)<sup>49</sup>, während die Sowjetunion erst in den sechziger Jahren parallel zum Abbröckeln des globalen Engagements der USA begann, ihre Position außerhalb ihrer seit dem Zweiten Weltkrieg bestehenden Einflußsphäre in Osteuropa auszudehnen. Diese Dynamik der amerikanisch-sowjetischen Rivalität betraf allerdings im wesentlichen nur Gebiete außerhalb der Kernzone des amerikanisch-westeuropäisch-sowjetischen Mächtegeflechts. Innerhalb dieser Zone hatten Versuche, sich die "Befreiung", anderer Staaten von ihrer Herrschafts- und Gesellschaftsordnung

zum Ziel zu setzen (z.B. Dulles' roll-back-Politik, Chruschtschows Berlin-Ultimatum), nichts bewirkt, sondern nur Risiken heraufbeschworen. Nach diesen Erfahrungen konnte Friedenssicherung hier nur auf der Grundlage eines internationalen Systems geschehen, das auf einem realistischen Ausgleich der Interessen beruhte. Henry Kissinger brachte dies auf die Formel, die Herausforderung unserer Zeit bestehe darin, "die Realität der Konkurrenz mit dem Imperativ der Koexistenz" zu vereinbaren.<sup>50</sup>

Die Frage blieb jedoch, wer ein internationales System der Sicherheit und Zusammenarbeit dieser Art mit Garantien versehen konnte. Wenn es zutraf, daß Stabilität nur erreicht werden konnte, wenn es eine allgemein anerkannte Legitimität gab, "also eine grundsätzliche Übereinkunft aller wichtigen Partner eines solchen Systems über zulässige Ziele und Methoden der Außenpolitik", war tatsächlich nur "ein prekärer Schwebezustand, kein Frieden" möglich, da es "keine allseits anerkannten Prinzipien, keine gemeinsam bejahte internationale Ordnung" gab, die die Großmächte gemeinsam hätten verteidigen können.<sup>51</sup> Alle Bemühungen um Entspannung seit dem Zweiten Weltkrieg waren mit diesem Problem konfrontiert worden. Selbst wenn einmal ein gemeinsamer Nenner zwischen Ost und West gefunden worden war, konnten beide Seiten nie völlig sicher sein, ob es sich bei dem ausgehandelten Kompromiß um eine Vereinbarung handelte, die von allen Beteiligten in gleicher Weise interpretiert und befolgt werden würde. Immer wieder kam es zu Verdächtigungen und Vorwürfen, gegen Abmachungen verstoßen und damit die Prinzipien der Entspannung verletzt zu haben. Zu verschieden war die Sprache zwischen Ost und West, zu verschieden der Inhalt der Begriffe. Schon auf der Londoner Außenministerkonferenz der vier Siegermächte des Zweiten Weltkrieges im September/Oktober 1945 hatte der amerikanische Außenminister Byrnes seinem sowjetischen Amtskollegen Molotow die berühmt gewordene Frage gestellt: "Was versteht der sowjetische Außenminister unter Demokratie?"<sup>52</sup> Es war offensichtlich, daß beide darunter etwas sehr Verschiedenes verstanden, und an dieser Unterschiedlichkeit im Gebrauch

von Begriffen und in der Auslegung von Konferenzergebnissen änderte sich bis in die siebziger Jahre hinein nichts.

Zu lösen war dieses Problem zunächst nur von Fall zu Fall. Auf der Suche nach einem allgemeinen Lösungsvorschlag konzipierte Johan Galtung allerdings ein Modell, in dem die Struktur des Ost-West-Verhältnisses durch die Schaffung gegenseitiger Abhängigkeiten im ökonomischen und sicherheitspolitischen Bereich dauerhaft an Stabilität gewinnen sollte. Das Modell bestand aus fünf Schlüsselementen<sup>53</sup>:

- (1) Der Zusammenhang zwischen den Blöcken müsse so eng sein, daß eine Schädigung des Nachbarn auch eigenen Schaden bedeute.
- (2) Im Ost-West-Verhältnis müsse jeder einzelne vom anderen gleich stark abhängen, keine Seite dürfe mehr als die andere profitieren, keine Seite die andere beherrschen oder ausbeuten.
- (3) In Ost und West müsse es eine strukturelle Gleichartigkeit der Gruppen geben, um Interdependenz zu ermöglichen und das Auffinden von Partnern auf der anderen Seite zu erleichtern.
- (4) Es müsse eine Vermischung und Verflechtung der Gruppenbeziehungen über die Ost-West-Grenze hinweg stattfinden.
- (5) Es müsse übergeordnete Akteure, wie etwa zwischenstaatliche Gremien, geben, die zur Beratung, Konfliktlösung usw. herangezogen werden könnten.

Galtung betonte, daß bei einem derartigen System "keine Konvergenz, sondern lediglich eine nicht-ausbeuterische, beiden Seiten nützende Interdependenz der Systeme vorausgesetzt"<sup>54</sup> werde. Die Praxis in den siebziger Jahren zeigte jedoch, daß die Zeit für sein Modell noch nicht reif war. Im

Wirtschaftsbereich wurden zwar vereinzelt Kooperationsprojekte verwirklicht. Im Bereich der Sicherheitspolitik aber gab es keine Fortschritte. Das Mißtrauen zwischen den Blöcken war zu groß, Symmetrie oder gar "strukturelle Gleichartigkeit" waren nicht vorhanden. Angesichts der politischen Realität mußte sich die Entspannung darauf beschränken, einen Ausgleich der Interessen innerhalb der bestehenden Strukturen herbeizuführen. Die Mittelmächte in Ost- und Westeuropa mußten versuchen, in enger Anlehnung an die USA und die Sowjetunion und auf der Grundlage der Existenz der Militärbündnisse ihre Vorstellungen von Sicherheit und Rüstungskontrolle zu entwickeln.

### 3. Bedeutung und Rolle der Militärbündnisse

Der Versuch, die Militärbündnisse als "Plattform für eine hinreichende Rüstungssteuerung"<sup>55</sup> einzusetzen, wurde, wenn auch aus unterschiedlichen Motiven und mit verschiedenen Zielsetzungen, in Ost und West gleichermaßen unternommen, um einen praktischen Rahmen für Truppenverminderungen zu erhalten und die Stabilität der europäischen Sicherheit nicht zu gefährden. Auf diese Weise sollten das Risiko der militärischen Entspannung verringert und die Zufluchtsmöglichkeit zu erneuter Aufrüstung bei einem Scheitern der Entspannung offengehalten werden. Voraussetzung dafür war ein Mindestmaß an Zusammenhalt und politischer Integrationsfähigkeit der Bündnisse. Der Warschauer Pakt war dabei im Vorteil: Er hatte 1968 mit dem Einmarsch in die Tschechoslowakei die Blockdisziplin gewaltsam wiederhergestellt. Die NATO tat sich schwerer. Zu viele Bündnispartner gingen eigene Wege, zu gering war in dieser Zeit das Vermögen der USA, die auseinanderstrebenden Kräfte zusammenzuhalten. Während des Kalten Krieges hatten Druck von außen - die kommunistische Gefahr, die keine Zweifel über die Notwendigkeit einer gemeinsamen Verteidigung aufkommen ließ - und die unumstrittene Autorität der USA den Zusammenhalt gewährleistet. Mit der Entspannungspolitik war die Furcht vor einem sowjetischen Angriff geringer geworden, und die USA standen

von Begriffen und in der Auslegung von Konferenzergebnissen änderte sich bis in die siebziger Jahre hinein nichts.

Zu lösen war dieses Problem zunächst nur von Fall zu Fall. Auf der Suche nach einem allgemeinen Lösungsvorschlag konzipierte Johan Galtung allerdings ein Modell, in dem die Struktur des Ost-West-Verhältnisses durch die Schaffung gegenseitiger Abhängigkeiten im ökonomischen und sicherheitspolitischen Bereich dauerhaft an Stabilität gewinnen sollte. Das Modell bestand aus fünf Schlüsselementen<sup>53</sup>:

- (1) Der Zusammenhang zwischen den Blöcken müsse so eng sein, daß eine Schädigung des Nachbarn auch eigenen Schaden bedeute.
- (2) Im Ost-West-Verhältnis müsse jeder einzelne vom anderen gleich stark abhängen, keine Seite dürfe mehr als die andere profitieren, keine Seite die andere beherrschen oder ausbeuten.
- (3) In Ost und West müsse es eine strukturelle Gleichartigkeit der Gruppen geben, um Interdependenz zu ermöglichen und das Auffinden von Partnern auf der anderen Seite zu erleichtern.
- (4) Es müsse eine Vermischung und Verflechtung der Gruppenbeziehungen über die Ost-West-Grenze hinweg stattfinden.
- (5) Es müsse übergeordnete Akteure, wie etwa zwischenstaatliche Gremien, geben, die zur Beratung, Konfliktlösung usw. herangezogen werden könnten.

Galtung betonte, daß bei einem derartigen System "keine Konvergenz, sondern lediglich eine nicht-ausbeuterische, beiden Seiten nützende Interdependenz der Systeme vorausgesetzt"<sup>54</sup> werde. Die Praxis in den siebziger Jahren zeigte jedoch, daß die Zeit für sein Modell noch nicht reif war. Im

Wirtschaftsbereich wurden zwar vereinzelt Kooperationsprojekte verwirklicht. Im Bereich der Sicherheitspolitik aber gab es keine Fortschritte. Das Mißtrauen zwischen den Blöcken war zu groß, Symmetrie oder gar "strukturelle Gleichartigkeit" waren nicht vorhanden. Angesichts der politischen Realität mußte sich die Entspannung darauf beschränken, einen Ausgleich der Interessen innerhalb der bestehenden Strukturen herbeizuführen. Die Mittelmächte in Ost- und Westeuropa mußten versuchen, in enger Anlehnung an die USA und die Sowjetunion und auf der Grundlage der Existenz der Militärbündnisse ihre Vorstellungen von Sicherheit und Rüstungskontrolle zu entwickeln.

### 3. Bedeutung und Rolle der Militärbündnisse

Der Versuch, die Militärbündnisse als "Plattform für eine hinreichende Rüstungssteuerung"<sup>55</sup> einzusetzen, wurde, wenn auch aus unterschiedlichen Motiven und mit verschiedenen Zielsetzungen, in Ost und West gleichermaßen unternommen, um einen praktischen Rahmen für Truppenverminderungen zu erhalten und die Stabilität der europäischen Sicherheit nicht zu gefährden. Auf diese Weise sollten das Risiko der militärischen Entspannung verringert und die Zufluchtsmöglichkeit zu erneuter Aufrüstung bei einem Scheitern der Entspannung offengehalten werden. Voraussetzung dafür war ein Mindestmaß an Zusammenhalt und politischer Integrationsfähigkeit der Bündnisse. Der Warschauer Pakt war dabei im Vorteil: Er hatte 1968 mit dem Einmarsch in die Tschechoslowakei die Blockdisziplin gewaltsam wiederhergestellt. Die NATO tat sich schwerer. Zu viele Bündnispartner gingen eigene Wege, zu gering war in dieser Zeit das Vermögen der USA, die auseinanderstrebenden Kräfte zusammenzuhalten. Während des Kalten Krieges hatten Druck von außen - die kommunistische Gefahr, die keine Zweifel über die Notwendigkeit einer gemeinsamen Verteidigung aufkommen ließ - und die unumstrittene Autorität der USA den Zusammenhalt gewährleistet. Mit der Entspannungspolitik war die Furcht vor einem sowjetischen Angriff geringer geworden, und die USA standen

während des Vietnam-Krieges und auch danach vor großen inneren Problemen und waren nicht in der Lage, sich wie früher für die gemeinsame Verteidigung einzusetzen und einen Großteil der Lasten zu übernehmen. Die NATO driftete auseinander: Frankreich trat bereits 1966 aus der militärischen Integration der NATO aus, Griechenland folgt diesem Beispiel 1974, die Türkei konnte 1975 nur mit Mühe daran gehindert werden. Zwischen Griechenland und der Türkei kam es 1974/75 zum Konflikt in der Zypern-Frage und zum Streit über die Nutzung der Ägäis. Island erwog die Kündigung der amerikanischen Stützpunktrechte für Keflavik und ging mit Kanonenbooten gegen - vornehmlich britische - Fischkutter vor, die in die von Island einseitig verhängte 300-Meilen-Zone eingedrungen waren. Die Niederlande kürzte zwischenzeitlich ihr Verteidigungsbudget, ebenso Großbritannien, Dänemark und Italien. Nach der Revolution in Portugal am 25. April 1974 wurde die portugiesische Armee durch Politisierung so sehr in Mitleidenschaft gezogen, daß sie vorübergehend ihre Schlagkraft und Zuverlässigkeit nahezu völlig einbüßte. Ähnliches drohte auch in Italien, wo die traditionellen politischen Strukturen in Auflösung begriffen waren und die Kommunistische Partei an die Macht drängte.

Dies alles waren unübersehbare Anzeichen des Zerfalls. Da sich die Militärpotentiale der USA und der Sowjetunion gegenseitig neutralisierten, ein Krieg zwischen NATO und Warschauer Pakt im Laufe der Zeit immer unwahrscheinlicher geworden war und ein Entspannungsprozeß zwischen den Blöcken begonnen hatte, glaubten sich Parteien und Regierungen in manchen westeuropäischen Ländern in die Lage versetzt, die Verteidigungsanstrengungen reduzieren zu können. Wenn die strategische Parität zwischen den Weltmächten einen militärischen Konflikt zwischen Ost und West unmöglich machte und die zunehmende Entspannung darüber hinaus noch zu einer allgemeinen Verringerung des Konfliktpotentials beitrug, weshalb war es dann noch nötig, umfangreiche Verteidigungsmaßnahmen zu ergreifen?

Die USA ihrerseits taten wenig, um solchen Tendenzen Einhalt zu gebieten. Sie waren zu sehr mit eigenen Sorgen beschäftigt und begnügten sich damit, die Beziehungen zur Bundesrepublik Deutschland zu pflegen, die weitgehend spannungsfrei geblieben waren. Die Bundesrepublik erwies sich jetzt als treuester Verbündeter der USA in Westeuropa. Dies war auf die besondere Situation Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg und die Rolle der USA beim Wiederaufbau ebenso zurückzuführen wie auf die geographische Lage Deutschlands und das daraus resultierende Bewußtsein einer konkreten, durch Mauer und Stacheldraht stets sichtbaren militärischen Bedrohung. In Deutschland hatte sich das Schema des Ost-West-Konflikts am tiefsten eingeprägt; hier waren die Nachwirkungen des Kalten Krieges auch während der Entspannungspolitik noch deutlich spürbar. Für andere Staaten galt dies nicht oder doch in erheblich geringerem Umfang.

So drohte die NATO Ende der sechziger, Anfang der siebziger Jahre mehr und mehr auseinanderzufallen. Die Staaten Westeuropas waren nicht mehr bereit, die Führungsrolle der USA uneingeschränkt zu akzeptieren, und verfochten zunehmend eigene Interessen. Umgekehrt ließ die geringe Leistungsbereitschaft mancher westeuropäischer NATO-Staaten in den USA Zweifel darüber aufkommen, ob das eigene Engagement für Westeuropa unter solchen Bedingungen noch sinnvoll sei. 1971/72 verstärkte der amerikanische Kongreß seinen Druck auf die Regierung, US-Truppen aus Westeuropa abzuziehen und so die Westeuropäer zu zwingen, ihre eigenen Verteidigungsanstrengungen zu erhöhen. Dies führte in Westeuropa zum Nachdenken darüber, was geschehen sollte, wenn die Amerikaner ihre Drohung eines Truppenabbaus wahr machten, und ob nicht auf Dauer ein engerer militärischer Zusammenschluß Westeuropas wünschenswert sei, um die Abhängigkeit von den USA zu verringern.

Die Diskussion konzentrierte sich auf die Alternative "Verteidigungskooperation" oder "Verteidigungsintegration". Beide Konzeptionen gingen von der Annahme aus, daß die atlantische Verknüpfung zwischen Amerika und Westeuropa auch weiterhin Ziel jeder Verteidigungspolitik des Westens sein müsse.

Während jedoch die Verfechter einer Verteidigungskooperation die politische Substanz der Atlantischen Allianz zu erhalten suchten, lediglich eine Verbesserung der Zusammenarbeit und Koordination in der Sicherheits- und Verteidigungspolitik anstrebten und zu diesem Zweck die Europäische Gruppe innerhalb der NATO (EUROGROUP) als wichtiges Instrument betrachteten<sup>56</sup>, hielten die Vertreter einer Verteidigungsintegration eine weitergehende Lösung im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft für sinnvoller. Sie strebten eine "die Allianz ergänzende und, falls dies einmal notwendig werden sollte, die Allianz ersetzende Verteidigungsorganisation der Westeuropäer in der Gemeinschaft der Neun"<sup>57</sup> an, wobei allerdings die "nukleare Eigenständigkeit, wenn überhaupt, an letzter Stelle"<sup>58</sup> stehen sollte. Dies war zugleich eine Absage an Versuche der Sowjetunion, durch Vereinbarungen bei den Sicherheitsverhandlungen einen verteidigungspolitischen Zusammenschluß Westeuropas mit diplomatischen Mitteln zu verhindern.<sup>59</sup> Die Verfechter einer Verteidigungskooperation steckten ihre Ziele dagegen kürzer. Sie forderten lediglich eine "europäische Kooperation bis zur Amalgamierung im militärischen Bereich"<sup>60</sup> - mit einer entsprechenden Entwicklung bei den Rüstungsindustrien - , um der Erosion der militärischen Stärke der NATO zu begegnen. Sie glaubten, daß dies auch ein Weg sein könne, auf dem Gebiet der Verteidigung unter Einschluß und aktiver Mitwirkung der USA eine eigene, westeuropäische Identität zu finden.<sup>61</sup>

Beide Konzeptionen gingen also vom Weiterbestehen der Bindungen zwischen Westeuropa und den USA aus. Dennoch bargen sie Sprengstoff für die Atlantische Allianz, weil die Entstehung einer starken und eigenständigen Verteidigungsorganisation in Westeuropa für die USA nicht nur eine Erleichterung militärischer Verpflichtungen, sondern auch eine weitere Stärkung des politischen Gewichts Westeuropas gegenüber den USA bedeutet hätte. Von östlicher Seite wurde sogar vorsorglich darauf hingewiesen, daß sich die Mitglieder des Warschauer Paktes einer militärischen Integration Westeuropas gegenüber nicht "gleichgültig" verhalten würden; vom

Standpunkt der sozialistischen Länder bedeute dies die Errichtung einer neuen militärischen Gruppierung, die in einem Bündnis mit den USA verbleiben und zur allgemeinen Vergrößerung des militärischen Potentials des Westens beitragen würde.<sup>62</sup> Aus westeuropäischer Sicht sahen die Dinge freilich anders aus: Die Frage einer westeuropäischen Verteidigungskooperation bzw. -integration war nur aufgeworfen worden, weil einseitige amerikanische Truppenabzüge drohten und die USA verstärkte Anstrengungen ihrer westeuropäischen Partner verlangten. Nicht militärische Stärkung war Ziel der Bemühungen, sondern Verhinderung und Ausgleich einer drohenden Schwächung.

Die Diskussion blieb freilich akademisch. Es zeigte sich, daß die in Westeuropa erforderliche Einigkeit und politische Unterstützung für einen engeren verteidigungspolitischen Zusammenschluß gänzlich fehlte. Schon bei der Vorbereitung der MBFR-Konferenz rückte deshalb der Versuch wieder in den Vordergrund, die NATO zu konsolidieren und die amerikanische Truppenpräsenz in Westeuropa in ihrem bisherigen Umfang zu erhalten. Aber wie sollte man dies - vor allem in der amerikanischen Öffentlichkeit - rechtfertigen? Die militärische Lage in Europa hätte eine Verringerung der Zahl der amerikanischen Truppen ja vielleicht sogar erlaubt. Die ehemals wichtigsten Funktionen der Truppenpräsenz - die Regionalverteidigung und die physische Anwesenheit amerikanischer Soldaten in Westeuropa als "Geiseln", die eine sofortige Verwicklung amerikanischer Soldaten in Kampfhandlungen garantieren sollten - hatten im gleichen Maß an Bedeutung verloren, in dem sich die Überzeugung durchgesetzt hatte, "daß die Sicherheit Europas letzten Endes nicht so sehr von der massiven Präsenz amerikanischer Soldaten als von dem fundamentalen amerikanischen Eigeninteresse und dem Nuklearpotential garantiert wird"<sup>63</sup>. Darüber hinaus waren auch das Bild der Bedrohung durch die Sowjetunion differenzierter und das Risiko eines Versagens der Abschreckung durch Zufall, Fehlkalkulation oder überraschende, umwälzende Entwicklungen in

der Waffentechnik geringer geworden.<sup>64</sup>

Um dennoch hohe amerikanische Truppenstärken in Westeuropa zu begründen, wurden von westeuropäischer Seite vornehmlich drei Gesichtspunkte hervorgehoben, die für eine hohe Truppenpräsenz sprachen<sup>65</sup>:

- (1) Um die Abschreckungswirkung zu erhalten, reiche ein ausgeglichenes Kräfteverhältnis der amerikanischen und sowjetischen Nuklearstreitkräfte nicht aus; es müsse auch ein ausgeglichenes konventionelles Streitkräftepotential in Europa erhalten bleiben.
- (2) Eine nur symbolische Anwesenheit amerikanischer Truppen in Westeuropa sei nicht geeignet, der Sowjetunion den festen Willen der USA zu demonstrieren, im Falle eines sowjetischen Angriffs auf Westeuropa das gesamte amerikanische Potential einschließlich der Kernwaffen in die Waagschale zu werfen; hierzu bedürfe es vielmehr einer massiven Präsenz amerikanischer Streitkräfte in Westeuropa.
- (3) Ein einseitiger Abzug amerikanischer Truppen aus Westeuropa signalisiere sinkendes Interesse der USA an Fragen der europäischen Sicherheit und unterminierte damit jenes System der Abschreckung, mit dessen Stabilität der Truppenabbau ja gerade gerechtfertigt werden solle.

Von amerikanischen Befürwortern eines Truppenabbaus wurde dem entgegengehalten, ein einseitiger amerikanischer Truppenabbau sei nicht nur im Interesse eines Ausgleichs der amerikanischen Zahlungsbilanz und einer gerechteren Lastenverteilung innerhalb der Atlantischen Allianz notwendig, sondern angesichts der Entspannungspolitik und der angewachsenen Lufttransportkapazitäten auch militärisch vertretbar. Die amerikanische Regierung schloß sich dieser Betrachtungsweise jedoch nicht an, sondern gab dem innenpolitischen Druck nur so weit nach, als dies unvermeidlich war. Man hatte eingesehen, daß ein engerer

verteidigungspolitischer Zusammenschluß Westeuropas politisch nicht realisierbar war, und man war sich auch nicht schlüssig, ob eine solche Entwicklung überhaupt dem amerikanischen Interesse entsprochen hätte. Es schien, als sei eine Konsolidierung der NATO anderen Alternativen vorzuziehen. Der amerikanische Außenminister Henry Kissinger erklärte daher das Jahr 1973 zum "Jahr Europas", und im Juni 1974 wurde auf der NATO-Ministerratstagung in Ottawa eine Erklärung verabschiedet, in der die verteidigungspolitischen Grundlagen der Atlantischen Allianz neu formuliert wurden und mit der der Zersplitterung der gemeinsamen Verteidigungsanstrengungen durch einen verbesserten Konsultationsmechanismus und durch eine neue Form der Partnerschaft entgegengewirkt werden sollte.

Die "Erklärung von Ottawa" bezeichnete die gemeinsame Verteidigung innerhalb der NATO als unteilbar (Art. 3); sie bekräftigte die weitere Präsenz amerikanischer Streitkräfte in Westeuropa (Art. 5) bei gleichzeitiger Verpflichtung der westeuropäischen Alliierten, einen erforderlichen Beitrag zu leisten (Art. 6); sie schränkte die nukleare Option der USA nicht ein (Art. 8 u. 12) und erkannte die konventionellen und nuklearen Maßnahmen der westeuropäischen Staaten für die Allianz als Beitrag und nicht als Alternative zu den amerikanischen Anstrengungen an (Art. 5, 7 u. 9).<sup>66</sup> Die Erklärung vermied allerdings eine genaue Bestimmung des Stellenwerts des amerikanisch-sowjetischen Verhältnisses für die gemeinsame Bündnispolitik. Auch eine genaue Beschreibung der weiteren Rolle der westeuropäischen Staaten für die amerikanische Sicherheitspolitik unterblieb. Kernfragen des amerikanisch-westeuropäischen Verhältnisses wurden damit ausgespart. Ottawa konnte deshalb nicht mehr sein als eine Zwischenstation auf dem Weg zur Konsolidierung der NATO; die Konsolidierung selbst lag noch in weiter Ferne, was sich auch daran zeigte, daß 1974/75 die Probleme an der Südflanke der NATO in Europa noch zunahmen und die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die eine Stabilisierung der Verteidigungsanstrengungen in Westeuropa verhinderten, kurzfristig nicht überwunden werden

konnten. Alles in allem war dies aus der Sicht der NATO keine günstige Ausgangssituation für die Entspannungspolitik und für den Versuch, das Bündnis als "Plattform" für eine kooperative Rüstungssteuerung einzusetzen. Die Allianz war zersplittert, der Versuch der Konsolidierung nur halb gelungen.

Die Lage im Warschauer Pakt war dagegen vergleichsweise problemlos. Zum einen waren die geostrategischen Verhältnisse des Bündnisses günstiger als bei der NATO. Selbst wenn die Sowjetunion alle ihre Stationierungsstreitkräfte hinter ihre nationalen Grenzen zurückbeordert hätte, wären ihr keine unüberwindlichen militärischen Schwierigkeiten erwachsen, da eine Rückführung der Truppen aufgrund der geographischen Nähe der Sowjetunion zu Mitteleuropa jederzeit möglich gewesen wäre. Zum anderen nahm die Sowjetunion in politischer, militärischer, wirtschaftlicher und ideologischer Hinsicht im Warschauer Pakt eine so beherrschende Stellung ein, daß sich die Frage einer freiwilligen Integration der kleineren Bündnismitglieder nicht stellte und mithin auch die Probleme entfielen, die sich aus einer solchen Freiwilligkeit hätten ergeben können.

Formal war der Warschauer Pakt zwar "eine Organisation souveräner und gleichberechtigter sozialistischer Staaten, in der es für irgendein 'vertikales Diktat' oder irgendwelche Privilegien auf Kosten anderer keinen Platz gibt noch geben kann"<sup>67</sup>. Formal besaß weder die Sowjetunion noch irgendein anderes Land innerhalb des Paktes irgendwelche "Sonderrechte".<sup>68</sup> Im Gründungsvertrag des Paktes vom 14. Mai 1955 hatten sich die Teilnehmerstaaten die "Achtung der Unabhängigkeit und der Souveränität der Staaten, sowie der Nichteinmischung in ihre inneren Angelegenheiten" ausdrücklich zugesichert.<sup>69</sup> Dies alles stand jedoch nur auf dem Papier. Die einzige Macht, die wirklich bestimmte, was zu geschehen hatte, war die Sowjetunion. Auch eine Reorganisation des Warschauer Paktes nach dem Einmarsch in die Tschechoslowakei, beschlossen auf der Budapester Tagung des Politischen Beratenden Ausschusses des Warschauer

Paktes im März 1969, baute die sowjetische Dominanz nur unwesentlich ab. Die nicht-sowjetischen Verteidigungsminister unterstanden jetzt zwar nicht mehr unmittelbar dem Oberkommandierenden der Truppen des Warschauer Paktes - bis dahin immer ein sowjetischer Marschall<sup>70</sup> - , sondern bildeten gemeinsam mit dem sowjetischen Verteidigungsminister im "Komitee der Verteidigungsminister" das höchste militärische Gremium des Paktes<sup>71</sup>, und die Funktionen der Leitungsorgane, in denen alle verbündeten Armeen vertreten waren, wurden erweitert.<sup>72</sup> Mit dieser Reorganisation bemühte sich die Sowjetunion jedoch lediglich um einen Abbau der in den sechziger Jahren aufgetretenen Friktionen und um eine stärkere Integration des Ostblocks, um Entwicklungen vorzubeugen, wie sie 1968 in der Tschechoslowakei aufgetreten waren. Eine Lockerung der Blockdisziplin und eine entscheidende Ausweitung der Mitspracherechte der kleineren Bündnismitglieder bedeutete dies nicht. Der Warschauer Pakt blieb fest in sowjetischer Hand und konnte als wirksame Stütze im Entspannungsprozeß dienen.

#### 4. Die amerikanisch-westeuropäischen Beziehungen

Die Politik der USA gegenüber Europa ging bis zum Zweiten Weltkrieg vom Grundsatz der Nichteinmischung in die europäischen Angelegenheiten aus. Die USA trugen lediglich dazu bei, das Gleichgewicht zwischen den Mächten in Europa zu erhalten oder es gegebenenfalls - wie in den beiden Weltkriegen - wiederherzustellen, wenn es gestört war. Im übrigen begnügten sie sich mit der Verfolgung ihrer Wirtschaftsinteressen und beschränkten sich gemäß der Monroe-Doktrin von 1823 darauf, die Staaten Europas davon abzuhalten, sich in die Angelegenheiten der westlichen Hemisphäre einzumischen.<sup>73</sup>

Diese Haltung änderte sich nach 1945 von Grund auf. Mit dem Beginn des Kalten Krieges 1946/47 wurden die USA politisch

und militärisch eng in die europäischen Probleme einbezogen.<sup>74</sup> Am 5. Juni 1947 wurde das europäische Wiederaufbauprogramm (ERP = European Recovery Program), der sogenannte "Marshall-Plan", verkündet, der der wirtschaftlichen und politischen Stabilisierung Europas dienen sollte. Am 4. April 1949 erfolgte die Gründung der NATO. Die USA suchten zunächst ihre Führungsrolle innerhalb der westlichen Welt zu maximieren, indem sie es vorzogen, "einer Gruppe nur leicht miteinander verflochtener europäischer Staaten in Form einer atlantischen Allianz, die verschiedene politische Konzepte zu verfolgen beabsichtigten, gegenüberzutreten"<sup>75</sup>. 1961 setzte sich dann unter Präsident John F. Kennedy die Auffassung durch, eine sinnvolle Zusammenarbeit zwischen den USA und Westeuropa sei nur möglich, wenn sich Westeuropa zusammenschließe und zu einem starken und gleichberechtigten Partner der USA werde. Diese Auffassung fand ihren Ausdruck in dem Eintreten der amerikanischen Regierung für eine Intensivierung der westeuropäischen Integrationsbemühungen und für supranationale föderative Institutionen.<sup>76</sup> Henry Kissinger bemerkte dazu freilich, die amerikanische Haltung in den sechziger Jahren sei ambivalent und in sich keineswegs schlüssig gewesen: Im Zweifelsfall hätten die USA entgegen ihrer Forderung nach Einigung Westeuropas die westeuropäischen Staaten durch die Drohung mit dem Abzug amerikanischer Truppen gezwungen, sich den amerikanischen Standpunkt zu eigen zu machen, und die Entwicklung eines eigenen westeuropäischen Standpunktes - z.B. in der Nuklearfrage - verhindert. Die amerikanische Politik habe auf die Vereinigung Westeuropas gedrängt, zugleich aber deren wahrscheinliche Konsequenzen gescheut.<sup>77</sup>

Wie sehr dieses Urteil der Wirklichkeit entsprach, zeigte sich Anfang der siebziger Jahre, als der wirtschaftliche Interessenkonflikt zwischen den USA und Westeuropa auf den sicherheitspolitischen Bereich übergriff.<sup>78</sup> Seit 1947 hatten die USA den wirtschaftlichen Wiederaufbau Westeuropas gefordert und gefördert, da er den USA nützte und eine entscheidende Voraussetzung der politischen Stabilität und

militärischen Stärke des Westens war. Als Westeuropa sich dann aber erholt hatte und zum ernstzunehmenden Wirtschaftskonkurrenten der USA entwickelte, schlug das amerikanische Wohlbefinden um. Militärisch war Westeuropa weiterhin unselbstständig und von den USA abhängig. Um so mehr wurde der wirtschaftliche Aufstieg Westeuropas in den USA als "Beeinträchtigung amerikanischer Interessen" empfunden.<sup>79</sup> Daß sich die Gewichte in der Weltwirtschaft verschoben hatten, war ein Gedanke, an den man sich in den USA nur schwer gewöhnen konnte.

Präsident Nixon reagierte auf die Veränderungen am 15. August 1971 mit einer Schock-Therapie. Ohne die westeuropäischen Verbündeten und Japan konsultiert zu haben, hob er die Goldkonvertibilität des amerikanischen Dollar auf und verkündete die Einführung einer 10prozentigen Sonderabgabe auf alle Importe sowie Steuererleichterungen für die in den USA produzierten Maschinenbauerzeugnisse. Mochten diese Maßnahmen noch ihre wirtschaftspolitische Berechtigung haben, so war doch nicht alles, was in jenen Monaten im Sommer 1971 gesagt und geschrieben wurde, rational begründbar. "Empörung, die ihre Wurzel in Enttäuschung und Verwirrung hat, ist selten urteilsfähig", bemerkte dazu George W. Ball zwei Jahre später in einem Aufsatz, der den beziehungsreichen Titel Partner oder Rivalen? Gedanken eines Amerikaners zum europäisch-amerikanischen Verhältnis trug.<sup>80</sup> Der Ausdehnung des Präferenzsystems der Europäischen Gemeinschaft wurden "konspirative Absichten"<sup>81</sup> unterstellt, obwohl die bilaterale Handelsbilanz der USA mit den Staaten der Gemeinschaft für die USA noch positiv blieb, als die amerikanische Wirtschaft im Vergleich mit anderen Konkurrenten, wie etwa Japan, ihre Wettbewerbsposition längst eingebüßt hatte.<sup>82</sup> Jede Maßnahme der EG, die geeignet sein konnte, amerikanische Exporte zu behindern, erhöhte nun die "neue Empfindlichkeit der Amerikaner hinsichtlich ihres Außenhandels und ihrer Wirtschaftsmacht überhaupt"<sup>83</sup>. Auch die Therapie zur Sanierung ihrer Wirtschaft bezogen die USA zunächst vor allem auf Westeuropa. Sie versuchten, ihre strukturell verursachten Zahlungsbilanzschwierigkeiten durch Exportsteigerungen im Handel mit Westeuropa zu beheben, das aufgrund seiner sicherheitspolitischen Abhängigkeit von den USA eher zur Abnahme

dieser verstärkten Exporte verpflichtet werden konnte als andere Staaten. Wiederum boten die Präferenz- und Assoziierungspolitik und der Agrarprotektionismus der Europäischen Gemeinschaft willkommene Argumentationshilfen. Nach der Ölkrise 1973/74 und in der sich anschließenden Weltwirtschaftskrise spitzten sich diese Probleme weiter zu.

Der wirtschaftspolitische Interessenkonflikt zwischen den USA und Westeuropa blieb nicht ohne Auswirkungen auf die Sicherheitsbeziehungen. Durch die Nixon-Doktrin wurde zwar noch einmal klargestellt, daß "außerhalb der westlichen Hemisphäre Europa das überragende Interessengebiet der Vereinigten Staaten"<sup>84</sup> sei und daß die USA bereit seien, auch weiterhin ihre Sicherheitsgarantien für Westeuropa aufrechtzuerhalten. Aber diese Zusicherungen wurden an Bedingungen geknüpft. Kernpunkt der Neuorientierung der amerikanischen Außenpolitik war, daß man nicht nur die Bereitschaft der USA wiederholte, die eigenen Verpflichtungen zu respektieren, sondern daß man auch von den Verbündeten die Übernahme eines größeren Anteils an den gemeinsamen Lasten erwartete. Bei seiner zweiten Amtseinführung am 20. Januar 1973 erklärte Präsident Richard M. Nixon dazu in seiner Antrittsrede: "Wir sollten die Menschen im eigenen Lande und die anderen Völker ermutigen, selbst mehr zu tun und selber mehr zu entscheiden. Wir wollen das, was wir für andere tun, nach dem bemessen, was sie selbst für sich tun."<sup>85</sup> Nixon forderte "faire Bedingungen" für die amerikanische Wirtschaft, um auf den Weltmärkten konkurrieren zu können, eine "gerechte Aufteilung" der Verteidigungslasten und die Schaffung eines gemeinsamen diplomatischen Rahmens für die Behandlung der grundlegenden Sicherheitsfragen bei den internationalen Verhandlungen.<sup>86</sup> Damit machte er deutlich, daß für die amerikanische Regierung ein enger Zusammenhang zwischen Wirtschaftsfragen und Sicherheitsfragen bestand. Offenbar sollten die Westeuropäer, die bisher größtenteils auf Kosten der USA in Sicherheit gelebt hatten, nun stärker in die Pflicht genommen werden.

Die Westeuropäer beurteilten die Situation anders. Nach ihrer Auffassung durfte man die Frage der Sicherheit nicht zum Gegenstand eines Tauschhandels machen. Wenn es Probleme im Bereich der Wirtschaftspolitik gab, mußte man sie lösen. Wenn die Amerikaner mit den Verteidigungsleistungen der Westeuropäer unzufrieden waren, mußte man darüber sprechen. Aber man durfte nicht beides miteinander verbinden und schon gar nicht Unzufriedenheit über einen lästig gewordenen Wirtschaftskonkurrenten zum Anlaß nehmen, ihm sicherheitspolitisches Wohlvollen zu entziehen. Die Westeuropäer drangen deshalb in Verhandlungen mit den USA darauf, das Junktim zwischen Wirtschafts- und Sicherheitspolitik wieder aufzuheben, was offiziell auch gelang.<sup>87</sup>

Aber die Frage der amerikanisch-westeuropäischen Sicherheitsbeziehungen war nicht nur ein Problem der Truppenpräsenz und der Fähigkeit Westeuropas zu Mehrleistungen für die eigene Sicherheit. Entscheidender war die zuverlässige Erhaltung der Bereitschaft der USA zu einem umfassenden Engagement für Westeuropa, wofür die Stationierung von Streitkräften ein Gradmesser sein konnte. Das Vertrauen der Westeuropäer in diese Zuverlässigkeit der USA sank, als die Entspannungspolitik und die Verbesserung der Beziehungen der USA zu China und der Sowjetunion den außenpolitischen Handlungsspielraum der USA auch gegenüber ihren westeuropäischen Verbündeten vergrößerten. Besonders die Intensivierung der amerikanisch-sowjetischen Beziehungen führte zu einer "Allianz zwischen Feinden" (Raymond Aron) und zu Arrangements, die über die Köpfe der Verbündeten hinweg getroffen wurden. Die Verbündeten konnten den Eindruck gewinnen, als seien die alten Garantien und Vereinbarungen außer Kraft, als sei sogar die nukleare Abschreckung in neuem Licht zu sehen und nur noch eingeschränkt wirksam.<sup>88</sup> Am 22. Juni 1973 schlossen die USA und die Sowjetunion ein Abkommen über die Verhinderung von Nuklearkriegen, mit dem nach Ansicht mancher Westeuropäer die Glaubwürdigkeit der amerikanischen Beistandsverpflichtung mit Kernwaffen im Falle eines bewaffneten Konflikts in Europa verringert

wurde. Im Nahost-Krieg im Oktober 1973 intervenierten die USA zugunsten Israels und transportierten Waffen und Gerät, das der NATO unterstellt war, unter Benutzung des Luftraums und der Häfen der Bundesrepublik Deutschland nach Nahost; die USA bestanden dabei auf der "uneingeschränkten Verfügungsgewalt" auch über diejenigen amerikanischen Soldaten und Waffen, die direkt der NATO unterstellt waren.<sup>89</sup> Dies war nach westeuropäischer Auffassung ein Verstoß gegen den NATO-Vertrag und bewies einmal mehr den Hang der USA zu eigenmächtigem Handeln und zur Vernachlässigung der Interessen der westeuropäischen NATO-Partner.

Die Westeuropäer glaubten feststellen zu müssen, daß Westeuropa seinen zentralen Stellenwert in der amerikanischen Politik mehr und mehr einbüßte. Vertrauenskapital drohte verlorenzugehen. Die Europäische Gemeinschaft rief daher im Oktober 1973 die Mitglieder der Atlantischen Allianz auf, einen Beschluß darüber zu fassen, "wie die Struktur der europäischen Sicherheit beschaffen sein sollte, die sich nach ihren Vorstellungen aus den derzeitigen Verhandlungen, nämlich SALT, KSZE und den Verhandlungen über MBFR, ergeben soll"<sup>90</sup>. Die EG wies darauf hin, daß die Mitgliedsländer der NATO Gefahr liefen, sich politisch zu entzweien und die sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen Westeuropa und Amerika zu schädigen, wenn sie sich keinen Gesamtüberblick über die voraussichtliche Situation verschafften, den sie sich während des Entspannungsprozesses und der Dauer der Verhandlungen vor Augen halten könnten.<sup>91</sup> Eine Zusammenführung der auseinanderfließenden Konzeptionen über die Entwicklung der amerikanisch-westeuropäischen Beziehungen schien dringend geboten. Einige dieser Konzeptionen hielten eine Rückkehr der westeuropäischen Staaten "zu einer Welt aus Nationalstaaten und die Preisgabe - mindestens für den Augenblick - der Konzeption von Europa als einem Pol der Weltpolitik"<sup>92</sup> für wahrscheinlich und empfahlen angesichts gleichgerichteter amerikanischer und deutscher Interessen eine engere Zusammenarbeit zwischen den USA und der Bundesrepublik.<sup>93</sup> Andere forderten,

dazu auf, "der emotionalisierten Diskussion ein Ende zu bereiten, sich die gemeinsamen Interessen zu vergegenwärtigen und eine nüchterne Analyse der letztlich katastrophalen Konsequenzen einer Fortsetzung der gegenwärtigen Tendenzen zu unternehmen"<sup>94</sup>, um zu stabilen "trilateralen" Beziehungen zwischen den USA, Westeuropa und Japan zu gelangen und so einen starken Block gegen die Unbilden der Weltwirtschaft und Weltpolitik zu errichten.<sup>95</sup> Nur so sei auch die Entspannungspolitik zu retten, die "auf einem Minimum an politischer Koordination im Westen, auf Stärke und Selbstvertrauen sowie auf Fortschritt in der westeuropäischen Einigung" aufbauen müsse.<sup>96</sup>

Die Tatsachen sahen in der ersten Hälfte der siebziger Jahre freilich anders aus. Die NATO war geschwächt, das amerikanisch-westeuropäische Verhältnis war gestört. Der Westen trat schwach in den Entspannungsprozeß ein und konnte nur hoffen, durch Ausnutzung der Chancen, die die Entspannungspolitik bot, an Stärke zurückzugewinnen, um am Ende nicht der Verlierer zu sein.

### III. Das militärische Ost-West-Kräfteverhältnis

#### 1. Europa ohne Verteidigung?

1976 erschien ein aufsehenerregendes Buch mit dem Titel L'Europe sans Défense? 48 heures qui pourraient changer la face du monde.<sup>97</sup> Sein Autor war der belgische General Robert Close, damals zweiter Kommandant und Direktor des NATO Defense College in Rom. Das Buch behandelte die Erfolgsaussichten eines sowjetischen Überraschungsangriffs gegen Westeuropa. Binnen 48 Stunden, so die Behauptung von General Close, würden die sowjetischen Streitkräfte, das Überraschungsmoment ausspielend, die Bundesrepublik Deutschland überrannt haben und mit ihren Spitzen am Rhein stehen, ohne daß die NATO in der Lage wäre, rechtzeitig geeignete und wirksame Abwehrmaßnahmen zu treffen.

Die Kritik von General Close bezog sich also auf das Prinzip der Vorverteidigung und dessen praktische Undurchführbarkeit unter den Bedingungen eines sowjetischen Blitzkrieges. Dem General ging es um eine bessere Abstimmung zwischen den strategischen Zielvorstellungen und den realen militärischen Möglichkeiten der NATO in Europa. Ein Schlag ins Gesicht der Entspannungspolitik war dies nur auf den ersten Blick. Denn die entscheidende Frage, ob die NATO dem Warschauer Pakt insgesamt nicht doch ebenbürtig sei und ob die Sowjetunion angesichts der Risiken einer nuklearen Eskalation einen Überraschungsangriff überhaupt wagen würde, wurde von General Close gar nicht gestellt, geschweige denn beantwortet. Dies lag außerhalb seiner Themenstellung.<sup>98</sup> Grundlage der Entspannungspolitik aber war die Annahme, daß keine Seite sich von einem Angriff in Europa wirklich einen Gewinn versprechen konnte, daß das militärische Kräfteverhältnis alles in allem ausgeglichen war, daß ein Krieg zwischen Ost und West daher als unwahrscheinlich gelten mußte und daß eine Entspannungspolitik noch dazu beitragen konnte, die Situation dauerhaft

zu stabilisieren. Daß ein Blitzkrieg geeignet wäre, rasch Geländegewinne zu erzielen und gegnerisches Potential zu überraschen, wurde dabei nie bestritten. Sowohl beim deutschen Angriff auf die Sowjetunion 1941 als auch im Nahen Osten 1967 und 1973 war dies zur Genüge bewiesen worden.

Um das Risiko eines überraschenden militärischen Zugriffs so gering wie möglich zu halten, wurde in Ost und West am Fortbestehen des Streitkräftepotentials auch in der Zeit der Entspannungspolitik festgehalten. "Stabilität" und "Gleichgewicht" der militärischen Kräfteverhältnisse waren zentrale Gesichtspunkte der Argumentation beider Seiten. Das im Auftrage der Bundesregierung vom Bundesminister der Verteidigung herausgegebene Weißbuch 1973/1974. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr<sup>99</sup> faßte die Position der Bundesregierung in dieser Frage so zusammen: "Ein Gleichgewicht der Kräfte mindert die Gefahr militärischer Aggressionen oder politischer Pressionen. Ein ausgeglichenes Kräfteverhältnis erlaubt Verhandlungen über beiderseitige, ausgewogene Truppenverminderungen in Europa. Ziel der Verhandlungen ist die Parität der Streitkräfte beider Seiten, auf einem niedrigeren Niveau des Gleichgewichts."<sup>100</sup> Und an anderer Stelle: "Internationale Vereinbarungen über Rüstungskontrolle und Abrüstung können dem Rüstungswettlauf Einhalt gebieten, die Gefahr von Überraschungsangriffen mindern, die Bewältigung zwischenstaatlicher Krisen erleichtern und schließlich das militärische Kräfteverhältnis zwischen konkurrierenden Machtgruppen nach dem Grundsatz der Ausgewogenheit stabilisieren."<sup>101</sup> Der Gedanke einer zwar gezügelten, aber auf beiden Seiten ausreichenden Rüstung wurde auch von den Regierungen der osteuropäischen Staaten geteilt.<sup>102</sup>

Doch welchen praktischen Wert hatten Gleichgewichts- und Stabilitätsgesichtspunkte im militärischen Kräfteverhältnis in Europa überhaupt? Erstens war das militärische Kräfteverhältnis zwischen Ost und West in nahezu allen Bereichen durch Asymmetrien charakterisiert und wurde durch technologische Innovationen sowie Auf- und Umrüstungen laufend potentiell

destabilisiert.<sup>103</sup> Von einem "Gleichgewicht" konnte folglich kaum gesprochen werden, allenfalls von einer Reihe sich gegenseitig ausgleichender Gewichte, deren Verhältnis zueinander in einem Prozeß ständiger Veränderung und damit auch der Instabilität begriffen war.

Zweitens kennzeichnete die Strategiediskussion über die Doktrin der massiven Vergeltung (massive retaliation) und die Strategie der flexiblen Erwiderung (flexible response) Ende der fünfziger, Anfang der sechziger Jahre die Fragwürdigkeit von Gleichgewichts- und Stabilitätsüberlegungen sehr deutlich. Die Beziehungen zwischen nuklearen und konventionellen Kapazitäten - in der sowjetischen Militärdoktrin im Hinblick auf Einsatzerwägungen ohnehin kaum unterschieden - waren und blieben umstritten, da Möglichkeiten zum Krisenmanagement und zur Unterbrechung der Eskalation militärischer Konflikte zwischen NATO und Warschauer Pakt theoretisch nicht abschätzbar waren und praktische Erfahrungen nicht vorlagen. Wenn die entscheidende Prämisse der NATO-Strategie der flexiblen Erwiderung, daß die Gegenseite sich in einem militärischen Konflikt rational und strategiekonform flexibel verhielte und nicht sofort alle waffentechnisch möglichen Optionen wahrnehme, nicht eintraf, war nukleare Vergeltung eine mögliche Folge und das voraussichtliche Ende sinnvoller Operationsmöglichkeiten konventioneller Verbände.

Aber selbst ohne einen solchen Beweis der sekundären Bedeutung konventioneller Rüstungen blieben Gleichgewichts- und Stabilitätsüberlegungen im Hinblick auf konventionelle Streitkräfte im Nuklearzeitalter problematisch. Allein die Existenz der Nuklearwaffen schuf Realitäten, die von Politikern und Militärs in Ost und West gleichermaßen beachtet werden mußten. Die latente Anwendungsmöglichkeit nuklearer Waffensysteme in Größenordnungen bis hin zu vielfachen Über-tötungskapazitäten beinhaltete die Notwendigkeit, diese Komponenten in die Kalkulationen einzubeziehen, erschwerte die Eskalation politischer Krisen und verhinderte die Möglichkeit

einer politischen "Finnlandisierung"<sup>104</sup>, solange die gegenseitigen Drohungen glaubwürdig waren und Zweifel an der Entschlossenheit des Gegners zum Einsatz nuklearer Mittel nicht auftraten. Erst Fehlhaltungen oder die bewußte Bereitschaft zur Inkaufnahme von Opfern im eigenen Land in bisher nicht gekanntem Ausmaß hätten die Rationalität des Abschreckungssystems durchbrochen und zur Katastrophe geführt. Da jedoch eine solche Bereitschaft nicht vorausgesetzt werden konnte, blieb die Dominanz der nuklearstrategischen Komponente über die konventionelle bestehen, und alle Bemühungen, neben der globalen Parität der Nuklearwaffen auch eine Gleichgewichtigkeit der konventionellen Rüstungen anzustreben, waren in der Realität ohne die ihnen von Politikern und Militärs zugeschriebene militärische und politische Bedeutung. In dieser Situation eine "Stabilisierung des Gleichgewichts" zu fordern, erschien daher allenfalls als Legitimationsgrundlage für eigene Rüstungsmaßnahmen sinnvoll. Ein Sinn hätte sich freilich auch dann ergeben, wenn man mit dem Gedanken gespielt hätte, die Rolle der Kernwaffen in der internationalen Politik zurückzudrängen. Dies wäre jedoch nicht nur mit der doppelten Gefahr einer beträchtlichen konventionellen Aufrüstung und einer gefährlich anwachsenden Neigung zur Wiederaufnahme kriegerischer Konfliktlösungsmodelle herkömmlicher Art, sondern zusätzlich auch noch mit dem unkalkulierbaren Risiko des Einsatzes der ja weiterbestehenden nuklearen Potentiale verbunden gewesen. Damit wäre nicht der Nuklearkrieg unwahrscheinlicher gemacht, sondern nur die Rationalität des Abschreckungssystems verringert worden.

Tatsächlich schien bei der Forderung nach einer Stabilisierung des Gleichgewichts weniger der strategische Aspekt, als vielmehr die Suche nach Rechtfertigungsmöglichkeiten für Rüstungsmaßnahmen im Vordergrund zu stehen. So läßt sich am Beispiel der Rüstungskontrollverhandlungen zeigen, "wie sehr das Aufrechnen von Gewalt-Potentialen, das Übertreiben der Bedrohung, die Unterbewertung der eigenen Rüstungen und die Vergleiche von Unvergleichbarem selbst Teil der Rüstungsdynamik

geworden sind"<sup>105</sup>. Dies waren zwar seit jeher Probleme des Rüstungswettlaufs, doch wurde die Argumentation im Nuklearzeitalter durch die strategische Einbettung der konventionellen Rüstungen in den Rahmen der nuklearen Abschreckungskapazitäten schwieriger, weil die Nuklearpotentiale den Wert konventioneller Streitkräfte in einem militärischen Konflikt relativierten. Daß dennoch beide Seiten von der Notwendigkeit der Aufrechterhaltung beträchtlicher konventioneller Potentiale ausgingen und weiterhin Gleichgewichts- und Stabilitätsüberlegungen anstellten, war nicht nur Folge der Konfrontation mit dem Udenkbaren - einem Nuklearkrieg - und seiner psychologischen Verdrängung, sondern auch Ergebnis der Anstrengungen der Mächte in Ost und West, politisch und militärisch handlungsfähig zu bleiben und Optionen unterhalb der Nuklearschwelle zu wahren. Dies zwingt dazu, die Auffassungen der Regierungen über die militärischen Kräfteverhältnisse zu überprüfen und den Versuch einer möglichst realitätsnahen Bestandsaufnahme der militärischen Ausgangslage der Rüstungskontrollpolitik zu machen.

Die Qualität der Quellen, die für derartige Rüstungsvergleiche zur Verfügung stehen, ist sehr unterschiedlich. In der Fachliteratur und in den Äußerungen der Politiker weichen Angaben über das militärische Kräfteverhältnis in der Regel erheblich voneinander ab. Viele Aussagen sind bewußt einseitige Interpretationen zur Erreichung politischer Ziele. Eine Objektivierung von Zahlenangaben ist schwer möglich, weil die militärische Geheimhaltung Öffentlichkeit nicht zuläßt und zu Schlußfolgerungen aus Einzelinformationen, Hochrechnungen und Vermutungen zwingt. Eine unentbehrliche Grundlage für Kräftevergleiche sind die Datensammlungen und Analysen des Londoner International Institute for Strategic Studies (IISS) und des Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)<sup>106</sup>. Das Londoner Institut sammelt in seiner Publikation The Military Balance, die jährlich im September erscheint, verfügbare Daten über die Streitkräfteentwicklung in der Welt und macht sie einer

breiten Öffentlichkeit zugänglich, ohne erkennbar die methodische Aufbereitung zu reflektieren und die Daten und Informationen im einzelnen zu interpretieren.<sup>107</sup> Eine Zusammenfassung der Ergebnisse und Einzeluntersuchungen zu Fragen der Sicherheitspolitik bieten die vom IISS herausgegebenen Publikationsreihen Strategic Survey und Adelphi Papers.

Das IISS ist eine eingetragene Gesellschaft mit registrierten Mitgliedern (offiziellen Körperschaften ebenso wie Privatpersonen). Die Kosten des Instituts werden aus Mitgliedsbeiträgen, den Einnahmen für die verschiedenen Publikationsreihen sowie aus Mitteln von Stiftungen getragen. Das Institut ist somit eine unabhängige Forschungseinrichtung, deren Ergebnisse weniger durch zielgerichtete Interesseneinflüsse als vielmehr durch Restriktionen in der Informationsbeschaffung und Informationsaufbereitung beeinträchtigt werden. Wie SIPRI in Stockholm, so erhält auch das IISS seine Informationen zu einem großen Teil aus öffentlich oder halböffentlich zugänglichen Quellen, wie militärischer und militärtechnischer Fachliteratur, Regierungsveröffentlichungen und Presseartikeln. Während SIPRI sich jedoch auf die Sammlung und Auswertung bereits veröffentlichter Daten beschränkt, erhält das IISS noch zusätzliche Informationen von Mitgliedern, bezahlten Informanten und offiziellen Stellen, deren Kooperation ausdrücklich gesucht wird. Diese spezielle Form der Datenbeschaffung hat dem IISS nicht nur besondere Aufmerksamkeit und Beachtung, sondern auch Verdächtigungen hinsichtlich der Zuverlässigkeit der Quellen und Daten eingetragen.<sup>108</sup>

Beim SIPRI handelt es sich um eine vom schwedischen Parlament finanzierte Einrichtung, an der Wissenschaftler aus Ost und West über Themen der Rüstung und Abrüstung arbeiten. Stellvertretender Direktor des Instituts ist jeweils ein Mitglied des schwedischen Außenministeriums; ein Oberst der schwedischen Armee gehört dem Institut als Berater für militärische Fachfragen an. Das seit 1969 jährlich herausgegebene

World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook ist zwar hinsichtlich der Informationsbeschaffung größeren Beschränkungen unterworfen als The Military Balance, bereitet dafür aber die Informationen analytisch auf und interpretiert sie. Das SIPRI Yearbook ist deshalb mehr als nur eine Datensammlung. Insgesamt gesehen sind sowohl das SIPRI Yearbook als auch The Military Balance, auch wenn sie keine militärischen Geheimnisse preisgeben, bei der Analyse militärischer Kräfteverhältnisse unentbehrliche Informationsquellen, sofern und solange präzisere Angaben der Geheimhaltung unterliegen.

Eine Beurteilung des Ost-West-Kräfteverhältnisses in Europa muß zunächst jene Faktoren berücksichtigen, die unmittelbar militärisch wirksam sind. Dazu gehören die Truppenstärken, die konventionellen Rüstungen und die Kernwaffen in Europa; dazu gehören aber auch die Reserven der NATO und des Warschauer Paktes, die außerhalb Europas für einen Einsatz auf dem europäischen Schauplatz bereitgehalten werden. Zum zweiten müssen ergänzend jene nichtmilitärischen Faktoren untersucht werden, die, wie etwa die geostrategischen Vorteile des Warschauer Paktes, militärisch wirksam sind. Erst zusammengenommen ermöglichen diese Faktoren einen Überblick über die militärische Lage, der zeigt, von welchen Voraussetzungen die Rüstungskontrollpolitik auszugehen hat und ob eine Reduzierung von Streitkräften in den vorgeschlagenen Größenordnungen überhaupt zu einem spürbaren Abbau der militärischen Konfrontation in Europa beitragen würde. Die verfügbaren Daten erlauben es allerdings nicht, jährlich durch gegenseitige Überprüfung der Angaben aus verschiedenen Informationsquellen ein kontinuierliches Bild der rüstungsprozessualen Abläufe zu ermitteln. Ein zufriedenstellendes Datengerüst gab es zuletzt 1974, da sich in diesem Jahr aus Anlaß des Beginns der MBFR-Gespräche nicht nur SIPRI und IISS, sondern auch andere mit Kräftevergleichen befaßten Einrichtungen bemühten, Zahlenmaterial zur Verfügung zu stellen. Die folgende Untersuchung des Kräfteverhältnisses in Europa bezieht sich daher im wesentlichen auf das

Jahr 1974. Die Trendanalyse der Rüstungsentwicklung während der Entspannungspolitik von 1969 bis 1976 wurde ausschließlich auf der Grundlage der Daten in The Military Balance erstellt, da diese Veröffentlichung ihre Informationen jährlich nach einem festen Raster erhebt und gliedert und so eine chronologische Abfolge von Kräftevergleichen entstehen läßt.

## 2. Truppenstärken

Bei einem Vergleich der Zahl der in Nord- und Mitteleuropa stationierten Divisionen der NATO und des Warschauer Paktes erhielt man 1974 für den NATO-Bereich nahezu übereinstimmende Ergebnisse mit nur leichten Abweichungen, die sich offenbar durch unterschiedliche Berechnungsgrundlagen ergaben, während für den Bereich des Warschauer Paktes so beträchtliche Differenzen zwischen den Angaben der verschiedenen Informationsquellen auftraten, daß sie mit dem Hinweis auf Fehlermargen oder unterschiedliche Berechnungsgrundlagen nicht erklärt werden konnten. Das SIPRI Yearbook ging für 1974 von 26  $\frac{1}{3}$  NATO-Divisionen in Nord- und Mitteleuropa aus, The Military Balance notierte 25, das Verteidigungs-Weißbuch der Bundesregierung 1973/74 28  $\frac{2}{3}$  NATO-Divisionen. Für den Warschauer Pakt, Bereich Nord- und Mitteleuropa einschließlich der drei westlichen Militärbezirke der Sowjetunion (Baltikum, Weißrußland und Karpaten), errechneten SIPRI und IISS beide eine Stärke von 70 Divisionen, während das Verteidigungs-Weißbuch der Bundesregierung hier eine weit höhere Zahl, nämlich 90 Divisionen, feststellte.<sup>109</sup>

Die Divisionszahlen ergaben im übrigen nur ein unzutreffendes Bild des Ost-West-Kräfteverhältnisses, weil unterschiedlich hohe Divisionsstärken in den verschiedenen Ländern zu Verzerrungen des Gesamtbildes führten. So verfügten die NATO-Divisionen durchweg über einen höheren Personalbestand

als die Divisionen des Warschauer Paktes, obwohl es dort seit den sechziger Jahren Bemühungen gab, die Divisionen schrittweise zu vergrößern.<sup>110</sup> 1974 z.B. umfaßten eine motorisierte amerikanische Division 16.300 Mann, eine US-Marine-Corps-Division 18.000 Mann, eine amerikanische Panzerdivision 16.500 Mann und eine amerikanische Luftlandedivision 13.000 Mann. Demgegenüber zählten die sowjetischen Mot-Schützen-Divisionen 12.000 Mann, die sowjetischen Panzerdivisionen 9.500 Mann und die sowjetischen Luftlandedivisionen 7.000 Mann.<sup>111</sup> Diese Stärkeangaben waren jedoch Soll-Stärken, die in den meisten Fällen unterschritten wurden und erst nach der Mobilisierung im Kriegsfall erreicht würden.<sup>112</sup> Wer also versuchen wollte, die tatsächlichen Kräfteverhältnisse darzustellen, mußte sich auf den Personalbestand der Friedensstärken beziehen und Faktoren, wie Mobilisierungsdauer und Heranführung der Truppen unter Berücksichtigung der Transportkapazitäten und geostrategischen Verhältnisse, in die Analyse einbeziehen.<sup>113</sup>

Insgesamt verfügte die NATO 1974 über eine größere Truppenstärke als der Warschauer Pakt.<sup>114</sup> Innerhalb Europas hielt die NATO 2.919.000 Mann unter Waffen, davon 289.000 Amerikaner, die in Westeuropa stationiert waren. Außerhalb Europas standen der NATO Streitkräfte in Höhe von 2.041.800 Mann zur Verfügung. Das Gesamtpotential der NATO betrug demnach 4.961.200 Mann.<sup>115</sup> Der Warschauer Pakt verfügte 1974 in Europa (osteuropäische Staaten ohne Sowjetunion) über 1.547.000 Mann (davon 520.000 Mann Sowjettruppen), außerhalb Europas, einschließlich des europäischen Teils der Sowjetunion, über 2.905.000 Mann. Insgesamt betrug die Truppenstärke des Warschauer Paktes 1974 also 4.452.000 Mann. Dies waren 509.200 Mann weniger als bei der NATO.<sup>116</sup> Das Bild verschob sich jedoch bei einem Vergleich der Kampf- und direkten Unterstützungstruppen, die auf dem europäischen Kontinent stationiert oder für den Einsatz in Europa fest vorgesehen waren. Der NATO standen 1974 in Europa, einschließlich der in den USA stationierten, aber für einen

Einsatz in Europa vorgesehenen US-Truppen, etwa 1.520.000 Mann Kampf- und direkte Unterstützungstruppen zur Verfügung, während der Warschauer Pakt auf der entsprechenden Grundlage etwa 1.540.000 Mann aufbieten konnte.<sup>117</sup> Hier bestätigte sich die Feststellung des Verteidigungs-Weißbuchs der Bundesregierung 1973/74, daß die Divisionen des Warschauer Paktes über einen höheren Anteil an Kampftruppen verfügten.<sup>118</sup>

Das Gleichgewicht der Kräfte war also 1974 hinsichtlich der Truppenstärken sowohl auf der Ebene der Militärbündnisse NATO und Warschauer Pakt einschließlich der außereuropäischen Gebiete als auch in Europa selbst gewahrt, auch wenn durch die Einführung spezifischer Berechnungsmethoden und unter Annahme günstiger bzw. ungünstiger militärischer und strategischer Umstände Additionen in nahezu beliebiger Weise möglich waren. Dafür nur zwei Beispiele: Das Verteidigungs-Weißbuch der Bundesregierung 1973/74 erhielt unter Ausklammerung der französischen und britischen Streitkräfte<sup>119</sup>, aber unter Berücksichtigung der in den drei westlichen Militärbezirken der Sowjetunion stehenden Truppen das für die NATO ungünstige Resultat eines Verhältnisses von 802.000 Soldaten der NATO zu 1.260.000 Soldaten des Warschauer Paktes.<sup>120</sup> Andererseits konnte eine östliche Lagebeurteilung 1974 unter ausschließlicher Berücksichtigung des Gebiets der Bundesrepublik Deutschland und der DDR zu dem für den Warschauer Pakt ungünstigen Ergebnis kommen, in Mitteleuropa stünden den 462.000 Mann starken Verbänden des Warschauer Paktes 823.600 Soldaten der NATO gegenüber.<sup>121</sup> Tatsächlich konnte von einer Unausgewogenheit der Truppenstärken der NATO und des Warschauer Paktes nicht gesprochen werden, wenn man nicht nur geschickt abgegrenzte Teilbereiche, sondern alle Faktoren berücksichtigte. Ein nennenswerter und womöglich kriegsentscheidender Vorteil der einen oder anderen Seite bestand nicht.

### 3. Panzer und Luftstreitkräfte

Die Kampfkraft einer Armee hängt jedoch nicht allein von der Zahl der Soldaten ab, über die sie verfügt, sondern auch vom Umfang und der Qualität des einsetzbaren Materials. Kräftevergleiche beschränken sich dabei gewöhnlich in der Erfassung der Waffensysteme auf die überwiegend offensiven Komponenten Kampfpanzer und Kampfflugzeuge. Auf diese Weise lassen sich aber Konstellationen der militärischen Kräfteverhältnisse konstruieren, die in Wirklichkeit nicht bestehen. Es wird "übersehen", daß es militärisch unerheblich ist, ob man Panzer gegen Panzer und Flugzeug gegen Flugzeug stellt oder Panzer mit Panzerabwehrwaffen und Flugzeuge mit Flugabwehrwaffen bekämpft. Die Frage, wie gerüstet wird, setzt eine politische Vorentscheidung voraus, die nach den materiellen und finanziellen Möglichkeiten und nach strategischen Zielvorstellungen getroffen wird. Die Panzertruppen der NATO und des Warschauer Paktes sind dafür ein gutes Beispiel.

Der Warschauer Pakt besaß Anfang der siebziger Jahre in Europa eine deutliche Panzerüberlegenheit von etwa 2 : 1. Nach Angaben des SIPRI Yearbook verfügte die NATO 1974 in Nord- und Mitteleuropa einschließlich der Reserven über 11.250 Kampfpanzer, der Warschauer Pakt über 21.200.<sup>122</sup>

The Military Balance nahm sogar einen noch deutlicheren Abstand an. Die NATO, so das IISS, habe 1974 in Nord- und Mitteleuropa über 7.000 Kampfpanzer im operationellen Dienst verfügt, der Warschauer Pakt über 20.000.<sup>123</sup> Diese Zahlen erinnerten an Vergleiche, die Bundesverteidigungsminister Georg Leber am 18. Juli 1973 in einer Rede zum Verteidigungshaushalt vor dem Deutschen Bundestag anstellte, um die Bedrohung der NATO durch den Warschauer Pakt aufzuzeigen.<sup>124</sup> Das IISS notierte allerdings in einer Anmerkung, in den IISS-Zahlen seien die 325 in der Bundesrepublik Deutschland stationierten französischen Kampfpanzer sowie die für die NATO in Reserve bereitgehaltenen Panzer (nach Angaben des

SIPRI über 5.000<sup>125)</sup> nicht enthalten, während zu den Reserven des Warschauer Paktes bemerkt wurde, es sei zwar möglich, daß Panzerreserven gehalten würden, doch im allgemeinen formiere "das Pakt-Verstärkungssystem die Reserven aus den Panzern in den Formationen".<sup>126)</sup> Berücksichtigte man diese Besonderheit der IISS-Angaben, näherten sie sich merklich an die Ermittlungen des SIPRI an. In jedem Fall bestand aber eine deutliche Überlegenheit des Warschauer Paktes.

Noch deutlicher war diese Überlegenheit 1974 im Raum Mitteleuropa. Sie erreichte, je nach Informationsquelle, ein Verhältnis von 2,22 : 1 bis 2,50 : 1. In den Jahren 1974 bis 1976 nahm die Überlegenheit des Warschauer Paktes weiter zu und erreichte 1976 nach Angaben des Verteidigungs-Weißbuchs der Bundesregierung ein Verhältnis von 3,11 : 1 (vgl. Tabelle 1).

Tabelle 1: Zahl der Kampfpanzer von NATO und Warschauer Pakt in Mitteleuropa 1974 und 1976

|      |          |       |                 | Überlegenheitsquote |
|------|----------|-------|-----------------|---------------------|
|      |          | NATO  | Warschauer Pakt | d e s W P           |
| 1974 | SIPRI    | 6.000 | 13.300          | 2,22                |
|      | IISS     | 6.880 | 15.500          | 2,25                |
|      | Weißbuch | 6.200 | 15.500/6.800 *  | 2,50                |
| 1976 | SIPRI    | -     | -               | -                   |
|      | IISS     | 6.755 | 15.700          | 2,32                |
|      | Weißbuch | 6.100 | 19.000/8.000 *  | 3,11                |

\* Die erste Zahl bezieht sich auf die DDR, Polen und die CSSR, die zweite auf die drei westlichen Militärbezirke der Sowjetunion (letztere ist in der Überlegenheitsquote nicht enthalten).

Quellen: SIPRI Yearbook 1974, S. 54; The Military Balance 1974-75, S. 101; The Military Balance 1976-77, S. 104; Weißbuch 1973/74, S. 13; Weißbuch 1975/76, S. 35.

Die Zahlenangaben in der Tabelle 1 weichen zum Teil erheblich voneinander ab. Auffallend ist jedoch, daß SIPRI und IISS zwar nicht in den Zahlen der Panzer, aber doch im konstatierten Verhältnis der Panzer zueinander nahezu übereinstimmten, während die interessengebundenen Verteidigungs-Weißbücher der Bundesregierung jeweils stark differierten. Bei den Weißbüchern kam noch hinzu, daß unter der Überschrift "Kräftevergleich Mitteleuropa"-auch die in den drei westlichen Militärbezirken der Sowjetunion stationierten Panzer aufgeführt wurden - wenn auch graphisch etwas abgesetzt - , so daß ein unachtsamer Leser leicht den irreführenden Eindruck gewinnen konnte, den 6:100 Panzern der NATO stünden 1976 in Mitteleuropa 27.000 Panzer des Warschauer Paktes gegenüber, was einer nahezu 4,5-fachen Überlegenheit der östlichen Verteidigungsorganisation entsprochen hätte. Diese Art der Informationsaufbereitung verdeutlicht den Zweck von Kräftevergleichen als Instrument zur Beeinflussung der öffentlichen Meinung.

Auch ohne die Einbeziehung der westlichen Sowjetunion in den Kräftevergleich war das Übergewicht des Warschauer Paktes bei den Kampfpanzern jedoch mehr als deutlich. Die westliche Zurückhaltung in der Panzerrüstung war allerdings eine "beabsichtigte Folge der westlichen Strategie"<sup>127</sup>, also nicht unbedingt Zeichen westlicher Schwäche. Im Rahmen ihrer Strategie der flexiblen Erwiderung (flexible response) setzte die NATO ihre Rüstungsschwerpunkte im defensiven Bereich und konzentrierte sich weniger auf den Ausbau ihrer Panzerstreitmacht, als vielmehr auf die Bereitstellung eines umfassenden Potentials zur Panzerabwehr. 1976 verfügte die NATO über mehr als 120.000 Panzerabwehrwaffen und konnte damit die Panzerüberlegenheit des Warschauer Paktes weitgehend, wenn nicht sogar völlig, ausgleichen. Auch in der Ausstattung mit Schützenpanzern und in der Nachschubkapazität war die NATO dem Warschauer Pakt Anfang der siebziger Jahre überlegen. Der Yom-Kippur-Krieg zwischen Israel und den arabischen Staaten im Oktober 1973 machte die Bedeutung der Panzerabwehr und die

Anfälligkeit auch moderner und sehr beweglicher Panzer gegenüber Panzerabwehrwaffen im Kampf der verbundenen Waffen deutlich und bestätigte noch einmal die Prioritätensetzung der NATO-Rüstung.<sup>128</sup> Die Offensivstrategie des Warschauer Paktes brauchte demgegenüber ein starkes Übergewicht bei Kampfpanzern und Artillerie, wenn es ihr gelingen sollte, durch Feuerkraft und Beweglichkeit mit schnellen wuchtigen Schlägen das gegnerische Potential zu vernichten. Ob das Anfang der siebziger Jahre vorhandene Übergewicht dazu schon ausgereicht hätte, erscheint fraglich. Die unterschiedlichen strategischen Konzeptionen machen es schwer, aus den angeführten Zahlen eine Unter- oder Überlegenheit der einen oder anderen Seite abzuleiten.

Eine wichtige Rolle in den militärischen Planungen beider Seiten spielten die Luftstreitkräfte. Ein Kräftevergleich stieß in diesem Bereich jedoch auf besondere Schwierigkeiten, weil die Kampfeinheiten rasch über große Entfernungen hinweg verlegt werden konnten, die Eingrenzung des Untersuchungsfeldes mithin schwierig war, und der Kampfwert aufgrund großer Qualitätsunterschiede der Maschinen und des Personals schwer zu beurteilen war. Dies eröffnete alle Möglichkeiten, Kräftevergleiche in der unterschiedlichsten Form und mit den unterschiedlichsten Ergebnissen anzustellen. Selbst offizielle Stellen variierten in ihren Daten in einem Maße, daß dies mit der Annahme unterschiedlicher Berechnungsgrundlagen allein nicht mehr begründet werden konnte. So verzeichnete das Verteidigungs-Weißbuch der Bundesregierung 1973/74 für die europäischen Kommandobereiche der NATO und für Osteuropa einschließlich der westlichen Militärbezirke der Sowjetunion ein Verhältnis der Luftwaffen von 7.400 taktischen Kampfflugzeugen des Warschauer Paktes zu 2.900 Maschinen der NATO, also eine mehr als zweieinhalbfache Überlegenheit des Warschauer Paktes.<sup>129</sup> Die NATO-Delegationen auf der MBFR-Konferenz gingen dagegen 1974 von 2.810 zu 1.710 taktischen Kampfflugzeugen in Mitteleuropa und somit nur von einer eineinhalbfachen Überlegenheit des Warschauer Paktes aus.<sup>130</sup>

Zu welch unterschiedlichen Ergebnissen man - jedenfalls in der Optik des Kräftevergleichs - gelangen konnte, bewiesen auch SIPRI und IISS. Das IISS ermittelte 1974-75 in The Military Balance für Nord-, Mittel- und Südeuropa insgesamt 2.848 taktische Kampfflugzeuge der NATO und 5.255 Maschinen des Warschauer Paktes, nahm dabei jedoch sowohl die französischen Flugzeuge als auch die Verstärkungen aus. Unter Einbeziehung der französischen Maschinen und des geschätzten Maximums an Verstärkungen errechnete SIPRI dagegen 1974 ein Verhältnis von 6.480 Maschinen der NATO zu 6.050 Maschinen des Warschauer Paktes.<sup>131</sup> Aus dem Rückstand der NATO war nun sogar ein leichter Vorsprung geworden! Dieses Ergebnis stand auf den ersten Blick klar im Widerspruch zu den Zahlen des IISS, die eine nahezu zweifache Unterlegenheit der NATO ausgewiesen hatten. Nach Angaben des SIPRI verfügte die NATO aber über Verstärkungen in Höhe von 3.500 Maschinen, der Warschauer Pakt jedoch nur über 500 Maschinen. Bezogen auf die Zahlen des IISS hieß dies: Die SIPRI-Zahl für die NATO-Kampfflugzeuge in einer Höhe von insgesamt 6.480 Maschinen abzüglich der Verstärkungen (3.500) und der französischen Flugzeuge (350) ergab 2.630 (IISS: 2.848); die entsprechende Zahl für den Warschauer Pakt in Höhe von insgesamt 6.050 Maschinen abzüglich der Verstärkungen (500) ergab 5.500 (IISS: 5.255). Dies bedeutete: SIPRI und IISS waren beide von den gleichen Berechnungsgrundlagen ausgegangen. Durch die Ausklammerung bzw. Einbeziehung einzelner Faktoren war man dennoch zu sehr unterschiedlichen Ergebnissen gelangt.<sup>132</sup>

Auch weltweit war das Verhältnis der Luftstreitkräfte zwischen NATO und Warschauer Pakt 1974 ausgeglichen. Die NATO verfügte insgesamt über 8.645 Kampfflugzeuge, der Warschauer Pakt über 8.625.<sup>133</sup> Nur innerhalb dieses ausgeglichenen Kräfteverhältnisses gab es Asymmetrien. Die NATO besaß ein eindeutiges Übergewicht bei den Marineflugzeugen, der Warschauer Pakt war dem Westen im Bereich der Luftverteidigung überlegen. An der Ausgeglichenheit insgesamt änderte sich, dadurch jedoch nichts. Allerdings waren die westlichen

Flugzeuge qualitativ besser als die östlichen. Die westlichen Maschinen verfügten über eine größere durchschnittliche Waffenzuladung und eine geringere Warteflugzeit (loiter time), ihre Piloten waren besser ausgebildet, die Zerstörungskapazität der Maschinen war größer, in ihrer elektronischen Ausrüstung und in der Qualität ihrer Luft-Boden-Waffen waren sie den östlichen Systemen voraus.<sup>134</sup> Anfang der siebziger Jahre wurden zwar in allen Staaten des Warschauer Paktes Verbesserungen vorgenommen und ältere Flugzeuge durch neue ersetzt, aber der Schluß des Verteidigungs-Weißbuchs der Bundesregierung 1973/74, daß der Warschauer Pakt inzwischen auch bei den Luftstreitkräften in Europa die NATO überwiege<sup>135</sup>, war sicher übertrieben, obwohl der Yom-Kippur-Krieg 1973 erhebliche Verbesserungen der elektronischen Ausrüstung und der Luft-Boden-Waffen der sowjetischen Maschinen erkennen ließ.<sup>136</sup> Schon das Desinteresse der westlichen Staaten bei der MBFR-Konferenz an einer Einbeziehung der Luftstreitkräfte in die Verhandlungen zeigte, daß die westlichen Luftwaffen 1974 noch immer "zu den qualitativ besten Kräften der NATO" gehörten.<sup>137</sup> Auch die Enttarnung einer MiG-25, die im September 1976 von einem sowjetischen Piloten nach Japan entführt und dort von japanischen und amerikanischen Experten eingehend untersucht wurde, ergab, daß sich die sowjetische Flugzeugtechnologie in einem weniger fortgeschrittenen Stadium befand, als dies im Westen angenommen worden war.<sup>138</sup> Alles in allem war die NATO dem Warschauer Pakt bei den Luftstreitkräften also quantitativ, in der Zahl der Flugzeuge, ebenbürtig und in der Qualität überlegen.

#### 4. Kernwaffen

Das dritte Element des militärischen Kräfteverhältnisses in Europa - neben den Truppen und ihrer konventionellen Bewaffnung - waren die Kernwaffen. Dieser Bereich gliederte sich in

- Trägersysteme für taktische nukleare Gefechtsköpfe,
- taktische Nuklearsprengköpfe,
- sowjetische Mittelstreckenraketen,
- französische und britische SLBM- und IRBM-Raketen.

Diese Waffen waren in Europa in räumlicher Enge stationiert; ihre Stellungen wären im Falle eines Krieges innerhalb kürzester Frist in das Kriegsgeschehen einbezogen worden, so daß es schwerfiel, an die Möglichkeit zu glauben, ein Krieg in Europa ließe sich auf die konventionelle Ebene begrenzen. Die Existenz der Kernwaffen und ihre Stationierung in Europa schränkte deshalb die Bedeutung der konventionellen Truppen und Rüstungen und den Wert traditioneller Kräftevergleiche für diesen Raum ein.

Die Sowjetunion verfügte 1976 in Europa über insgesamt etwa 600 Mittelstreckenraketen der Typen SS-4 "Sandal" und SS-5 "Skean" mit Reichweiten von 1.200 bzw. 2.300 Landmeilen und Sprengköpfen, deren Wirkung jeweils der Sprengkraft von 1 Megatonne (1 MT = 1.000.000 Tonnen) des herkömmlichen Sprengstoffs Trinitrotoluol (TNT) entsprach.<sup>139</sup> Diese Raketen waren jedoch nicht zur operativen Unterstützung der Warschauer-Pakt-Armeen, sondern aufgrund ihrer Größe und Reichweite für Vergeltungsschläge nach einem von Westeuropa gegen den Warschauer Pakt geführten Angriff und somit zur Abschreckung vorgesehen. Darüber hinaus gab es im Warschauer Pakt etwa 100 Raketen der Typen SS-1b "Scud A" und SS-1c "Scud B" sowie etwa 200 Raketen des Typs FROG 3-7. Diese Raketen mit Reichweiten zwischen 10 und 200 Meilen waren für Einsätze auf dem Gefechtsfeld geeignet; ihre Sprengkopfgröße lag im Kilotonnenbereich.<sup>140</sup> Ferner wurden in der Sowjetunion und auch in einigen anderen Ländern des Warschauer Paktes - so vor allem in Polen und in

der Tschechoslowakei - in den Luftstreitkräften Kampfflugzeuge der Typen Il-28 "Beagle" sowie Su-7 und Su-20 "Fitter" geflogen, die für konventionelle wie für nukleare Einsätze geeignet waren. Unklar war, ob die Warschauer-Pakt-Staaten über Atomgranaten für ihre Artillerie verfügten. Das IISS stellte erstmals 1971-72 in The Military Balance fest, daß es möglich sei, mit den sowjetischen 203-mm-Haubitzen M-55 Atomgranaten zu verschießen, und daß die Sowjetunion auch solche Granaten besitze. Dies wurde von den Chefs des Vereinigten Generalstabs der USA und der US-Atomenergie-Kommission bestritten.<sup>141</sup> Insgesamt verfügten die Warschauer-Pakt-Staaten bis Mitte der siebziger Jahre jedenfalls nur über ein vergleichsweise begrenztes Potential an Trägerwaffen für taktische Nuklearsprengköpfe, das dem entsprechenden Potential der NATO deutlich unterlegen war.

In der NATO führte die Strategie der flexiblen Erwidern zu einer breiten Auffächerung der taktischen Kernwaffen. Zur Kategorie der nuklearen Gefechtsfeldwaffen gehörten dabei vor allem die 155- und 203-mm-Haubitzen M-109, M-110 und M-115, die in den Streitkräften nahezu aller westeuropäischen NATO-Staaten und der USA im Einsatz waren und die sowohl konventionell als auch nuklear verwendet und mit Nuklearsprengköpfen bis zu 2 Kilotonnen (1 KT = 1.000 Tonnen) bestückt werden konnten. Genaue Angaben über den zahlenmäßigen Umfang der nuklear bestückten Artillerie der NATO in Westeuropa waren nicht zu ermitteln. Allein die USA stellten 1976 etwa 200 M-110 und 300 M-109 für einen Einsatz in Europa bereit, die Bundeswehr verfügte über 160 Haubitzen dieser beiden Typen.<sup>142</sup>

Zu den landgestützten Raketen der NATO für Gefechtsfeldeinsätze gehörten die schon 1953 in Dienst gestellte, von mehreren westeuropäischen NATO-Staaten und auch von Frankreich verwendete "Honest John", deren Zahl im Juli 1976 noch bei 160 lag, die aber schrittweise durch die Neuentwicklung "Lance" ersetzt wurde, von der Mitte 1976 bereits 68 im Einsatz waren, ferner 20 Raketen des Typs "Sergeant"

(in der Bundeswehr) und 90 "Pershing" (in der Bundeswehr und in den amerikanischen Streitkräften in Westeuropa). Auch die "Sergeant"-Raketen wurden durch "Lance" ersetzt. Die Reichweiten dieser Raketen lagen zwischen 25 ("Honest John") und 450 Meilen ("Pershing"). Die Größe der Sprengköpfe reichte bis zu 400 KT ("Pershing"), also dem Zwanzigfachen der Hiroshima-Bombe.

Außer über Atomartillerie und Raketen verfügte die NATO in Westeuropa im Rahmen ihrer Luftstreitkräfte über Kampfflugzeuge, die für nukleare Einsätze geeignet waren. Dazu gehörten vor allem F-104 "Starfighter" und F-4 "Phantom" sowie die britischen "Buccaneer" und "Jaguar". Diese Maschinen hatten Reichweiten zwischen 1.000 und 2.000 Meilen. Der "Starfighter" wird Ende der siebziger Jahre in Großbritannien, der Bundesrepublik Deutschland und Italien durch das Mehrzweckkampfflugzeug MRCA "Tornado" abgelöst, das gleichfalls Atombomben tragen und aufgrund seiner Streckenflugeigenschaften sogar als Mittelstreckenbomber eingesetzt werden kann, wie auch der Wunsch Großbritanniens zeigt, mit dem "Tornado" die "Vulcan"-B2-Bomber zu ersetzen, die bis zum Einsatz der britischen Atom-Unterseeboote als die wichtigsten Trägerwaffen für die britischen Nuklearstreitkräfte dienten und von denen 1976 noch 50 Maschinen zur Verfügung standen.<sup>143</sup> Die Verwendbarkeit der genannten Maschinen für nukleare Einsätze hieß jedoch nicht, daß sie auch tatsächlich für solche Einsätze vorgesehen waren. Allerdings hatte bis 1976 nur Kanada erklärt, daß seine Luftwaffe keine nuklearen Aufgaben zu erfüllen habe; von den anderen NATO-Staaten lagen solche Erklärungen nicht vor. Die NATO besaß daher mit diesen Flugzeugen ein breites Spektrum von potentiellen Trägerwaffen für eine taktische Nuklearkriegführung, das durch Atomartillerie und Raketen vervollständigt wurde. Dies bewies, daß die NATO ihre Eskalationsdoktrin gemäß der Strategie der flexiblen Erwiderng rüstungspolitisch umgesetzt hatte und die Möglichkeit einer nuklearen Eskalation für den Fall eines konventionellen Angriffs auf NATO-Staaten waffentechnisch offenhielt.

Im Gegensatz zu den Trägerwaffen, die den nationalen Armeen der einzelnen NATO-Staaten eingegliedert waren und somit nicht der zentralen Verfügungsgewalt der USA unterlagen, befanden sich die dazugehörigen nuklearen Sprengköpfe in Westeuropa sämtlich unter amerikanischer Kontrolle. Ihre genaue oder auch nur ungefähre Zahl war unbekannt. Die immer wieder genannten Zahlen 7.000 und 7.200 entsprachen Mitte der siebziger Jahre kaum noch der Realität. Die Zahl 7.000 wurde im Dezember 1966 vom damaligen amerikanischen Verteidigungsminister Robert McNamara bei seiner Rückkehr von einer NATO-Ministerratstagung in Brüssel auf einer Pressekonferenz bekanntgegeben, die Zahl 7.200 nannte der amerikanische Verteidigungsminister Clark Clifford im Oktober 1968. Beide Zahlen enthielten weder die Waffen des amerikanischen Strategic Air Command und der US-Marine, die für die Verwendung entweder gegen strategische Ziele oder gegen Gebietsziele in Europa bestimmt waren, noch die in den USA gelagerten Reservebestände.<sup>144</sup> Sicher ist, daß Teile dieser Reserven zwischenzeitlich nach Westeuropa verbracht wurden und daß das Potential der taktischen Kernsprengköpfe in Westeuropa einem ständigen Wandlungsprozeß unterlag. Dies ist durch Hearings-Berichte des amerikanischen Kongresses belegt.<sup>145</sup>

Die Vermutungen über die tatsächliche Zahl der in Westeuropa lagernden Kernsprengköpfe gingen infolge der fehlenden, unvollständigen oder überholten offiziellen Angaben weit auseinander. The Military Balance nannte die Zahl 7.000, andere Veröffentlichungen sprachen von einer Zahl "zwischen 7.000 und 8.000 Sprengladungen für etwa 2.250 Trägersysteme"<sup>146</sup> oder von "nahezu 8.000"<sup>147</sup> Nuklearsprengköpfen. Angaben der US-Atomenergiekommission zufolge sollten es nahezu 10.000 Kernsprengsätze sein.<sup>148</sup> Aber es gab auch Untersuchungen, die die tatsächliche Zahl noch weit höher ansetzten und von halbamtlichen Darstellungen ausgingen, in denen, wenn auch sehr unpräzise, auf "Zigtausende", d.h. 20.000 und mehr, verwiesen wurde.<sup>149</sup> Spekulation überwog hier häufig sachliche Information.

Auch genaue Angaben über die Zahl der in Osteuropa lagernden Nuklearsprengköpfe waren nicht zu ermitteln. Die Sowjetunion behielt sich - ebenso wie auf seiten der NATO die USA - die alleinige Schlüsselgewalt für die Sprengköpfe vor. Westliche Quellen, die die Zahl der Sprengköpfe in Westeuropa mit 7.000 ansetzten, gingen für Osteuropa von einer Zahl von 3.500 aus.<sup>150</sup> Diese Zahl korrelierte mit der Zahl der taktischen Kampfflugzeuge und Raketen des Warschauer Paktes und beruhte auf einer groben Schätzung. Andere Untersuchungen kamen zu dem Ergebnis, daß die Hälfte der Zahl 3.500 "eine bessere Schätzung" sei.<sup>151</sup> Auch dies war jedoch - wie fast alles in diesem Bereich - nicht nachprüfbar, da weder die NATO noch der Warschauer Pakt Daten über die taktischen Kernwaffen an die Öffentlichkeit gelangen ließen. Offensichtlich war aber die NATO dem Warschauer Pakt bei den taktischen Kernwaffen weit überlegen. Die östliche Seite maß ihnen eine geringere Bedeutung bei als die NATO und wollte sie hauptsächlich zur operativen Unterstützung konventioneller Verbände einsetzen, während die NATO ihr gesamtes Konzept der flexiblen Erwidern und Eskalation auf Optionsvielfalt und daher auf ein breites Spektrum taktischer Kernwaffen als Bindeglied zwischen konventionellen und strategischen Waffen stützte.<sup>152</sup>

Ein Sonderproblem des militärischen Kräfteverhältnisses in Europa stellten die Kernwaffenpotentiale Großbritanniens und Frankreichs dar. Großbritannien verfügte 1976 neben den schon genannten 50 "Vulcan"-B2-Mittelstreckenbomben, die aber nicht mehr mit Kernwaffen bestückt waren, über 64 seegestützte ballistische Raketen auf vier Atom-Unterseebooten. Die "Polaris"-A3-Raketen hatten eine Reichweite von maximal 2.880 Meilen und waren mit Mehrfachsprengköpfen zu je 3 x 200 Kilotonnen ausgerüstet.<sup>153</sup> Frankreich verfügte Ende 1976 ebenfalls über vier Atom-Unterseeboote mit insgesamt 64 Raketen, von denen 48 mit einem 500-KT-Sprengkopf und 16 mit einem 1-MT-Sprengkopf ausgestattet waren, ferner über zwei Anlagen mit insgesamt 18 landgestützten sogenannten

"Zwischenstrecken-Raketen" (IRBM), bestückt mit je einem 150-KT-Sprengkopf, die eine Entfernung von maximal 1.875 Meilen überwinden konnten. Zur französischen Nuklearstreitmacht gehörten außerdem noch 52 "Mirage"-IVA-Bomber und 24 "Pluton"-Raketen (letztere mit einer Reichweite von 75 Meilen und einer Sprengkraft von 15-25 KT).<sup>154</sup> Mit Ausnahme der "Mirage"-IVA-Bomber und der "Pluton"-Raketen waren diese Waffensysteme Großbritanniens und Frankreichs jedoch für einen taktischen Einsatz in Europa ebenso wenig geeignet wie die sowjetischen Mittelstreckenraketen. Es handelte sich hier in beiden Fällen um Vergeltungspotential im Sinne der Abschreckung.

##### 5. Geostrategische und politische Faktoren

Militärische Kräfteverhältnisse werden nicht nur von der meßbaren Zahl und Qualität der vorhandenen Truppen und Rüstungen bestimmt. Auch andere Faktoren, wie geostrategische Voraussetzungen und Bedingungen der politischen und gesellschaftlichen Systeme, sind militärisch wirksam und beeinflussen die Leistungsfähigkeit militärischer Potentiale.

Für die NATO ergaben sich besondere Probleme aus einer geostrategisch ungünstigen Randlage am Westrand des eurasischen Kontinents, die zusammen mit der geringen räumlichen Tiefe der westeuropäischen Länder und der großen Entfernung zwischen der Hauptmacht der NATO, den USA, und den meisten anderen Bündnismitgliedern dazu führte, daß Schwierigkeiten bei der Versorgung und Bereitstellung der Streitkräfte und deren Reserven auftraten. Vor allem in der Anfangsphase eines Überraschungskrieges konnte dieser geostrategische Faktor bewirken, daß die NATO mit den in Westeuropa vorhandenen Kräften auskommen mußte, während der Warschauer Pakt auf dem Landwege Verstärkungen heranzuführen könnte. Es wäre den USA zwar möglich, im big-lift-

Verfahren zwei amerikanische Divisionen aus den USA einzufliegen, deren Gerät in der Bundesrepublik Deutschland eingelagert war, aber bei weiteren sechs Divisionen mit schwerem Gerät sowie mehreren für Westeuropa verfügbaren Brigaden, die in den USA bereitstanden, könnten nur die Truppen und ein Teil des Geräts eingeflogen werden, während der größte Teil des Materials auf dem zeitraubenden Seeweg herangeschafft werden müßte.<sup>155</sup> Diese Ausrüstung würde selbst ohne feindliche Behinderung frühestens nach 30 Tagen eintreffen. Die USA verfügten zwar mit ihrer C-5 A "Galaxy" (Nutzlast 120 Tonnen) über das größte Transportflugzeug der Welt und damit über große Lufttransportkapazitäten, aber die geostrategischen Vorteile des Warschauer Paktes wurden dadurch bei weitem nicht ausgeglichen.<sup>156</sup> In jedem Fall waren die westeuropäischen NATO-Staaten auf intakte Luft- und Seewege zu den USA angewiesen, wenn sie in einem Krieg über längere Zeit hinweg bestehen wollten. Das Interesse der Sowjetunion an einer Verbesserung ihrer Flottenrüstung und an einem Ausbau ihrer U-Boot-Waffe mit dem Ziel, die Verbindungslinien der NATO im Nordatlantik und zu den Rohstoffquellen im Kriegsfall stören und unterbrechen zu können, war ein deutlicher Hinweis auf die Bedeutung dieses Problems der Atlantischen Allianz.

Neben der geostrategischen Komponente gab es jedoch auch politische Bedingungen, die die Kampfkraft der NATO-Streitkräfte vor allem in der Anfangsphase bewaffneter Auseinandersetzungen beeinträchtigen konnten. Aufgrund der Vorteile, die sich aus der Herrschaftsform der kommunistischen Staaten Osteuropas ergaben, konnte der Warschauer Pakt seine Streitkräfte schneller mobilisieren und in Bewegung setzen als die NATO, die, "als eine Allianz unabhängiger demokratischer Staaten und militärisch auf Defensivoperationen eingerichtet"<sup>157</sup>, Zeit brauchte, um politische Entscheidungen herbeizuführen und die Vollmobilisierung anlaufen zu lassen. Die direkte Abhängigkeit der osteuropäischen Staaten von der Sowjetunion bewirkte ferner, eine straffe, auf die Sowjetunion ausgerichtete Zentralisierung

der Kommandostruktur des Warschauer Paktes und eine große Standardisierung des Materials und der Ausbildung der Soldaten. Der weitaus größte Teil der Ausrüstung und Bewaffnung war sowjetischer Herkunft, die Soldaten wurden nach einheitlichen taktischen Grundsätzen an diesem Gerät ausgebildet.

Sorgen bereiteten dem Warschauer Pakt die Logistik und die mögliche politische Unzuverlässigkeit einiger Pakt-Staaten im Krisen- und Kriegsfall. Geostrategische Nachteile gegenüber der NATO ergaben sich für den Warschauer Pakt trotz seines verhältnismäßig leichten Landzugangs zu einem Kriegsschauplatz in Mitteleuropa durch die Nord-Süd-Ausdehnung der NATO und deren weit nach Osten reichenden Randstaaten, die den Pakt nicht nur zu einer breiten Front zwangen, sondern ihn auch an den Flanken bedrohten.<sup>158</sup> Zudem wurde die sowjetische Marine in ihrer Bewegungsfreiheit im europäischen und atlantischen Bereich durch den Zwang zur Benutzung der Eismeerhäfen, der Ostsee-Zugänge und des Bosphorus eingeengt.<sup>159</sup> Darüber hinaus nötigte der sowjetisch-chinesische Konflikt die Sowjetunion zu beträchtlichen Truppenstationierungen an der Grenze zu China und verringerte die sowjetischen Optionen in Europa.<sup>160</sup> Vor allem aber bestand eine grundlegende Ungleichheit zwischen den Staaten der NATO und des Warschauer Paktes in der ökonomischen Leistungsfähigkeit, die sich bei einer längeren Kriegsdauer zugunsten der NATO auswirken konnte.<sup>161</sup>

Das militärische Kräfteverhältnis zwischen NATO und Warschauer Pakt entzog sich also einer rein zahlenmäßigen Gegenüberstellung. Bei einer Reihe von Waffensystemen bestanden Mitte der siebziger Jahre beträchtliche Asymmetrien zwischen Ost und West, in kaum einem Bereich der Militärpotentiale und bei kaum einem der übrigen militärisch wirksamen Faktoren gab es völlige Ausgewogenheit. Im Gesamtbild schien jedoch keine der beiden Seiten über mehr als marginale Vorteile zu verfügen. Diese Auffassung wurde auch in einer Studie des amerikanischen Verteidigungsministeriums

vertreten, die unter Verteidigungsminister Elliot L. Richardson auszugsweise publiziert, nach dessen Rücktritt aber sogleich wieder der öffentlichen Diskussion entzogen wurde. Darin wurde eine annähernde Kräftegleichheit zwischen NATO und Warschauer Pakt und eine Verteidigungsfähigkeit der NATO von 90 Tagen angenommen.<sup>162</sup> Allerdings wurde die relative Ausgewogenheit und Stabilität des militärischen Kräfteverhältnisses zwischen NATO und Warschauer Pakt durch den Prozeß der Rüstungsdynamik, also durch fortwährende Auf- und Umrüstung, ständig potentiell destabilisiert. Die Entspannungspolitik war nicht zuletzt ein Versuch, diese Gefahr zu mindern und die Rüstungsdynamik unter Kontrolle zu bekommen.

#### 6. Die Rüstungsentwicklung während der Entspannungspolitik

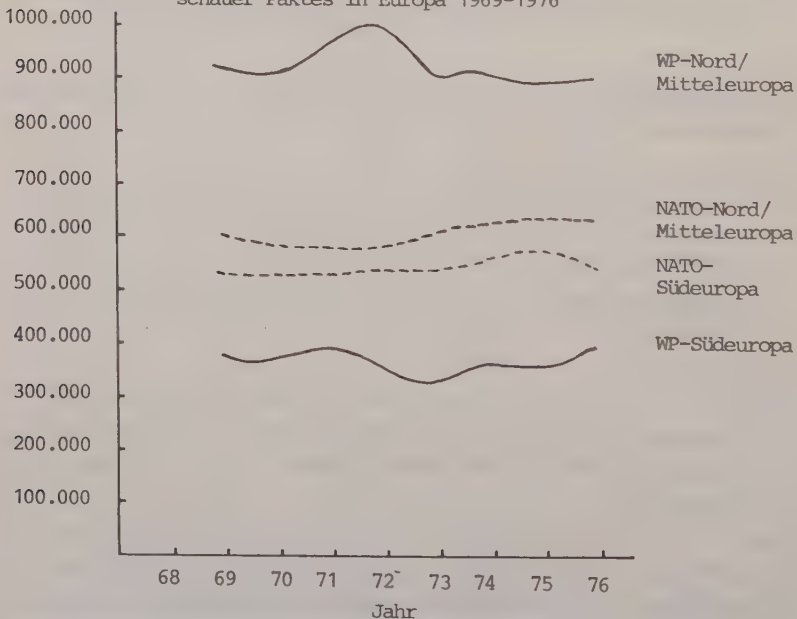
Aus der Analyse des militärischen Kräfteverhältnisses zwischen NATO und Warschauer Pakt lassen sich drei Schlußfolgerungen ziehen:

- (1) Zwischen Ost und West bestand Mitte der siebziger Jahre ein annäherndes militärisches Kräftegleichgewicht, das aber in seinen einzelnen Komponenten unausgewogen war und einen direkten Vergleich erschwerte.
- (2) Die Existenz der Kernwaffen und die relative Ausgewogenheit der militärischen Kräfteverhältnisse bewirkten, daß die Wahrscheinlichkeit eines Kriegsausbruchs in Europa gering war.
- (3) Trotz der seit 1969 betriebenen Entspannungspolitik befanden sich die Rüstungen auf unverändert hohem Niveau, so daß ein Abbau der Potentiale um 10 oder 20% an dem bestehenden beiderseitigen Bedrohungszustand nichts geändert hätte.

Wie aber entwickelten sich die Rüstungen in Europa in den Jahren der Entspannungspolitik von 1969 bis 1976? Stimmt es, daß der Warschauer Pakt die Jahre der Entspannung dazu benutzte, seine militärische Stellung weiter auszubauen, während parallel dazu der Westen in seinen Verteidigungsanstrengungen nachließ? Und in welchem Maße wurde die Entspannungspolitik durch die Rüstungsentwicklung unterlaufen und behindert?<sup>163</sup>

Bei den Truppenstärken gab es von 1969 bis 1976 kaum Veränderungen (vgl. Schaubild 1). Die Entwicklung verlief un-dramatisch und ohne Einbrüche. Rein rechnerisch ergab sich 1976 für die NATO eine geringfügige Verbesserung gegenüber der Situation des Jahres 1969: Das Verhältnis der Truppenstärken der NATO und des Warschauer Paktes betrug 1969 in

Schaubild 1: Entwicklung der Truppenstärken der NATO und des Warschauer Paktes in Europa 1969-1976

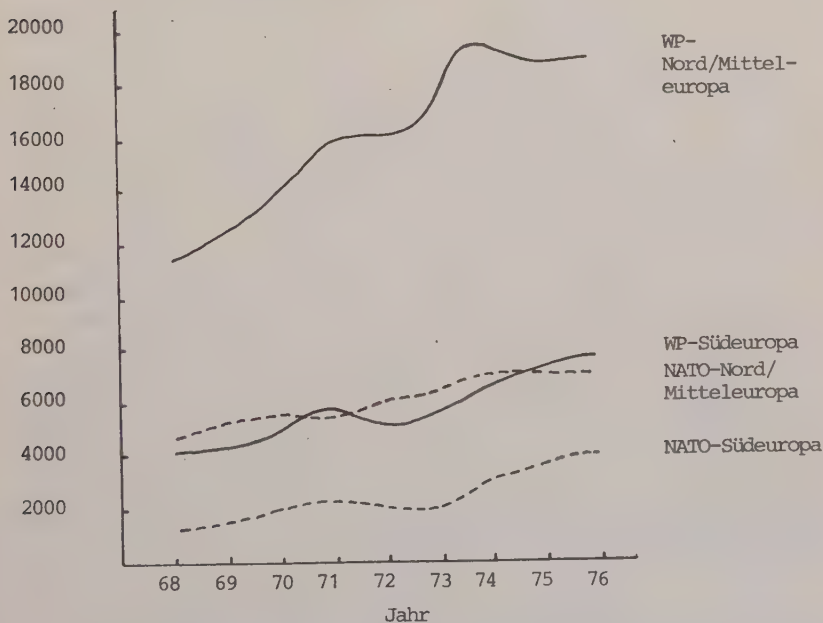


Quelle: The Military Balance, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1969-1976.

Gesamteuropa 1 : 1,2, 1976 dagegen 1 : 1,1. 1969 kamen also statistisch auf einen NATO-Soldaten 1,2 Soldaten des Warschauer Paktes, 1976 dagegen nur noch 1,1. Auch auf Nord- und Mitteleuropa bezogen gab es eine Verbesserung für die NATO um 0,1 Punkte, nämlich von 1 : 1,5 im Jahre 1969 auf 1 : 1,4 im Jahre 1976.<sup>164</sup>

Bei den Kampfpanzern war die Entwicklung weniger gleichmäßig (vgl. Schaubild 2). Die zahlenmäßig starke Aufrüstung des Warschauer Paktes in diesem Bereich bot im Westen immer wieder Anlaß zur Sorge. So wurde in einer im Herbst

Schaubild 2: Entwicklung der Zahl der Kampfpanzer der NATO und des Warschauer Paktes im operationellen Dienst in Europa 1968-1976



Quelle: The Military Balance, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1968-1976.

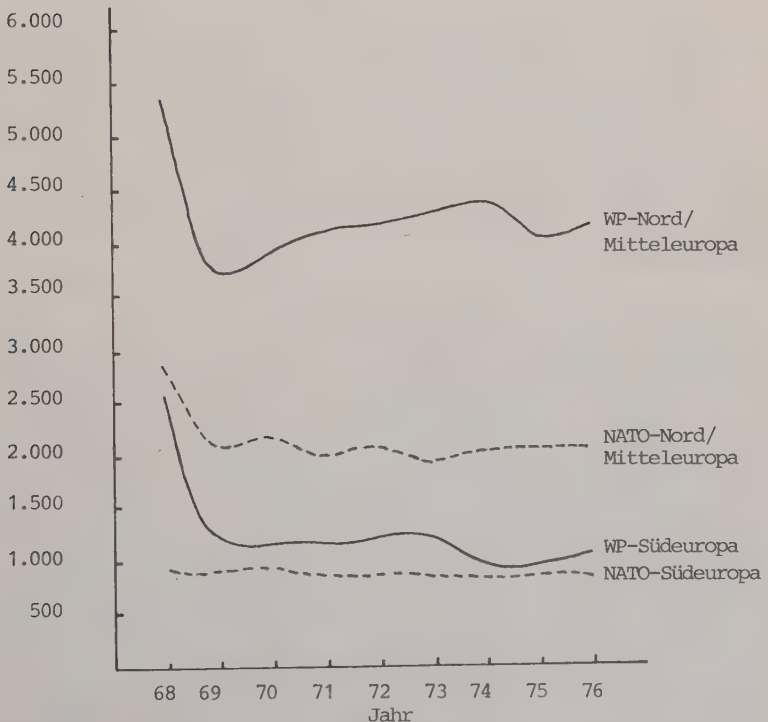
1976 in den Adelphi Papers erschienenen Analyse über die Verteidigungslage in Mitteleuropa besonders auf das "Durchbruchproblem" hingewiesen, das für die NATO aufgrund der starken Machtkonzentration von Panzern des Warschauer Paktes bestehe.<sup>165</sup> Tatsächlich verschob sich das Kräfteverhältnis der Panzer in Nord- und Mitteleuropa erheblich zum Nachteil des Westens. 1968 kamen auf jeden Panzer der NATO 2,4 Warschauer-Pakt-Panzer, 1976 waren es immerhin bereits 2,7. Entgegen dieser Entwicklung in Nord- und Mitteleuropa gab es in Gesamteuropa jedoch sogar eine geringfügige Verbesserung für die NATO. Das Verhältnis betrug hier 1968 1 : 2,5, 1976 aber nur noch 1 : 2,4 - also eine Verbesserung für den Westen um 0,1 Punkte.<sup>166</sup> Zur Erklärung der Entwicklung in Nord- und Mitteleuropa ist darauf hinzuweisen, daß die Sowjetunion 1973/74 in ihren Divisionen in der DDR etwa 1.000 Panzer des Typs T-54/55 durch die moderneren T-62 ersetzte, aber die älteren Panzer trotz ihrer nur mehr begrenzten Einsatzfähigkeit nicht zurückzog.<sup>167</sup> Der Grund dafür waren die MBFR-Verhandlungen, die gerade in dieser Zeit begannen. Die Sowjetunion spekulierte offensichtlich darauf, bei einem erfolgreichen Abschluß der Verhandlungen die älteren Panzer, deren Abzug ohnehin geplant war und ohne die MBFR-Verhandlungen womöglich bereits vollzogen worden wäre<sup>168</sup>, vorrangig abziehen zu können und damit einen Kampfkraftverlust zu vermeiden. Die Aufblähung der östlichen Panzerstreitmacht war daher zum Teil künstlich. Seit 1976 werden die sowjetischen Streitkräfte auch mit dem T-72 ausgerüstet, von dem 1975 und 1976 insgesamt etwa 1.000 Stück gebaut wurden.<sup>169</sup> Erst wenn die Umrüstung der östlichen Panzerstreitkräfte auf T-62 und T-72 abgeschlossen ist, wird sich wieder ein zutreffendes Bild über die tatsächliche Panzerstärke des Warschauer Paktes gewinnen lassen.

Im Bereich der Panzerstreitkräfte in Europa fand also in den Jahren der Entspannungspolitik eine intensive Aufrüstung statt, wobei die Entspannungspolitik die Tendenz zur

Aufrüstung noch verstärkte, weil die Staaten an einer guten Ausgangsposition für die Rüstungskontrollverhandlungen interessiert waren. Dennoch wäre es falsch, diese Entwicklung überzubewerten, denn das Kräfteverhältnis verschob sich dadurch insgesamt kaum.

Bei den taktischen Kampfflugzeugen verlief die Entwicklung - wie bei den Truppenstärken - ohne große Verschiebung (vgl. Schaubild 3). Rechnerisch konnte die NATO ihre Position gegenüber dem Warschauer Pakt verbessern. 1968 kamen in Gesamteuropa auf ein Kampfflugzeug der NATO noch

Schaubild 3: Entwicklung der Zahl der taktischen Kampfflugzeuge der NATO und des Warschauer Paktes in Europa 1968-1976



Quelle: The Military Balance, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1968-1976.

2,2 Flugzeuge des Warschauer Paktes, 1976 dagegen waren es nur noch 1,8.<sup>170</sup> Wie schon an früherer Stelle festgestellt wurde, sind die Luftstreitkräfte allerdings ein besonders schwieriger Aspekt bei Kräftevergleichen, da es aufgrund der hohen Mobilität und großen Reichweiten der Flugzeuge schwierig ist, eine geographische Begrenzung der Auflistung zu begründen, so daß auch die Kräfte berücksichtigt werden müssen, die außerhalb Europas bereitstanden. Geschieht dies, war die NATO dem Warschauer Pakt im gesamten Untersuchungszeitraum mindestens ebenbürtig, wenn nicht überlegen.

Es bleibt aber festzuhalten, daß im Bereich der taktischen Kampfflugzeuge in den Jahren der Entspannungspolitik keine quantitative Aufrüstung stattfand. Zwar wurden in Ost und West neue Flugzeugtypen erprobt und in die Truppe eingeführt, aber diese Umrüstungen veränderten das Kräfteverhältnis nur unwesentlich. Die Lage war im großen und ganzen stabil. Da dies auch für die übrigen Bereiche der Rüstungsentwicklung in Europa von 1969 bis 1976 gilt, stellt sich die Frage, warum trotz dieser stabilen Situation im Westen das Gefühl entstand, die eigene militärische Lage habe sich verschlechtert.

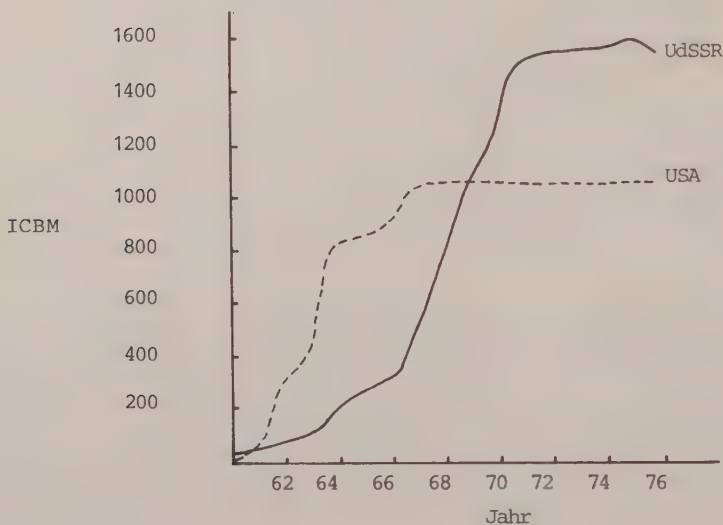
Auf diese Frage eine Antwort zu finden, ist schwierig, denn das Gefühl, bedroht zu sein, in einer unsicheren Welt zu leben, war nicht nur eine Reaktion auf die Entwicklung des militärischen Kräfteverhältnisses, sondern in viel stärkerem Maße eine Folge ökonomischer und sozialer Krisenerscheinungen, der Ungewißheit über die Bewältigung ökologischer Gegenwarts- und Zukunftsprobleme und der Herausforderungen, die die Umstrukturierung der Weltwirtschaft und Weltpolitik an die Industriestaaten und damit auch an Westeuropa stellte. Außerdem bestand ein Widerspruch zwischen der realen Bedrohungssituation und der Bedrohungsperzeption. Die reale Bedrohung war während des Kalten Krieges erheblich größer als zur Zeit der Entspannungspolitik. Die Entspannung erhöhte jedoch in den kommunistischen Staaten die Gefahr einer

ideologischen Aufweichung und erzwang deshalb eine Verschärfung des ideologischen Kampfes und eine stärkere ideologische Abgrenzung. In den westlichen Staaten erforderte die Legitimation der Verteidigungsausgaben eine künstliche Aufrechterhaltung des Mißtrauens in die Absichten der Gegenseite, was dazu führte, daß ständig auf wachsende Verteidigungsanstrengungen des Warschauer Paktes verwiesen wurde, um die Bedrohung herauszustellen und die Widerstandsbereitschaft zu stärken. So wurde in Ost und West das Bedrohungsgefühl aufrechterhalten, auch wenn eine wirkliche militärische Bedrohung nicht bestand.

Das Gefühl, bedroht zu sein, hatte im Westen jedoch auch einen mit Zahlen zu belegenden Hintergrund - allerdings nicht bei den konventionellen Streitkräften und nicht in Europa. Wirklich einschneidende Veränderungen gab es im strategischen Verhältnis zwischen den USA und der Sowjetunion. Die strategisch-nukleare Überlegenheit der USA wurde in den sechziger Jahren durch die Sowjetunion ausgeglichen, wobei die Sowjetunion auf einer Reihe von Gebieten sogar einen zahlenmäßigen Vorsprung erzielen konnte. Diese Entwicklung hatte mit der Entspannungspolitik nichts zu tun, da die Weichenstellungen dafür bereits Mitte der sechziger Jahre oder noch früher erfolgten.

Die Zahl der sowjetischen Interkontinentalraketen (ICBM) stieg schon 1966 steil an (vgl. Schaubild 4). Die amerikanische ICBM-Produktion wurde dagegen 1967 auf dem Stand von 1.054 eingefroren, weil dieses Potential zur Abschreckung und Vergeltung offenbar für ausreichend gehalten und verstärktes Gewicht auf die qualitative Verbesserung der Raketen und ihrer Sprengköpfe gelegt wurde. Ein weiterer Ausbau wurde auch durch den Vietnam-Krieg behindert, der im amerikanischen Verteidigungshaushalt zu Einsparungen bei den Investitionen zwang und für eine weitere Rüstungsexpansion als Reaktion auf die verstärkten sowjetischen Anstrengungen nur wenig Raum ließ.

Schaubild 4: Rüstungsentwicklung der USA und der Sowjetunion im Bereich der Interkontinentalraketen 1960-1976

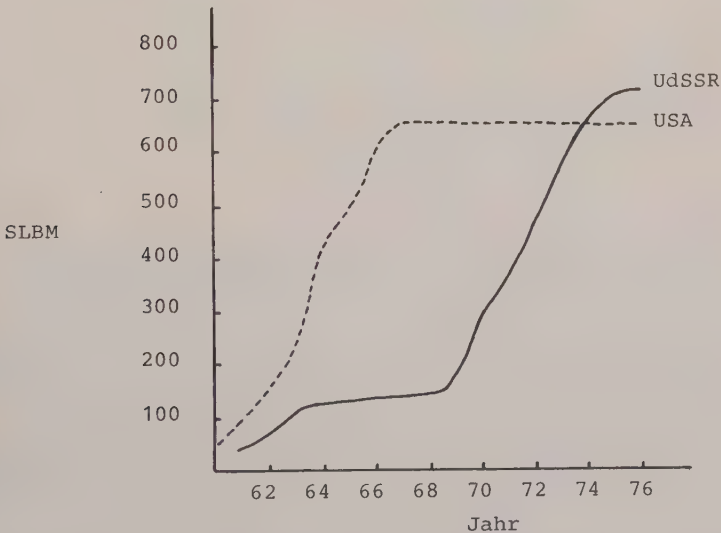


Quelle: The Military Balance, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1959-1976.

Auch bei den seegestützten ballistischen Raketen (SLBM), bei denen die USA bis zur Mitte der sechziger Jahre eine beträchtliche Rüstungslücke zu ihren Gunsten hatten schaffen können, wurde der amerikanische Vorsprung ab 1968/69 von der Sowjetunion zunehmend aufgeholt und Mitte der siebziger Jahre ausgeglichen und in einen - wenn auch militärisch unbedeutenden - zahlenmäßigen Vorsprung gegenüber den USA umgewandelt (vgl. Schaubild 5). Eine Parallele zum Engagement der USA in Vietnam war auch bei der SLBM-Entwicklung nicht zu übersehen: Die USA froren die Produktion ihrer SLBM-Raketen auf dem Höhepunkt des Vietnam-Krieges ein. Die Sowjetunion zog daraufhin innerhalb von sechs Jahren mit den USA gleich.

Allerdings wäre es falsch, diese Parallelität der Ereignisse überzubetonen, weil bei der Rüstungsentwicklung auch andere, vor allem technologische Faktoren eine wichtige Rolle spielen und die Vorlaufzeiten der serienmäßigen Produktion im rüstungstechnischen Bereich sehr lang sind. So waren für die amerikanische Entscheidung, den quantitativen Ausbau des Raketenpotentials zu begrenzen, vor allem strategische Überlegungen sowie die technologisch neu entstandene Möglichkeit, die einfachen Nuklearsprengköpfe auf den Raketen durch Mehrfachsprengköpfe (MIRV) zu ersetzen,

Schaubild 5: Rüstungsentwicklung der USA und der Sowjetunion im Bereich der seegestützten ballistischen Raketen 1960-1976

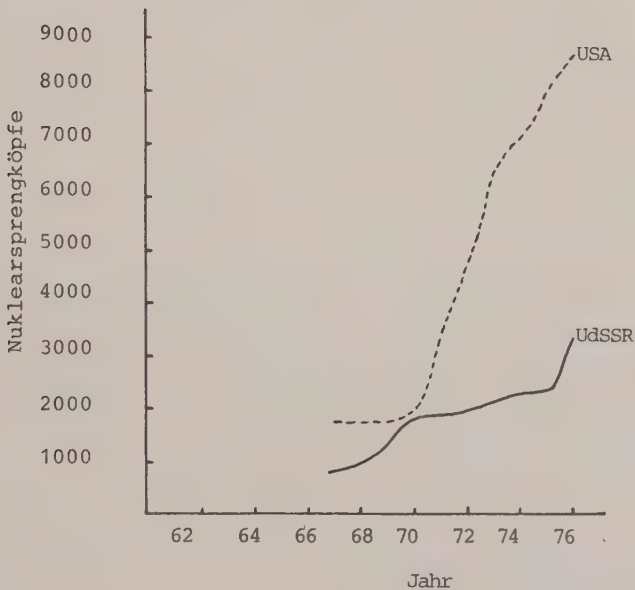


Quellen: The Military Balance, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1959-1976; World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1976, Stockholm 1976, S. 24.

verantwortlich. In strategischer Hinsicht hätte ein weiterer zahlenmäßiger Ausbau des amerikanischen Trägerpotentials kaum Vorteile gebracht. Die vorhandenen Kapazitäten reichten nach Auffassung der Militärexperten aus, um nach einem sowjetischen Angriff noch einen nuklearen Gegenschlag zur Vernichtung des Gegners führen zu können (second-strike capability). Da außerdem die Schwelle zur Übertötungskapazität (over-kill capacity) überschritten war und damit die Option zur Vernichtung des feindlichen Potentials bereits mehrfach bestand, hätte ein weiterer Ausbau die militärische Situation im Ergebnis nicht mehr verändert. Denjenigen, die dennoch eine Erhöhung der Sprengkopffzahl für strategisch notwendig hielten, um eine numerische Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion zu wahren, kam die Rüstungsforschung mit der Möglichkeit entgegen, die Raketen mit Mehrfachsprengköpfen zu bestücken. Dies hatte zudem im Hinblick auf Rüstungskontrollverhandlungen mit der Sowjetunion den Vorteil, daß die USA die Zahl ihrer Raketen mit 1.054 ICBM und 656 SLBM konstant halten, aber deren Wirksamkeit und Zerstörungspotential erhöhen konnten.

Die "Vermirung" der amerikanischen Raketen führte ab 1970 zu einem starken Anstieg der amerikanischen Sprengkopffzahl und damit zur Schaffung einer neuen Lücke zugunsten der USA im strategischen amerikanisch-sowjetischen Rüstungswettlauf (vgl. Schaubild 6). Die Sowjetunion ihrerseits suchte diese neue Lücke durch eine über die zahlenmäßige Parität hinausgehende Steigerung der Interkontinentalraketen und der seegestützten ballistischen Raketen zu kompensieren (vgl. Schaubilder 4 u. 5). 1973/74 gelang der Sowjetunion ebenfalls der technologische Durchbruch zur "Vermirung" ihrer Raketen, so daß damit zu rechnen ist, daß sich die Zahl der sowjetischen Nuklearsprengköpfe Anfang der achtziger Jahre an die entsprechende amerikanische Zahl angleichen wird. Auch in diesem Bereich wird dann voraussichtlich eine Parität zwischen den USA und der Sowjetunion erreicht. Ruhe an der Rüstungsfront wird es aber auch dann nicht geben, denn die Verbesserung der bestehenden Potentiale und technologisch neuartige

Schaubild 6: Rüstungsentwicklung der USA und der Sowjetunion im Bereich der Nuklearsprengköpfe 1967-1976



Quelle: World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1976,  
Stockholm 1976, S. 25.

Waffensysteme, wie z.B. Marschflugkörper (cruise missiles) auf amerikanischer und mobile SS-20-Raketen auf sowjetischer Seite, sorgten bereits Mitte der siebziger Jahre wieder für neue Ungleichgewichte und Risiken im Rüstungswettlauf.

Die Analyse der amerikanisch-sowjetischen Rüstungspolitik zeigt, daß sich von Beginn der sechziger Jahre bis 1976 eine Entwicklung vollzog, die der Sowjetunion die strategische Parität mit den USA brachte und die Stabilisierung des militärischen Kräfteverhältnisses zwischen den beiden Ländern förderte. Die neue Lage in den siebziger Jahren schuf günstige Aussichten für einen Rüstungsvergleich und für

vertragliche Absicherungen des militärischen Status quo, wie sie mit den SALT-Abkommen vom Mai 1972 in einem ersten Schritt versucht wurden. Auch die Staaten Europas profitierten von dieser Konstellation, denn Entspannung und Ost-West-Kooperation waren nur auf der Grundlage eines ausgewogenen militärischen Kräfteverhältnisses möglich. Ungewohnt daran war für die westlichen Staaten nur das Bewußtsein, nicht mehr aus einer Position der Stärke und Überlegenheit heraus verhandeln zu können. Insofern war die Furcht vor einem weiteren Machtverlust psychologisch verständlich. Politisch war diese Furcht aber unbegründet, denn einen Machtverlust gab es nur insoweit, als er militärisch und strategisch unbedenklich war. Insgesamt war die militärische Situation in Europa und im Verhältnis zwischen den USA und der Sowjetunion in der ersten Hälfte der siebziger Jahre stabiler und ausgeglichener als in den fünfziger und sechziger Jahren. Die Entspannungs- und Rüstungskontrollpolitik fand daher günstige militärische Rahmenbedingungen vor.

ZWEITER TEIL

ENTSPANNUNGSPOLITIK UND ABRÜSTUNG

## I. Die Entstehung der Entspannungspolitik

### 1. Die Latenzphase des Kalten Krieges

Dreizehn Tage stand die Welt am Rande eines Nuklearkrieges, als die Sowjetunion im Oktober 1962 den Versuch unternahm, Mittelstreckenraketen auf Kuba zu installieren. Die Vorbereitungen hierfür wurden am Morgen des 14. Oktober bei einem amerikanischen U-2-Aufklärungsflug fotografiert und von Experten des amerikanischen Geheimdienstes identifiziert. Die amerikanische Regierung unter Präsident John F. Kennedy stand nun vor der Entscheidung, den sowjetischen Schritt hinzunehmen oder aber den Abzug der Raketen zu verlangen. Wenn die USA den Abzug der Raketen verlangten und die Sowjetunion sich widersetzte, war das Schlimmste zu befürchten.

Das sowjetische Engagement in Kuba war Höhepunkt einer weltpolitischen Offensive der Sowjetunion, die sie im November 1958 mit dem Berlin-Ultimatum begonnen und dann auf Initiativen im Nahen Osten, in Nordafrika, im Kongo, in Mali, Guinea, Indonesien und schließlich Kuba ausgedehnt hatte. Gestützt auf den "Sputnik-Schock" vom Oktober 1957 und die Fähigkeit, Raketen mit interkontinentaler Reichweite zu verschießen, die auch die USA direkt bedrohen konnten, ging Moskau von der Annahme aus, daß das Gleichgewicht der Kräfte in der Welt sich zugunsten der Sowjetunion verschoben habe und die USA ihre Kernwaffen nicht mehr einzusetzen wagten. Doch diese Einschätzung erwies sich in der Kuba-Krise als falsch.

Die USA blieben hart, verhängten eine "Quarantäne" über Kuba und forderten die Sowjetunion auf, die Raketen abzu ziehen. Im Angesicht der nuklearen Drohung ordnete der sowjetische Partei- und Regierungschef Nikita S. Chruschtschow den Rückzug an.<sup>171</sup> Präsident Kennedys Blockade vereitelte so die sowjetische Absicht, "einen weltpolitischen Durchbruch ohne Krieg, aber auf der Grundlage militärischer Stärke

zu erzielen"<sup>172</sup>. Der sowjetische Rückzug machte deutlich, daß die Sowjets militärisch schwächer waren als angenommen. Chruschtschow hatte die Welt über die wahren strategischen Fähigkeiten der Sowjetunion getäuscht. In Wirklichkeit war die Sowjetunion den USA im Bereich der Nuklearrüstung, der Trägersysteme und der Seestreitkräfte unterlegen. Der Rückschlag in Kuba war daher für die sowjetische Führung Anlaß, die eigene rüstungspolitische Lage zu überdenken.<sup>173</sup> Die kubanische Erfahrung wirkte in den sechziger Jahren als Auslöser und Katalysator für sowjetische Rüstungsanstrengungen mit dem Ziel, eine Nuklearstreitmacht aufzubauen, die der amerikanischen mindestens ebenbürtig war. 1962 begann so ein strategischer Rüstungswettlauf, "bei dem die Macht in steigendem Grade nach der Anzahl der Raketen gemessen wurde, die imstande waren, im Heimatland der beiden Rivalen strategischen Schaden anzurichten"<sup>174</sup>. Auch die sowjetische Marinerüstung wurde intensiviert; ein großangelegtes Flottenbauprogramm wurde in Angriff genommen.

Das sowjetische Zurückweichen vor der amerikanischen nuklearen Drohung demonstrierte aber auch die Bereitschaft der Sowjetunion, die westliche Hemisphäre als amerikanisches Einflußgebiet zu respektieren. Eine anders gelagerte, aber vergleichbare Entwicklung hatte sich 1956 in Ungarn und 1961 in Berlin vollzogen, als die USA der Sowjetunion die Konsolidierung und Abriegelung ihres Herrschaftsbereichs zugestanden hatten, ohne Gegenmaßnahmen zu treffen. Die Einflußsphären wurden dadurch schärfer abgegrenzt, die Bipolarität verfestigte sich.

Drittens schließlich führte Chruschtschows Verhalten in der Kuba-Krise dazu, daß der seit längerem schwelende Konflikt zwischen Moskau und Peking zu einem offenen Schlagabtausch eskalierte. Auseinandersetzungen hatte es schon 1957 auf dem Kongreß der Regierenden kommunistischen Parteien in Moskau gegeben, wo Mao Tse-tung den Kampf gegen den "Revisionismus Jugoslawiens" begann - ein Vorwurf, der in Wirklichkeit an die Adresse Moskaus gerichtet war.<sup>175</sup> Im Dezember

1962 griffen sich die sowjetische und die chinesische Führung erstmals unter Namensnennung an. China lehnte die 1956 auf dem XX. Parteitag der KPdSU vollzogene Hinwendung zu einer Politik der friedlichen Koexistenz ebenso ab wie die amerikanisch-sowjetische Rüstungskontrolldiplomatie, die in den fünfziger Jahren begonnen hatte und unmittelbar nach Beilegung der Kuba-Krise wieder aufgenommen wurde. Aus chinesischer Sicht war dies ein Versuch, den militärischen Status quo zu wahren und die "Welthegeemonialstellung" der USA und der Sowjetunion zu festigen. Die Sowjets argumentierten dagegen, daß die Entwicklung der Kernwaffen ein friedliches Nebeneinanderbestehen unterschiedlicher Gesellschaftsordnungen unabdingbar mache, ein Nuklearkrieg müsse unter allen Umständen vermieden werden, die Atombombe respektiere keine Klassenschranken, selbst die Unterstützung gewaltsamer Revolutionen könne leicht einen allgemeinen Nuklearkrieg auslösen, der Kommunismus müsse daher durch andere Mittel als die der gewaltsamen Revolution verwirklicht werden.<sup>176</sup> Niemand, auch nicht die großen Staaten, hätten das Recht, "mit dem Schicksal von Millionen Menschen zu spielen"<sup>177</sup>. China jedoch maß dem "technischen Faktor" der Kernwaffen eine weniger entscheidende Bedeutung bei und hielt an seinen weltrevolutionären Vorstellungen fest.<sup>178</sup> In seinem Widerstand gegen die Sowjetunion meldete China zugleich seinen Anspruch auf eine eigenständige, von der Sowjetunion unabhängige Rolle in der Weltpolitik an und wich vom Grundsatz der Einheit des Weltkommunismus ab. Die Sowjets befürchteten dabei nicht zu Unrecht, daß ihr Konflikt mit der Regierung in Peking zu einer Annäherung zwischen China und den USA führen könne. Gegen Ende der sechziger Jahre sollte sich diese Vermutung als richtig erweisen und erheblich zu einer Intensivierung und Verbesserung der amerikanisch-sowjetischen Beziehungen beitragen.

Bevor es dazu kam, ging die Weltpolitik nach Beilegung der Kuba-Krise und den nachfolgenden ersten Rüstungskontrollmaßnahmen (Einrichtung einer direkten Telefonverbindung

zwischen dem Weißen Haus und dem Kreml im Juni 1963 und Unterzeichnung des Atomteststoppvertrages am 5. August 1963) jedoch zunächst einen "seltsamen Umweg"<sup>179</sup>, dessen Hauptursache der Vietnam-Krieg war. Die Entspannungspolitik, deren Durchbruch nach den Erfahrungen des Kalten Krieges und dessen Höhepunkt in der Kuba-Krise schon in der ersten Hälfte der sechziger Jahre möglich schien, wurde verzögert, obwohl der Schock der Krise "neue politische Energien für eine Veränderung des Weltmachtverhältnisses von überwiegender aktiver Machtrivalität (competition) zu mehr gemeinsamer Steuerung und Konfliktbegrenzung"<sup>180</sup> freigesetzt hatte. Statt dessen trat der Kalte Krieg in eine Latenzphase ein, in der die konfrontative Bipolarität der USA und der Sowjetunion andauerte, während sich zugleich innerhalb der Blöcke Spannungen und Risse bemerkbar machten, die auf einen Zerfall der Bündnisse hindeuteten und Veränderungen der weltpolitischen Strukturen anzeigten.

Die Bedeutung des Vietnam-Krieges hierbei lag darin, daß er die Weiterführung der amerikanisch-sowjetischen Kontakte behinderte und die USA zu einer Konzentration ihrer Energien auf den südostasiatischen Raum zwang. Die Johnson-Administration glaubte in Vietnam den Beginn eines Prozesses zu erkennen, in dessen Verlauf es nacheinander in allen Ländern dieser Region, vielleicht sogar in der gesamten Dritten Welt, kommunistische Revolutionen geben konnte, wenn man sich der Entwicklung nicht entgegenstellte (Domino-Theorie). Ernesto Che Guevaras Ruf "Schaffen wir zwei, drei, viele Vietnams..."<sup>181</sup> verfehlte seinen Eindruck nicht. Dabei war die amerikanische Regierung der Auffassung, "daß Pekings Eintreten für revolutionäre 'Befreiungskriege' China zum Hauptfeind mache in einer Welt, die ansonsten dicht vor der Stabilisierung stand, da aus Rußland ja, so wurde unterstellt, eine 'saturierte Macht' geworden sei"<sup>182</sup>.

Während sich jedoch die Lage in Asien zu einer Konfrontation ohne politische Bewegungsmöglichkeiten entwickelte und China

für die Dauer der Kulturrevolution 1966 den Weg in eine selbstgewählte außenpolitische Isolation antrat, begann in Europa eine zunehmende Auflockerung der Fronten. Die immer heftigeren Proteste gegen das Engagement der USA in Vietnam, das wachsende Unbehagen über die Investitionen amerikanischer Firmen in Westeuropa<sup>183</sup> und nicht zuletzt die sowohl in Westeuropa als auch in den USA selbst zunehmende Kritik an der amerikanischen "Arroganz der Macht"<sup>184</sup> führten zu einer Krise in der Atlantischen Allianz und fanden am 30. Juni 1966 im Ausscheiden Frankreichs aus der militärischen Integration der NATO ihren symptomatischen Ausdruck. General Charles de Gaulles Anordnung zur Räumung der Bündniseinrichtungen auf französischem Territorium - einschließlich des NATO-Hauptquartiers bei Paris - war ein demonstrativer Schritt gegen die Vormachtstellung der USA im Atlantischen Bündnis und unterstrich Frankreichs Streben nach Unabhängigkeit und seinen Widerstand gegen Hegemoniebestrebungen beider Weltmächte. De Gaulle wollte die amerikanisch-sowjetische Dominanz in Europa abbauen, ein "Europa der Vaterländer" schaffen, ein europäisches Staatensystem, in dem eine Zusammenarbeit souveräner Nationalstaaten über die Blockgrenzen hinweg "vom Atlantik bis zum Ural" möglich sein sollte.<sup>185</sup>

Die USA bemühten sich in dieser Zeit, wie unter Präsident Kennedy, weiter um eine Verbesserung ihrer Beziehungen zur Sowjetunion, wobei es ihnen vor allem um eine Lösung der Vietnam-Frage mit sowjetischer Unterstützung und "wenn nötig auf Kosten einer Vernachlässigung der europäischen Probleme"<sup>186</sup> ging. Die USA befanden sich aber gerade wegen ihrer Vietnam-Politik in einer schlechten Position. Noch im Juli 1966 wurde die Politik der USA auf einer Tagung des Politischen Beratenden Ausschusses des Warschauer Paktes in Bukarest scharf angegriffen: Sie stütze sich "auf ein Komplott mit den militaristischen und revanchistischen Kräften Westdeutschlands", und die aggressiven Kreise der USA seien

bestrebt, "mit Hilfe des nordatlantischen Militärblocks und der von diesem geschaffenen militärischen Maschine die Teilung Europas weiter zu vertiefen, das Wett-rüsten fortzusetzen, die internationalen Spannungen zu verschärfen, die Herstellung und Entwicklung normaler Beziehungen zwischen den west- und osteuropäischen Staaten zu verhindern".<sup>187</sup> Mit diesen Angriffen auf die Politik der USA und der Bundesrepublik wurden Forderungen nach Auflösung der Militärbündnisse, nach Liquidierung der ausländischen Militärstützpunkte, nach Abzug aller ausländischen Truppen von fremden Territorien bis hinter ihre nationalen Grenzen sowie einer Reduzierung der Streitkräfte beider deutscher Staaten und der Bildung kernwaffenfreier Zonen verknüpft. Auf der Konferenz der kommunistischen und Arbeiterparteien Europas im April 1967 in Karlsbad wurden diese Vorwürfe und Forderungen noch einmal wiederholt.

Überraschend an den Communiqués beider Konferenzen war jedoch die Verbindung scharfer Verurteilungen der Politik der USA und der Bundesrepublik mit dem Angebot zu Rüstungskontrollverhandlungen und zur Einberufung einer europäischen Sicherheitskonferenz. An einer bedingungslosen Konfrontation war man also auch auf östlicher Seite offenbar nicht mehr interessiert, die Tür zur Entspannung wurde nicht zugeschlagen.

Der Westen reagierte prompt, aber vorsichtig. Im Dezember 1967 bekannte sich die NATO in dem als Anhang zum Schlußcommuniqué einer Tagung der NATO-Außenminister in Brüssel veröffentlichten "Harmel-Bericht" an den NATO-Rat erstmals offiziell zur Entspannungspolitik. Das Streben nach militärischer Sicherheit sollte künftig durch Bemühungen um politische Entspannung erweitert werden. Der Atlantischen Allianz wurden zwei Hauptfunktionen zuerkannt: Es sei zum einen Aufgabe der NATO, eine "ausreichende militärische Stärke und politische Solidarität aufrechtzuerhalten, um gegenüber Aggressionen und anderen Formen von Druckanwendung

abschreckend zu wirken, und das Gebiet der Mitgliedstaaten zu verteidigen, falls es zu einer Aggression kommt". Andererseits müsse die "Suche nach Fortschritten in Richtung auf dauerhafte Beziehungen, mit deren Hilfe die grundlegenden politischen Fragen gelöst werden können", fortgesetzt werden.<sup>188</sup> Der Harmel-Bericht empfahl die Verbesserung der Beziehungen zur Sowjetunion und zu den übrigen kommunistischen Staaten Osteuropas, betonte jedoch zugleich, daß eine derartige Annäherung nicht zur Spaltung der NATO führen dürfe. Diese Auffassung wurde im Juni 1968 in der Erklärung von Reykjavik über beiderseitige Truppenverminderungen bekräftigt, in der die NATO-Außenminister und die Vertreter der am NATO-Verteidigungsprogramm beteiligten Länder die Bereitschaft ihrer Regierungen bekundeten, mit interessierten Staaten "konkrete und praktische Schritte im Bereich der Rüstungskontrolle zu erkunden"<sup>189</sup>. Das MBFR-Projekt war damit vorgezeichnet, die NATO war offiziell auf Entspannungskurs gegangen.

In Osteuropa vollzog sich die Wende zur Entspannungspolitik endgültig erst nach der gewaltsamen Zerschlagung des "Prager Frühlings" im August 1968, die zugleich das vorläufige Ende polyzentristischer Bestrebungen in Osteuropa bedeutete. Im August 1964 hatte Palmiro Togliatti, Führer der Kommunistischen Partei Italiens, am Vorabend seines Todes in Jalta auf der Krim sein politisches Testament verfaßt - das "Memorandum von Jalta" - , in dem er "die Überwindung jeder Form des Dogmatismus" und "Einheit in der Vielfalt" verlangte.<sup>190</sup> Damit war die Idee des Polyzentrismus wieder im Gespräch, die der Sowjetunion schon in den fünfziger Jahren nach Stalins Tod große Sorge bereitet hatte. Der Zusammenhalt des Warschauer Paktes schien gefährdet, die Vormachtstellung der Sowjetunion in Osteuropa in Frage gestellt. Die Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Rumänien am 31. Januar 1967 wurde in diesem Zusammenhang von der Sowjetunion als Alarmsignal empfunden, zumal auch die Tschechoslowakei, Ungarn und Bulgarien Interesse an Verhandlungen mit der Bundesrepublik zeigten.<sup>191</sup> Auf der Tagung des

Warschauer Paktes im Februar 1967 in Warschau wurden daher "die Rumänen hinter verschlossenen Türen für ihren Mangel an Solidarität mit der DDR kritisiert und die anderen schwankenden Mitglieder vor ähnlichen Schritten gewarnt"<sup>192</sup>. Bald darauf - nach der Karlsbader Konferenz im April 1967 - ließ die sowjetische Führung angesichts der schwierigen Lage in Osteuropa ihre Forderung nach Auflösung der Militärpakte fallen.<sup>193</sup> Am 21. August 1968 nutzte die Sowjetunion ihr Militärbündnis mit den osteuropäischen Staaten sogar für eine gemeinsame militärische Aktion gegen die Tschechoslowakei, wo nach sowjetischer Auffassung der "Sozialismus" gefährdet war.

Das Ende des "Prager Frühlings" schuf eine neue Lage. Der Einmarsch in die Tschechoslowakei beendete die unentschlossene Haltung der sowjetischen Führung gegenüber polyzentristischen Tendenzen innerhalb des eigenen Lagers und trug dadurch zur Konsolidierung der sowjetischen Vormachtstellung in Osteuropa bei. Zudem machten die Ereignisse des August 1968 den Nutzen des Warschauer Paktes als Kontroll- und Integrationsinstrument sichtbar, das sich notfalls auch für direkte militärische Disziplinierungsmaßnahmen verwenden ließ. Die Sowjetunion bemühte sich daher schon auf der Budapester Konferenz des Politischen Beratenden Ausschusses des Warschauer Paktes im März 1969 auch gegenüber dem Westen um eine Konsolidierung des Status quo auf der Grundlage der bestehenden Militärbündnisse.

Eine weitere Verbesserung der sowjetischen Position ergab sich Ende der sechziger Jahre aus den Verschiebungen im militärischen Kräfteverhältnis. Nach dem erzwungenen Abzug ihrer Raketen aus Kuba hatte die Sowjetunion eine kontinuierliche Aufrüstung betrieben und die Zeit des amerikanischen Vietnam-Engagements genutzt, "um ihre absolute wie ihre relative militärische Stärke im nuklearstrategischen und im konventionellen Bereich erheblich auszubauen, vor allem ihre Beweglichkeit zur See zu erhöhen"<sup>194</sup>. Im Nahen Osten hatte sich die Sowjetunion fest etabliert. Entlang der Mittelmeerküste

waren Marinestützpunkte errichtet worden, die eine ständige Präsenz sowjetischer Flottenverbände an der Südflanke der NATO ermöglichten. Im Nuklearbereich hatte die Sowjetunion den amerikanischen Verteidigungsminister Robert McNamara widerlegt, der noch 1965 auf dem Höhepunkt des amerikanischen Globalismus während des Vietnam-Krieges verkündet hatte: "Die Sowjets haben eingesehen, daß sie das quantitative Rennen verloren haben, und versuchen nicht, diesen Wettbewerb mit uns aufzunehmen. Es gibt, mit anderen Worten, kein Anzeichen dafür, daß die Sowjets eine strategische Atomrüstung entwickeln wollen, die an unsere heranreicht."<sup>195</sup>

Doch schon 1969 hatte die Sowjetunion in vielen Bereichen gleichgezogen. Nach der ideologischen und machtpolitischen Konsolidierung ihres Herrschaftsbereichs in Osteuropa hatte die Sowjetunion damit innerhalb kürzester Frist auch die dritte, militärische Grundlage für die Wende zur Entspannungspolitik geschaffen. Die Sowjetunion war blockpolitisch und militärisch nun so weit abgesichert, daß sie für die Unwägbarkeiten der Entspannung optieren konnte, ohne befürchten zu müssen, die eigene Position ernsthaften Bedrohungen auszusetzen.

Im Westen war diese Konsolidierung nicht gelungen. In den USA blieb die innenpolitische Basis durch die Auswirkungen des Vietnam-Krieges ungefestigt. Im Verhältnis zwischen den Bündnispartnern der Atlantischen Allianz sorgten wirtschafts- und währungspolitische Probleme nach den Turbulenzen der gaullistischen NATO- und Europa-Politik für neuen Konfliktstoff zwischen Westeuropa und den USA. Nur die Aussicht, im Rahmen der Entspannungspolitik Verhandlungen mit der Sowjetunion und den kommunistischen Staaten Osteuropas führen zu müssen, ließ die Alliierten gelegentlich näher zusammenrücken. Insgesamt aber blieb die westliche Position starken Belastungen und Spannungen ausgesetzt. Während es also der Sowjetunion gelang, auf Kosten einzelner Bündnismitglieder und mit Gewalt die Blockeinheit zu wahren, mußte der Westen einen Verlust an Blockkohäsion hinnehmen und allein

auf die militärische Stärke der USA und das trotz aller Schwierigkeiten noch immer große politische und wirtschaftliche Gewicht des Westens in der Welt vertrauen.

## 2. Ursachen der Entspannung

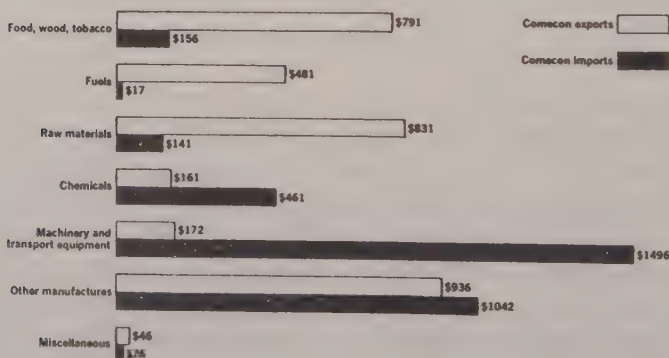
Der Kurswechsel in der sowjetischen Außenpolitik Ende der sechziger Jahre hatte im wesentlichen zwei Ursachen: die wirtschaftliche Stagnation der Sowjetunion, die durch zunehmende Schwierigkeiten in der Produktion und wachsende Konsumforderungen der Bevölkerung gekennzeichnet war, und die Verschlechterung der Beziehungen zu China, die noch dadurch verschärft wurde, daß sich erstmals seit 1949 wieder Kontakte zwischen Peking und Washington anbahnten.

Die bewaffneten Auseinandersetzungen zwischen sowjetischen und chinesischen Truppen am Grenzfluß Ussuri im März 1969 machten den Ernst und das Ausmaß der Differenzen zwischen Moskau und Peking deutlich und zwangen die Sowjetunion, verstärkt konventionelle Streitkräfte an den Grenzen zu China zu stationieren. Zudem war der Ussuri-Zwischenfall ein Zeichen für die Überwindung der Kulturrevolution in China und die "Rückkehr Chinas auf die Weltbühne" (Richard Löwenthal). Die Intensivierung der Kontakte zwischen Peking und Washington verstärkte dabei die sowjetische Befürchtung, daß die neue chinesische Politik zu Lasten der Sicherheit der Sowjetunion gehen könne. Der sowjetische Außenminister Gromyko erklärte deshalb vor der XXVI. UN-Vollversammlung zur amerikanisch-chinesischen Annäherung: "Wir halten das im Prinzip für eine natürliche Sache. Normale Beziehungen müssen zwischen allen Staaten bestehen... Die Sowjetunion war aber in der Vergangenheit und ist auch heute gegen eine Politik, die sich gegen die legitimen Interessen und die Sicherheit anderer Staaten - darunter natürlich auch der Sowjetunion - richtet." <sup>196</sup>

Die sowjetische Führung bemühte sich zwar, eine Lösung des China-Problems auf dem Verhandlungswege zu erreichen, doch blieben diese Bemühungen erfolglos. Der Konflikt verharrte in einem für die Sowjetunion unbefriedigenden Schwebezustand, ohne von ihr entschieden werden zu können.<sup>197</sup> Dies mußte zu der Überlegung führen, ob eine aktive Verständigungspolitik und eine Zusammenarbeit mit den USA nicht eher als eine Politik der Konfrontation geeignet sein könnte, China zu isolieren und die sowjetische Position zu verbessern. So beschleunigte die Einschaltung Chinas in das amerikanisch-sowjetische Mächtespiel die Verbesserung der amerikanisch-sowjetischen Beziehungen erheblich.<sup>198</sup>

Den Hauptgrund für den Wandel in der sowjetischen Außenpolitik Ende der sechziger Jahre bildeten jedoch wirtschaftliche Probleme.<sup>199</sup> Die Länder des COMECON exportierten vorwiegend Rohstoffe, landwirtschaftliche Produkte und Massengüter und führten hochwertige Industriewaren, vor allem Chemieerzeugnisse und Investitionsgüter, ein (vgl. Schaubild 7). Die

Schaubild 7: Handelsstruktur zwischen COMECON und Europäischer Gemeinschaft 1969 (in Mill. US-Dollar)



Quelle: Problems of Communism, Washington D.C., H. Juli/August 1973, S. 9.

Sowjetunion importierte noch 1971 etwa doppelt so viel Industrieerzeugnisse, wie sie selbst exportieren konnte. Zur Finanzierung dieses Einfuhrüberschusses bei den Industrieerzeugnissen mußte sie das Fünffache der eigenen Rohstoffimporte ausführen.<sup>200</sup> Das Gewicht der aus der Sowjetunion ausgeführten Güter betrug 1971 230,9 Millionen Brutto-Tonnen, das der in die Sowjetunion eingeführten Güter dagegen nur 28,8 Millionen Brutto-Tonnen.<sup>201</sup>

Der Rückstand der östlichen Volkswirtschaften gegenüber den westlichen Industriestaaten, der in dieser Außenhandelsstruktur zum Ausdruck kam, wurde zu einem politischen Problem, als sich abzeichnete, daß eine Verbesserung der Lage aus eigener Kraft nicht möglich war. Die Zeit der extensiven Industrialisierung ging zu Ende, die Produktivitätskennziffern der sowjetischen Industrie sanken.<sup>202</sup> Zwischen 1952 und 1955 hatte die durchschnittliche Jahreszuwachsrate der Gesamtproduktivität noch 2,47 % betragen, zwischen 1956 und 1960 nur noch 1,50 %, und zwischen 1961 und 1965 war die Gesamtproduktivität sogar pro Jahr durchschnittlich um 0,12 % gesunken.<sup>203</sup> Eine 1965 durchgeführte Wirtschaftsreform als Ergebnis der 1962 durch einen von Professor Jewsej G. Liberman in der Prawda veröffentlichten Artikel über "Plan, Profite und Prämien"<sup>204</sup> ausgelösten Diskussion über Probleme der Wirtschaftspolitik hatte zwar einige Verbesserungen bewirkt, aber die Lage insgesamt doch nicht grundlegend entspannt.

Probleme gab es weiterhin vor allem im Bereich von Forschung und Entwicklung sowie bei der Umsetzung wissenschaftlicher Erkenntnisse im Produktionsprozeß. Der Anteil der Wissenschaftsausgaben am Nationaleinkommen bzw. Bruttosozialprodukt lag 1968 in der Sowjetunion zwar über dem in den USA (in den USA 2,8%, in der Sowjetunion 3,7 %).<sup>205</sup> In absoluten Zahlen gerechnet wandte die Sowjetunion 1960 jedoch nur etwa 20 % der Mittel auf, die in den USA für die Wissenschaft zur Verfügung gestellt wurden, 1970 etwa 35%.<sup>206</sup> Durch die enge Verflechtung und den ständigen Wissenschaftsaustausch der westlichen Industriestaaten untereinander, dem im Ostblock nichts Vergleichbares gegenüberstand, wurde dieses

Ungleichgewicht noch weiter zuungunsten der Sowjetunion und der kommunistischen Staaten Osteuropas verändert.

Bei der Umsetzung wissenschaftlicher Erkenntnisse im Produktionsprozeß wirkte sich nachteilig aus, daß die Forschung von der Anwendung organisatorisch getrennt war und dadurch die praktische Umsetzung von Neuerungen länger dauerte als im Westen. Es kam noch hinzu, daß der Vergleich verschiedener konkurrierender Varianten nach ihrer Produktivität mit Hilfe von Wirtschaftlichkeitsrechnungen problematisch war, "weil die einzelnen Verfahren erst durch Preise vergleichbar gemacht werden können und die Preise in der UdSSR die tatsächlichen Knappheiten der Güter häufig nicht richtig widerspiegeln"<sup>207</sup>. Andere Faktoren, wie z.B. die geringe Bereitschaft, die Produktion zur Einführung von Neuerungen zu unterbrechen und dabei einen vorübergehenden Produktionsausfall in Kauf zu nehmen, sowie das Fehlen von Konkurrenzdruck und mangelnde Risikobereitschaft der Wirtschaftsfunktionäre spielten vermutlich gleichfalls eine Rolle, doch sind solche Faktoren in ihrer Wirkung nur schwer meßbar.<sup>208</sup>

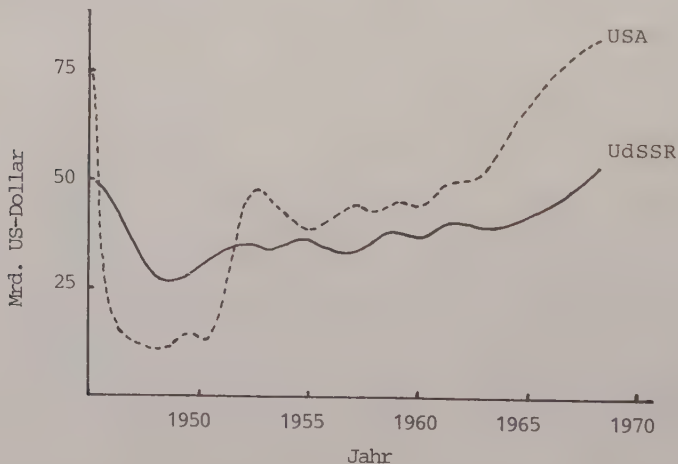
Die Sowjetunion war jedenfalls langfristig auf eine Kooperation mit den westlichen Industriestaaten angewiesen, wenn ihre wirtschaftliche Prioritätensetzung beibehalten und das Leistungsniveau westlicher Volkswirtschaften erreicht werden sollte. Diese Notwendigkeit war seit langem absehbar, doch der Kalte Krieg und die damit verbundene außenpolitische Isolierung und Bedrohung des sowjetischen Systems hatten eine den wirtschaftlichen Erfordernissen angepaßte Gestaltung der Außenwirtschaftsbeziehungen immer wieder verhindert. Ende der sechziger Jahre trat nun ein zusätzliches Problem auf, das sich aus dem raschen Anstieg der Massenkaufkraft seit 1960 ergab und die innere Stabilität des politischen Systems in der Sowjetunion gefährdete. Aufgrund der Bevorzugung des investiven Sektors der sowjetischen Industrie hatte die steigende Nachfrage nach Konsumgütern nicht befriedigt werden können.

Es war ein Nachfragestau entstanden. Dieser kam besonders in einem überproportionalen Zuwachs der Spareinlagen der sowjetischen Bevölkerung zum Ausdruck. Der Index des Einzelhandelsumsatzes betrug 1970 173,6 Punkte, der Index der Spareinlagen dagegen 424,5 (1960 = 100).<sup>209</sup> Bereits im Parteiprogramm der KPdSU von 1961 war angekündigt worden, den Anteil der Gesellschaftlichen Konsumtionsfonds bis 1980 auf 50% des Fonds der Realeinkommen der Bevölkerung zu steigern.<sup>210</sup> Die Entwicklung in den sechziger Jahren hatte jedoch gezeigt, daß dieses Ziel aus eigener Kraft nicht verwirklicht werden konnte. Tatsächlich betrug der Anteil 1960 23%, 1965 29,7%, 1970 schließlich 33,9%. Und bis 1975 sah der Plan nur noch eine Steigerung auf 36,5% vor.<sup>211</sup>

Das Problem der Ausbalancierung von Kaufkraft der Bevölkerung und Konsum- und Dienstleistungsangebot wäre theoretisch durchaus zu lösen gewesen: nämlich durch eine generelle Anhebung des Preisniveaus oder durch die Einführung einer progressiven Lohn- und Einkommenssteuer. Beide wirtschaftspolitischen Instrumente wurden jedoch nicht eingesetzt, weil negative Reaktionen der Bevölkerung befürchtet wurden. Was aus einer Mißachtung materieller Forderungen der Bevölkerung zur Verbesserung des Lebensstandards entstehen konnte, zeigte sich im Dezember 1970 in Polen, als ein Aufstand polnischer Arbeiter in den Ostsee-Häfen den Rücktritt von Parteichef Wladyslaw Gomulka erzwang. Die sowjetische Führung dürfte sich durch die Ereignisse in Polen in ihrer 1969 eingeleiteten und wesentlich durch wirtschaftliche Motive bestimmten Politik der Zusammenarbeit mit dem Westen bestätigt gesehen haben. Auf dem XXIV. Parteitag der KPdSU im März/April 1971 wurde jedenfalls die Hebung des Volkswohlstandes als "das höchste Ziel der Wirtschaftspolitik"<sup>212</sup> proklamiert und im von Ministerpräsident Alexej Kossygin vorgelegten 9. Fünf-Jahres-Plan mit Priorität behandelt.

Die sowjetischen Rüstungslasten spielten für die Umorientierung der sowjetischen Außenpolitik eine geringere Rolle, als im Westen häufig vermutet wird.<sup>213</sup> Richtig ist, daß - analog zur Entwicklung in den USA - die Militärausgaben der Sowjetunion in den sechziger Jahren stark anstiegen (vgl. Schaubild 8). Vergleicht man jedoch die Steigerung der sowjetischen Militärausgaben mit der Steigerung des materiellen Nettoprodukts<sup>214</sup>, wird deutlich, daß trotz des - in absoluten Zahlen gesehen - starken Anstiegs der Rüstungsausgaben in den sechziger Jahren keine außergewöhnlichen Belastungen der sowjetischen Volkswirtschaft vom Rüstungssektor her aufgetreten sind. Der Anteil der Militärausgaben am materiellen Nettoprodukt bewegte sich 1960 bis 1970 zwischen 6 und 7 % (zum Vergleich 1952: 15,6 %).<sup>215</sup> Ein Vergleich mit westlichen Industriestaaten zeigt, daß die Belastungen für die Sowjetunion auch im internationalen Maßstab gesehen nicht abnorm hoch waren. Sie lagen z.B. 1969 mit 6,8 % zwar deutlich über denen in der Bundesrepublik (3,6 %), Frankreich (4,4 %) und Großbritannien (5,1 %), aber noch unter der USA (8,6 %).<sup>216</sup> Das Argument eines "rüstungspolitischen Überengagements" der

Schaubild 8: Militärausgaben der USA und der UdSSR 1945-1968



Quelle: George Quester, Nuclear Diplomacy. The First Twenty-five Years, New York 1970, S. 293.

Sowjetunion als Motiv für den Wandel der sowjetischen Außenpolitik im Jahre 1969 dürfte also nicht zu halten sein, wenn gleich die verfügbaren Daten über Rüstungsausgaben in der Sowjetunion nicht sehr zuverlässig sind. Abgesehen davon spielen wirtschaftliche Erwägungen und Kostenfaktoren im Militärwesen der Sowjetunion eine wesentlich geringere Rolle als in westlichen Staaten, weil die Rote Armee für die Sowjetunion einzige Grundlage und Garant ihrer Weltmachtrolle ist. Für das militärische Instrumentarium wird daher nahezu jedes Opfer gebracht.

Der Wandel der sowjetischen Außenpolitik und die Einleitung der Entspannungspolitik im Jahre 1969 entsprachen also den wirtschaftlichen und politischen Interessen der Sowjetunion, ohne daß ein Sachzwang zur Entspannung bestand. Der außenpolitische Wandel vollzog sich auf der Grundlage der in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre gelungenen Konsolidierung der sowjetischen Position und unter Berücksichtigung einer Kombination außen-, innen- und wirtschaftspolitischer Schwierigkeiten, deren Überwindung durch westliche Unterstützung, die nur im Rahmen einer Entspannungspolitik zu erwarten war, erleichtert werden konnte. Die Probleme in Politik und Wirtschaft hätten allerdings nicht zum Zusammenbruch geführt, wenn die westliche Hilfe aufgrund eines Scheiterns der Entspannungspolitik und einer erneuten Zuspitzung des Ost-West-Konflikts ausgeblieben wäre. In diesem Fall wären jedoch eine Revision der sowjetischen Planziele, eine Änderung der Prioritäten und eine Verlangsamung der wirtschaftlichen Entwicklung nicht zu vermeiden gewesen.

Die Lage des Westens war demgegenüber erheblich schlechter. Vor allem die USA befanden sich Ende der sechziger Jahre am Beginn einer Phase schwieriger innen- und außenpolitischer Entscheidungen, die durch das Zusammentreffen langfristiger struktureller Verschiebungen innerhalb des westlichen Wirtschaftsgefüges und kurz- und mittelfristiger Probleme, die sich aus den Auswirkungen des amerikanischen Globalismus der

sechziger Jahre ergaben, notwendig wurden. Der Globalismus - das Bestreben, an möglichst allen wesentlichen Punkten der Welt politisch, wirtschaftlich und militärisch präsent zu sein -, der im Vietnam-Krieg seinen Höhepunkt erreichte, hatte die Möglichkeiten der USA überstiegen und die amerikanische Position von Jahr zu Jahr stärker untergraben. Der Preis für diese Politik waren hohe soziale und ökonomische Kosten und der Verlust der strategischen Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion:

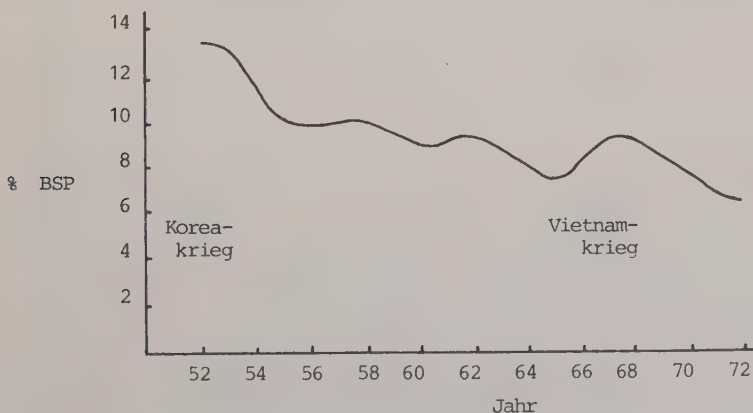
- Inflation, Zahlungsbilanzschwierigkeiten und Dollar-Krisen waren äußere Zeichen struktureller Veränderungen des Wirtschaftsgefüges der westlichen Welt zum Nachteil der USA. Sie ließen eine Neuorientierung der amerikanischen Politik unvermeidlich werden. Der Vietnam-Krieg beschleunigte diesen Prozeß, löste ihn jedoch nicht aus. Allerdings wurde durch das globale Engagement und die damit verbundenen finanziellen Aufwendungen die Lösung innenpolitischer Probleme verhindert oder beeinträchtigt.<sup>217</sup>
- Außenpolitisch erlitten die USA durch den Vietnam-Krieg schwere Einbußen an Glaubwürdigkeit und Handlungsfreiheit, so daß kaum noch Möglichkeiten für Initiativen in anderen Regionen der Welt (z.B. im Nahen Osten) bestanden.
- Auch innenpolitisch kam es zu einem Verlust an Glaubwürdigkeit. Studentenunruhen, Aufstände in den Ghettos und eine allgemeine Krise der Werte und Institutionen zerstörten vorübergehend den gesellschaftlichen Konsens. Wiederum spielte der Vietnam-Krieg eine konfliktverschärfende Rolle.

Präsident Lyndon B. Johnson erkannte gegen Ende seiner Amtszeit die schwerwiegenden Folgen seiner Vietnam-Entscheidungen und machte durch seinen Verzicht auf eine weitere Präsidentschaftskandidatur - verbunden mit einem Friedensangebot

an Hanoi und der weitgehenden Einstellung der Bombenangriffe auf Nordvietnam<sup>218</sup> - den Weg für einen Rückzug der USA aus Indochina frei. Johnson unterstützte auch die Bemühungen seines Amtsnachfolgers Richard M. Nixon um eine Lösung des Vietnam-Konflikts. Die Revision der amerikanischen Indochina-Politik war zugleich die notwendige Voraussetzung für eine Verbesserung der Beziehungen zur Sowjetunion und zur Volksrepublik China sowie für den Übergang zur Entspannungspolitik.

Wirtschaftlich war Vietnam trotz seiner unbestreitbar großen Bedeutung nicht die eigentliche Ursache für die Schwächung der USA. Es trifft zwar zu, daß die Ausgaben für den Vietnam-Krieg den amerikanischen Verteidigungshaushalt stark ausweiteten und den Gesamthaushalt hoch belasteten. Aus den Zahlen geht jedoch nicht hervor, in welchem Umfang die Vietnam-Kriegskosten den Rahmen der ohnehin geplanten Ausgabensteigerungen des Verteidigungsetats tatsächlich gesprengt haben. Insgesamt wurden für den Vietnam-Krieg nahezu 100 Milliarden US-Dollar ausgegeben.<sup>219</sup> Gemessen am Anstieg des US-Bruttosozialprodukts, stiegen dadurch die Militärausgaben der USA aber nur unerheblich (vgl. Schaubild 9); in den fünfziger

Schaubild 9: Anteil der Militärausgaben am US-Bruttosozialprodukt 1952-1972



Quelle: Schaubild erstellt nach Zahlenangaben in World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1974, Stockholm 1974, S. 208 f.

Jahren und zu Beginn der sechziger Jahre waren sie relativ höher gewesen. Folgenschwerer als seine volkswirtschaftliche Belastung war daher die Tatsache, daß der Vietnam-Krieg vornehmlich aus dem laufenden Verteidigungsetat finanziert wurde und dadurch in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre den Investitionsvorsprung der Sowjetunion auf dem Rüstungssektor vergrößerte. Der amerikanische Verteidigungsminister Melvin Laird berechnete, "daß von 1966 (dem ersten Jahr, in dem die Sowjetunion über mehr Investitionsmittel für die Rüstung verfügte als die USA) bis 1972 die UdSSR 'etwa 21 Milliarden Dollar mehr zur Modernisierung' ihrer Streitkräfte zu Gebote hatte als die USA und daß diese Differenz 'einen beträchtlichen nachteiligen Effekt für die militärische Position der Vereinigten Staaten im Verhältnis zur Sowjetunion hatte'"<sup>220</sup>.

Angeichts dieser Tatsachen war die Feststellung Senator J. William Fulbrights, die USA hätten im Vietnam-Krieg "einige Anzeichen für jene verhängnisvolle Anmaßung, jene Überspannung von Machtausübung und Sendungsbewußtsein, die schon früher großen Nationen den Untergang gebracht haben"<sup>221</sup>, gezeigt, mehr als eine politische, denn als eine ökonomische Aussage zu verstehen. Die Schadenstreuung des Vietnam-Krieges auf sämtliche wirtschaftspolitischen Schwierigkeiten der USA Ende der sechziger, Anfang der siebziger Jahre - von Handelsbilanzproblemen bis zu Inflation und Dollar-Krisen - auszudehnen, hieße die wirklichen Ursachen zu verkennen. Die Kosten des globalen militärischen und wirtschaftlichen Engagements der USA - nicht nur in Vietnam - in den sechziger Jahren waren zwar beträchtlich, und das zeitliche Zusammentreffen des Vietnam-Krieges mit hohen Inflationsraten in der westlichen Welt legt einen Zusammenhang nahe. Das eigentliche Problem der amerikanischen Wirtschaftspolitik in den sechziger Jahren bestand jedoch in der Kombination mehrerer Faktoren, die zu einer Akkumulation von Schwierigkeiten und Anfang der siebziger Jahre zu Krisenerscheinungen in der gesamten westlichen Welt führten. In einer günstigeren wirtschaftlichen Gesamtsituation wäre der Vietnam-Krieg - wie der

Korea-Krieg mit einer wesentlich größeren Steigerung der Militärausgaben und Anteilen am Bruttosozialprodukt zwischen 13 und 14 % - von der amerikanischen Wirtschaft vermutlich ohne große Schwierigkeiten bewältigt worden.

Die Entwicklung der amerikanischen Zahlungsbilanz zeigt, daß die Grundbilanz (Leistungsbilanz und langfristiger Kapitalverkehr) zuletzt 1964 im Gleichgewicht war und danach - mit einer leichten Verbesserung 1968 (trotz des Vietnam-Krieges!) - immer größere Defizite aufwies. Die Handelsbilanz zeigte 1964 noch Überschüsse in Höhe von 6,831 Milliarden US-Dollar, die sich aber bis 1968 kontinuierlich bis auf 0,612 Milliarden US-Dollar verringerten, bis schließlich nach einer leichten Erholung 1969/70 im Jahre 1971 ein Defizit von 2,666 Milliarden US-Dollar bestand.<sup>222</sup>

Die Verschlechterung der Wettbewerbslage der amerikanischen Wirtschaft setzte also bereits vor dem Vietnam-Krieg ein, ohne allerdings zunächst gravierende Probleme aufzuwerfen. Die Dominanz der wirtschaftlichen Position der USA, die seit den neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts in zumeist hohen Überschüssen der Handelsbilanz zum Ausdruck gekommen war, begann, wie sich an den Daten der Handelsbilanz ablesen läßt, in den sechziger Jahren mehr und mehr abzubröckeln, ohne daß von der amerikanischen Regierung frühzeitig Gegenmaßnahmen ergriffen worden wären. Erst Ende 1969 wurde mit der Nixon-Doktrin eine Anpassung an die veränderten Bedingungen versucht.

Zur Verschlechterung der amerikanischen Zahlungsbilanz trug vor allem die Internationalisierung der Produktion durch die multinationalen Unternehmen bei, da amerikanische Firmen einen immer größeren Teil ihrer Produktionskapazität ins Ausland, besonders in Staaten mit niedrigeren Lohnkosten, verlagerten. Die früher aus den USA exportierten Produkte gelangten jetzt direkt auf die betroffenen Märkte oder wurden aus den verlagerten Produktionsbetrieben dorthin exportiert und leisteten damit keinen positiven Beitrag mehr für die

amerikanische Handelsbilanz.<sup>223</sup> In den sechziger Jahren betrug der Bruttowert der Produktion von US-Unternehmen im Ausland jährlich über 100 Milliarden US-Dollar. Damit erzielten die ausländischen US-Unternehmen zusammengenommen - gemessen am Bruttowert ihres Ausstoßes - ein "Bruttosozialprodukt", mit dem sie hinter den USA und der Sowjetunion in der Welt an dritter Stelle rangierten.<sup>224</sup> Die unerwünschten Nebenwirkungen des amerikanischen Kapitalexports blieben lange unbeachtet, weil die amerikanische Wirtschaft in der Lage war, den Kapitalexport durch Überschüsse in anderen Bereichen auszugleichen. Vor allem die Reserven im Außenhandel waren ja beträchtlich. Der Kapitalexport in die Länder der Europäischen Gemeinschaft war sogar erwünscht, weil sich die amerikanische Regierung davon eine Förderung der Integration und eine Verminderung potentieller Konflikte zwischen den westeuropäischen Staaten versprach. Außerdem "bedeutete die Gründung der EWG auch für die USA eine Erweiterung des Wirtschaftsraumes, obwohl man bereits der Ansicht war, daß die Dollarausfuhr die Zahlungsbilanz der USA beeinträchtigen könnte".<sup>225</sup>

Schwierigkeiten entstanden für die amerikanische Wirtschaft erst, als aufgrund des wirtschaftlichen Normalisierungsprozesses nach dem Zweiten Weltkrieg neben die einst dominierende Wirtschaftsmacht USA andere Volkswirtschaften mit nahezu gleicher Leistungsfähigkeit traten. 1950 verfügten die sechs Staaten der späteren EWG über ein Bruttosozialprodukt von 78 Milliarden US-Dollar, die USA dagegen von 285 Milliarden US-Dollar. 1971 jedoch betrug das Bruttosozialprodukt der Neuner-Gemeinschaft 690 Milliarden US-Dollar, das der USA 1050 Milliarden US-Dollar. Der prozentuale Anteil der Staaten der Europäischen Gemeinschaft war somit von 27 % im Jahre 1950 auf 70 % im Jahre 1971 gestiegen.<sup>226</sup> Wie dynamisch der Anpassungsprozeß gerade in den sechziger Jahren verlief, verdeutlicht die Tatsache, daß das Pro-Kopf-Einkommen in der Bundesrepublik Deutschland Anfang der fünfziger Jahre nur ein Drittel

des amerikanischen betrug, 1960 noch nicht mehr als 44 %, 1973 aber bereits 85 %.<sup>227</sup>

Als Begleiterscheinung des wirtschaftlichen Normalisierungsprozesses wirkte sich "das Aufholen des technologischen Vorsprungs der Vereinigten Staaten durch die anderen großen Industriestaaten bei langsamerer Steigerung der Produktivität, aber unverändert höherem Lohnniveau als in Europa und Japan negativ auf die Wettbewerbsfähigkeit der amerikanischen Wirtschaft"<sup>228</sup> aus. Dieses Aufholen des technologischen Vorsprungs wurde gleichfalls nicht unwesentlich durch die Auslandsinvestitionen der amerikanischen Unternehmen begünstigt, die zusammen mit Kapital und Management auch technologisches know-how exportierten und damit die Anlagestaaten gegenüber den USA konkurrenzfähiger machten. Zusammen mit binnenwirtschaftlichen Entwicklungen in den USA selbst hatte dies alles schließlich zur Folge, daß in den sechziger Jahren auch die amerikanische Handelsbilanz in Schwierigkeiten geriet und 1971 erstmals seit 1893 wieder ein Defizit aufwies.<sup>229</sup> Das wirkte wie ein Schock. Nun erkannte man, daß neben vorübergehenden Ereignissen, wie einem längeren Docker-Streik, strukturelle Veränderungen am Werk waren: "Die amerikanischen Rohstoffimporte nahmen stark zu. Die vorwiegend verarbeitungsorientierte US-Wirtschaft wurde zunehmend dienstleistungsorientiert. Der Absatz amerikanischer Tochtergesellschaften im Ausland war dreieinhalb bis viermal so hoch wie die US-Exporte vom heimischen Boden aus."<sup>230</sup> Was war zu tun?

Zunächst suchte man nach Sündenböcken. Die aggressive Handelsstrategie Japans mit einer Mischung aus starkem Protektionismus und Exportförderung sowie einer unterbewerteten Yen-Parität bot leichte Beute. Auch die Westeuropäer kamen nicht ungeschoren davon. Der Europäischen Gemeinschaft wurde die Errichtung eines protektionistischen Wirtschaftsblocks mittels Integration und Präferenzabkommen vom Nordkap bis nach Afrika vorgeworfen. Auf den zweiten Blick wurde die

Betrachtung nüchterner, und die amerikanische Regierung suchte der Erosion der amerikanischen Stärke und den strukturellen Veränderungen der amerikanischen Wirtschaft mit einem kombinierten innen-, außen- und wirtschaftspolitischen Konzept zu begegnen. Die Nixon-Doktrin als Grundlage der Neuorientierung der amerikanischen Politik steckte dabei den Rahmen ab, innerhalb dessen die für eine Konsolidierung erforderlichen Entlastungsmaßnahmen erfolgen sollten.

Das Interesse der seit Januar 1969 im Amt befindlichen neuen amerikanischen Regierung unter Präsident Nixon galt zunächst vor allem drei Bereichen:

- (1) Vordringlichstes Ziel war die Beendigung des amerikanischen Engagements in Vietnam. Die ersten Schritte in dieser Richtung ermöglichten auch die Konkretisierung der schon vor 1969 aufgenommenen Kontakte zur Volksrepublik China.
- (2) Darüber hinaus war ein zumindest teilweiser Abbau der globalen amerikanischen Aktivitäten unerlässlich, um eine Konzentration der amerikanischen Politik auf die Lösung wirtschaftlicher und sozialer Probleme zu ermöglichen. In der Nixon-Doktrin wurde jedoch zum Ausdruck gebracht, daß die USA nicht an eine vollständige Aufgabe ihrer überseeischen Verpflichtungen dachten, sondern eine stärkere Beteiligung der Verbündeten an den Verteidigungslasten und günstigere Konditionen für die amerikanische Wirtschaft auf dem Weltmarkt anstrebten.
- (3) Die Entwicklung der Rüstungstechnologien schließlich zwang die amerikanische Regierung zu Arrangements mit der Sowjetunion, die über die bereits unternommenen Schritte (Teststoppvertrag, Nichtverbreitungsvertrag für Kernwaffen) hinausgingen und sicherheitspolitisch und volkswirtschaftlich vertretbare Regelungen schaffen sollten.

Diese Maßnahmen erforderten aus amerikanischer Sicht einen Übergang von der konfrontativen zu einer kooperativen Bipolarität und eine Entspannung des Ost-West-Verhältnisses. Ohne eine Auflösung der bipolaren Weltordnung zu provozieren, mußten die USA sich darum bemühen, die Beziehungen zu den Hauptgegnern - der Sowjetunion und China - zu normalisieren und zugleich die wirtschaftlich stärker und politisch selbstbewußter gewordenen Verbündeten in Asien und Westeuropa zu veranlassen, die Interessen der USA stärker zu berücksichtigen und aufgebrochene Gegensätze zu überwinden. Die Interessenlage der USA gebot diese Neuorientierung der amerikanischen Politik dringend, wenn die politischen und wirtschaftlichen Probleme gelöst werden sollten. Die USA befanden sich damit in einer ähnlichen Lage wie die Sowjetunion. Während jedoch die Sowjetunion auf der Grundlage einer konsolidierten bündnispolitischen Position operieren konnte, strebten die USA eine solche Konsolidierung mit dem Mittel der Entspannungspolitik erst an. Dies war für den Westen eine Belastung, die sich bei den Ost-West-Verhandlungen leicht negativ auswirken konnte.

### 3. SALT, KSZE und MBFR

Sichtbarer Ausdruck der Ende der sechziger Jahre eingeleiteten Entspannungspolitik waren vor allem drei Konferenzprojekte, deren Zustandekommen durch die veränderte weltpolitische Konstellation und gewandelte Interessenlagen in Ost und West ermöglicht wurde: In Genf begannen am 16. April 1970 auf bilateraler Ebene Gespräche zwischen den USA und der Sowjetunion über eine Begrenzung der strategischen Rüstungen (SALT = Strategic Arms Limitation Talks), nachdem zuvor ab November 1969 Vorgespräche stattgefunden hatten. Das Projekt einer Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE), das seit dem "Budapester Appell" im März 1969 angestrebt worden war, wurde mit Vorgesprächen ab November 1972

in Helsinki, einer Eröffnungssitzung der Außenminister der 35 Teilnehmerstaaten vom 3. bis 8. Juli 1973 - gleichfalls in Helsinki -, Arbeitssitzungen von Sachverständigen vom 18. September 1973 bis 21. Juli 1975 in Genf und einem abschließenden Gipfeltreffen der Staats- und Regierungschefs der Teilnehmerstaaten vom 30. Juli bis 1. August 1975 in Helsinki verwirklicht. Parallel zur Vorkonferenz der KSZE fanden vom 31. Januar bis 28. Juni 1973 in Wien Vorgespräche für eine Konferenz über eine ausgewogene Begrenzung von Truppen und Rüstungen in Mitteleuropa (MBFR = Mutual Balanced Force Reductions) statt. Die MBFR-Konferenz begann am 30. Oktober 1973, ebenfalls in Wien. Die drei Konferenzen standen in einem engen sachlichen und zeitlichen Zusammenhang, aber die Auffassungen der beteiligten Staaten über Aufgaben und Ziele der einzelnen Konferenzen waren sehr unterschiedlich. Die Interessen der Konferenzteilnehmer divergierten stark, allenfalls bei SALT bestanden vergleichbare Zielvorstellungen.<sup>231</sup>

Die Aufnahme von Gesprächen über eine Begrenzung der strategischen Rüstungen zwischen den USA und der Sowjetunion erfolgte auf der Grundlage der Parität der Nuklearwaffenpotentiale und vor dem Hintergrund einer zunehmenden Gefährdung der nuklearstrategischen Stabilität durch die Rüstungsentwicklung.<sup>232</sup> Die Anstrengungen der USA und der Sowjetunion konzentrierten sich daher zunächst vor allem auf die Ausschaltung unkalkulierbarer und unerwünschter Risiken im strategischen Rüstungswettlauf und auf eine Festschreibung von Richtlinien für die weitere Rüstungsentwicklung. Die weitgehende Eliminierung der Raketenabwehrsysteme (ABM = Anti-ballistic missiles) aus dem Rüstungswettlauf sowie die quantitative Begrenzung der offensiven Trägerwaffen waren Beispiele für die SALT-Politik von 1970 bis 1972.

Grundlage der amerikanischen Verhandlungsposition war das Prinzip der Wahrung der "strategischen Suffizienz", das Präsident Nixon am 25. Februar 1971 in einem Bericht zur Außenpolitik vor dem amerikanischen Kongreß erläuterte. "Suffizienz" definierte Nixon in engem militärischen Sinn als "das Vorhandensein genügend starker Streitkräfte, um einem möglichen Aggressor ein Maß an Schaden zufügen zu können, das ausreicht, ihn vor einem Angriff abzuhalten", in einem umfassenden politischen Sinn als "die Aufrechterhaltung von Streitkräften, die uns und unsere Verbündeten davor bewahren, zu irgend etwas gezwungen zu werden".<sup>233</sup> Dieses Konzept einer ausreichenden Rüstung und Selbstzuehlung setzte voraus, daß die Sowjetunion ihre Rüstungsanstrengungen begrenzen werde, sobald sie die volle strategische Parität mit den USA erreicht hatte - oder glaubte, sie erreicht zu haben. Das Konzept bedeutete aber auch die Fortsetzung der Politik der Abschreckung. Die Sowjetunion ging bei SALT ebenfalls von der Notwendigkeit eines hinreichenden Abschreckungspotentials aus.<sup>234</sup> Sie setzte alles daran, eine quantitative und qualitative Parität mit den USA zu erreichen, und bemühte sich gleichzeitig darum, diese Parität durch ein SALT-Abkommen festschreiben zu lassen, ohne daß dadurch geplante eigene Rüstungsentwicklungen behindert wurden.

Die SALT-Verhandlungen waren also für die USA und für die Sowjetunion ein Instrument, die Rüstungsentwicklung im nuklearstrategischen Bereich zu kanalisieren und zu verhindern, daß die strategische Stabilität in Gefahr geriet. In dieser Zielsetzung bestand eine grundlegende Interessenidentität zwischen den beiden Verhandlungspartnern, die begrenzte Fortschritte ermöglichte. Erleichtert wurden diese Fortschritte durch die auf beiden Seiten vorhandenen beträchtlichen Übertötungskapazitäten, die dazu geführt hatten, daß bei steigendem Materialaufwand der Ertragszuwachs immer geringer wurde, so daß ein weiteres Wettrüsten in diesem Bereich eigentlich schon sinnlos geworden war.<sup>235</sup>

Das Projekt einer europäischen Sicherheitskonferenz war seit der Berliner Viermächtekonferenz im Januar/Februar 1954 in der Diskussion, als die Sowjetunion die Schaffung eines gesamteuropäischen kollektiven Sicherheitssystems gefordert hatte. Nach dem Scheitern erster entspannungs-politischer Ansätze in den fünfziger Jahren wurde dieses Thema vor dem Hintergrund polyzentristischer Tendenzen in den kommunistischen Staaten Osteuropas von der Sowjetunion auf der Tagung des Politischen Beratenden Ausschusses des Warschauer Paktes in Bukarest im Juli 1966 wieder zur Sprache gebracht. Schon der zeitliche Hintergrund macht deutlich, daß den östlichen Initiativen für eine europäische Sicherheitskonferenz nicht ausschließlich entspannungspolitische Motive zugrunde lagen. In den fünfziger Jahren versuchte die Sowjetunion die Westintegration und Wiederbewaffnung der Bundesrepublik zu verhindern. In den sechziger Jahren ging es der Sowjetunion zunächst darum, vom Westen Zusicherungen über die Anerkennung des Status quo in Osteuropa zu erhalten.<sup>236</sup> Dieses Ziel verfolgten jedoch nicht alle Staaten des Ostblocks. Rumänien z.B. wollte schon vor einem frühen Zeitpunkt an die KSZE nutzen, um seinen außenpolitischen Handlungsspielraum gegenüber der Sowjetunion zu vergrößern. Ungarn war primär an besseren Handelsbeziehungen interessiert. Der Westen suchte mit der KSZE mehr Freizügigkeit, menschliche Erleichterungen und eine Intensivierung des Austausches von Menschen, Informationen und Meinungen zwischen Ost und West zu erreichen. Die Bundesrepublik wollte im Vorfeld der KSZE das Interesse der Sowjetunion an diesem Projekt nutzen, um zu einer Regelung der deutschen Frage und zu einer Sicherung des Status von Berlin zu kommen.

Die Interessen divergierten bei der KSZE also von Beginn an sehr stark. Am meisten konnte sich noch die Sowjetunion davon versprechen, der an der KSZE als "Instrument zur Absicherung des Status quo und zur Homogenisierung der aus dem Status quo ausbrechenden Interessen im eigenen Lager"<sup>237</sup>

und als Instrument zur Erweiterung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit dem Westen viel gelegen war. Die USA sahen den Sinn einer solchen Mammutveranstaltung zunächst nicht ein und entschlossen sich nur aufgrund ihres generellen Interesses an der Entspannung zur Teilnahme. Wichtiger als die KSZE waren für die USA Verhandlungen über einen Truppenabbau in Europa, an dem die USA aus innenpolitischen Gründen interessiert waren. KSZE und MBFR wurden daher schon frühzeitig als Doppelprojekt angelegt. Die östliche Forderung nach Einberufung einer europäischen Sicherheitskonferenz wurde von der NATO mit dem Vorschlag beantwortet, Verhandlungen über einen ausgewogenen Truppenabbau aufzunehmen. Für den Westen sollte MBFR "einerseits ein Gegengewicht zur Entspannungsoffensive der Warschauer-Pakt-Staaten in der Öffentlichkeit darstellen, darüber hinaus aber auch die jeweiligen rüstungspolitischen Positionen der NATO-Länder vereinheitlichen"<sup>238</sup>. Für die Sowjetunion war die Konzeption einer MBFR-Konferenz weniger naheliegend. Wenn es auch ein generelles Gebot für eine Entspannungspolitik und für bilaterale Absprachen mit den USA über Fragen der Nuklearrüstung gab, so bestand doch keine besondere Notwendigkeit, die konventionellen Streitkräfte in Europa zur Disposition zu stellen. Ein Truppenabzug aus den osteuropäischen Ländern schien nach den Erfahrungen mit der Tschechoslowakei sogar riskant, und einen Rüstungswettlauf gab es im Bereich der konventionellen Streitkräfte ohnehin nicht, da im Westen ein erheblicher Druck der Öffentlichkeit bestand, einseitige Truppenvermindierungen vorzunehmen.

Die Bereitschaft der Sowjetunion, schließlich doch an Verhandlungen über beiderseitige Truppenreduzierungen in Mitteleuropa teilzunehmen, beruhte daher auf allgemeinerpolitischen Erwägungen. Christoph Bertram wies in einer Studie des International Institute for Strategic Studies darauf hin, daß die Sowjetunion sogar "größere Vorteile in beiderseitigen Reduzierungsvereinbarungen gesehen haben muß als in unilateralen Reduzierungen des Westens"<sup>239</sup>. Bertram nannte

für das Verhalten der Sowjetunion vier denkbare Motive<sup>240</sup>:

- Die Befürchtung der Sowjetunion, daß einseitige amerikanische Truppenabzüge möglicherweise die westeuropäischen Staaten zu größerer Einheit veranlaßt hätten.
- Den Wunsch nach größerer Flexibilität für Truppenbewegungen, um Verbände an größere Gefahrenherde als Europa entsenden zu können, vor allem an die sowjetisch-chinesische Grenze.
- Den Nutzen der MBFR-Gespräche als politisches Instrument im Prozeß der Ost-West-Entspannung.
- Das Problem der taktischen Kernwaffen in Westeuropa.

Das sowjetische Interesse an MBFR war also politisch motiviert. Die Sowjetunion konnte nicht hoffen, durch MBFR militärische oder strategische Vorteile auf Kosten der NATO zu erringen. Die taktischen Kernwaffen wurden bei den NATO-Vorschlägen zunächst ausdrücklich ausgeklammert, und Truppenreduzierungen zumindest von amerikanischer Seite hätte es mit großer Wahrscheinlichkeit gerade ohne eine MBFR-Konferenz gegeben. Politisch jedoch konnten Verhandlungen über einen Streitkräfteabbau in Mitteleuropa eine den sowjetischen Absichten dienliche Atmosphäre schaffen. Der indirekte Zusammenhang mit der KSZE, von der die Sowjetunion sich sowohl eine westliche Bestätigung des Status quo als auch bessere Wirtschaftsbeziehungen mit den westlichen Industriestaaten erhoffte, war dabei nicht zu übersehen. In jedem Fall war der Nutzen von MBFR für die Sowjetunion weniger deutlich als der Nutzen der SALT-Verhandlungen oder der Entspannungspolitik im allgemeinen. Daher ist es unschwer verständlich, daß die Sowjetunion zwar bereit war, an der MBFR-Konferenz teilzunehmen, jedoch wenig guten Willen zeigte, diese Konferenz auch erfolgreich abzuschließen.

Auch in den USA war die Zustimmung zu MBFR von taktischen Überlegungen bestimmt. Dort hatte, "trotz differenzierenden Bemühungen der Administration, die öffentliche Diskussion das Problem der Sicherheitsbeziehungen mit Europa auf die einfache Frage reduziert, ob die amerikanischen Truppen in Europa bleiben und von den Europäern finanziert werden oder sich zurückziehen sollten"<sup>241</sup>. Die amerikanische Regierung sah sich starkem innenpolitischem Druck ausgesetzt, ihre Truppen aus Westeuropa abzuführen. Im Mai 1971 war es sogar die sowjetische Zustimmung zum MBFR-Projekt, die Präsident Nixon vor einer Abstimmungsniederlage im Kongreß bewahrte, als Senator Michael J. Mansfield einen Antrag einbrachte, der eine Verminderung der amerikanischen Truppen in Westeuropa von 300.000 auf 150.000 Mann vorsah.<sup>242</sup> Nachdem die Sowjets grünes Licht für MBFR gegeben hatten, konnte die amerikanische Regierung argumentieren, daß es unvernünftig sei, in einem Augenblick einseitig Truppen abzuführen, in dem die Gegenseite Verhandlungen über einen beiderseitigen Abzug angeboten hatte. Der Mansfield-Antrag war damit ohne Chance. MBFR hatte einen möglichen Truppenabzug verhindert, anstatt ihn herbeizuführen.

In der Bundesrepublik Deutschland wurden anfangs mit dem MBFR-Projekt vor allem bündnisinterne Zwecke verbunden: "die Verhinderung einseitiger amerikanischer Truppenabzüge, die Koordinierung der bilateralen Entspannungspolitik verschiedener Bündnismitglieder auf ein mögliches multilaterales Projekt hin sowie eine gewisse Steuerung der politischen Willensbildung in westlichen Hauptstädten in Bezug auf eine europäische Sicherheitskonferenz"<sup>243</sup>. Seit Beginn der siebziger Jahre wurde das MBFR-Konzept dann auch als politisches Instrument im Rahmen der Entspannungspolitik begriffen, wobei MBFR vor allem als "Prüfstein" für die Ernsthaftigkeit der östlichen Entspannungsbereitschaft gesehen wurde.

MBFR wurde also von Ost und West aus Motiven heraus akzeptiert, die entspannungspolitischen Absichten teilweise sogar zuwiderliefen. Weder auf östlicher noch auf westlicher Seite konnte sich die Erkenntnis durchsetzen, daß - analog zu SALT - eine Begrenzung auch der konventionellen Streitkräfte notwendig sei, um das Kriegsrisiko in Europa zu vermindern. Vom Westen unter dem Druck innen- und bündnispolitischer Verhältnisse vorgeschlagen, ohne den militärischen oder außenpolitischen Nutzen absehen zu können, von östlicher Seite unter dem Druck außenpolitischer Erfordernisse akzeptiert, ohne sie blockpolitisch für wünschbar oder militärisch für notwendig zu halten, befanden sich die MBFR-Verhandlungen von Anfang an in einer denkbar ungünstigen Position. Nur außergewöhnliche politische Impulse hätten sie zum Erfolg führen können.

#### 4. Der politische Auftrag zur Rüstungsbegrenzung

Als sich vom 30. Juli bis 1. August 1975 die Staats- und Regierungschefs der 35 Teilnehmerstaaten der KSZE in Helsinki versammelten, um die KSZE-Schlußakte zu unterzeichnen, war die militärische Entspannung in Europa ein zentrales Thema. Nachdrücklich bekannten sich die Politiker aus Ost und West zur Notwendigkeit eines Streitkräfteabbaus und zur Fortsetzung der Wiener MBFR-Verhandlungen bis zu einem erfolgreichen Vertragsabschluß.

In der KSZE-Schlußakte wurde Fragen der europäischen Sicherheit ein wichtiger Platz eingeräumt. In einem zehn Punkte umfassenden Prinzipienkatalog wurde erklärt, die Teilnehmerstaaten würden sich "in ihren gegenseitigen Beziehungen sowie in ihren internationalen Beziehungen im allgemeinen der Androhung oder Anwendung von Gewalt, die gegen die territoriale Integrität oder politische Unabhängigkeit irgendeines Staates gerichtet oder auf irgendeine andere Weise mit den

Zielen der Vereinten Nationen und mit der vorliegenden Erklärung unvereinbar ist, enthalten"<sup>244</sup>. Die Teilnehmerstaaten würden "Streitfälle zwischen ihnen mit friedlichen Mitteln auf solche Weise regeln, daß der internationale Frieden und die internationale Sicherheit sowie die Gerechtigkeit nicht gefährdet werden"<sup>245</sup>. Die Unverletzlichkeit der Grenzen, die territoriale Integrität der Staaten, die Achtung der Souveränität, die Nichteinmischung in innere Angelegenheiten, die Achtung der Menschenrechte, die Gleichberechtigung und das Selbstbestimmungsrecht der Völker und die Zusammenarbeit zwischen den Staaten wurden zugesichert.<sup>246</sup>

Außerdem wurden in die KSZE-Schlußakte Vereinbarungen über vertrauensbildende Maßnahmen aufgenommen, die einen ersten Schritt auf dem Wege der militärischen Entspannung darstellen sollten<sup>247</sup>:

- (1) Ankündigung größerer militärischer Manöver. - Größere militärische Manöver von Streitkräften in einer Gesamtstärke von mehr als 25.000 Mann, die in Europa oder - falls das Territorium eines Teilnehmerstaates sich über Europa hinaus erstreckt - in einem Gebiet innerhalb von 250 Kilometern von der Grenze, die einem anderen europäischen Teilnehmerstaat gegenüberliegt oder die der Manöver treibende Staat mit ihm teilt, stattfinden, sollten allen anderen Teilnehmerstaaten auf diplomatischem Weg angekündigt werden, wobei die Ankündigung Angaben über die Benennung, den allgemeinen Zweck und die an dem Manöver beteiligten Staaten, die Art oder Arten und die zahlenmäßige Stärke der eingesetzten Streitkräfte, das Gebiet und den geschätzten Zeitraum seiner Durchführung enthalten sollte.
- (2) Austausch von Manöverbeobachtern. - Freiwillig und auf bilateraler Grundlage sollten die Teilnehmerstaaten andere Teilnehmerstaaten einladen, Beobachter zur Teilnahme an militärischen Manövern zu entsenden.

(3) Vorherige Ankündigung größerer militärischer Bewegungen.

(4) Andere vertrauensbildende Maßnahmen. - Auf Einladung sollten militärisches Personal ausgetauscht werden und Besuche von Militärdelegationen stattfinden, um ein besseres gegenseitiges Verständnis zu erzielen.

Großbritannien hatte diese vertrauensbildenden Maßnahmen mit der Begründung vorgeschlagen, daß die Ziele des Landes, das ein Manöver durchführe, für ein Nachbarland häufig unklar seien. So könne dieses Nachbarland ein für eine Verteidigungssituation bestimmtes Manöver als Manöver mit Angriffscharakter deuten oder annehmen, daß das Manöver eine Warnung sein solle, obwohl dies nicht der Fall sei. Diese Ungewißheit schaffe Spannungen und löse möglicherweise Gegenmaßnahmen aus, die einen Eskalationsprozeß in Gang setzen könnten. Die wirksame vorherige Ankündigung von größeren militärischen Manövern werde die Möglichkeit von Mißverständnissen und Mißtrauen stark herabsetzen. Dies treffe auch für größere militärische Bewegungen zu, da diese sogar mehr als ein Manöver als Anzeichen einer militärischen Tätigkeit von potentiell feindlichem Charakter gedeutet werden könnten. Eine vorherige Ankündigung werde auch diese Gefahr mindern.<sup>248</sup>

Diese Maßnahmen konnten jedoch nur ein erster Schritt sein. In der KSZE-Schlußakte erteilten sich deshalb die Teilnehmerstaaten den politischen Auftrag, sich verstärkt um die militärische Entspannung zu bemühen. Den politischen und militärischen Aspekten der Sicherheit wurde ein "komplementärer Charakter" bescheinigt.<sup>249</sup> Die Teilnehmerstaaten bekundeten "ihrer aller Interesse an Bemühungen zur Verminderung der militärischen Konfrontation und zur Förderung der Abrüstung, die darauf gerichtet sind, die politische Entspannung in Europa zu ergänzen und ihre Sicherheit zu stärken".<sup>250</sup> Sie erklärten sich von der Notwendigkeit überzeugt, auf diesen Gebieten "wirksame Maßnahmen zu ergreifen, die durch ihren Umfang und ihre Natur Schritte darstellen, um schließlich eine allgemeine und vollständige Abrüstung unter strenger und wirksamer internationaler Kontrolle zu erreichen".<sup>251</sup>

Die Staats- und Regierungschefs unterstrichen in ihren Erklärungen anlässlich der Unterzeichnung der KSZE-Schlußakte noch einmal diesen Auftrag zu einer Politik der Rüstungskontrolle und wiesen dabei besonders auf die MBFR-Verhandlungen hin. Bundeskanzler Helmut Schmidt erklärte, die Gespräche in Wien könnten nunmehr - auf Helsinki aufbauend - zu Fortschritten geführt werden. Das Ziel müsse sein, "die Europäer von Furcht vor einem Krieg zu befreien, die Rüstungslasten zu verringern und dabei ein stabiles Gleichgewicht der Kräfte zu erhalten"<sup>252</sup>. Erich Honecker, Erster Sekretär des Zentralkomitees der SED sagte, die DDR sei der Auffassung, "daß auch auf dem Gebiet der Abrüstung und der Rüstungsbegrenzung entschlossene und effektive Maßnahmen vereinbart werden müssen, die den Interessen aller entsprechen und keinem der Beteiligten einseitige Vorteile verschaffen dürfen"<sup>253</sup>. Der amerikanische Präsident Gerald R. Ford erklärte, die militärische Stabilität in Europa habe den Frieden erhalten. Nunmehr sei die Zeit gekommen, unter Aufrechterhaltung dieser Stabilität das hohe Niveau militärischer Potentiale auf beiden Seiten substantiell zu reduzieren. Die in Wien stattfindenden Verhandlungen über gegenseitige und ausgewogene Streitkräftereduzierungen hätten bisher nicht zu den erhofften Resultaten geführt. Die USA seien aber bereit, "Flexibilität zu demonstrieren, um diese Verhandlungen voranzubringen, wenn andere das gleiche tun werden"<sup>254</sup>. Leonid I. Breschnew, Generalsekretär des Zentralkomitees der KPdSU, erklärte, die Sowjetunion trete konsequent dafür ein, daß nach der KSZE die militärische Entspannung ihre weitere Entwicklung erfahre. Eine der vordringlichsten Aufgaben hierbei bestehe darin, "Wege zur Verminderung der Streitkräfte und der Rüstungen in Mitteleuropa zu finden, ohne daß dabei irgend jemandes Sicherheit beeinträchtigt wird"<sup>255</sup>.

Die in Helsinki abgegebenen Erklärungen verhehlten nicht, daß hinsichtlich der MBFR-Verhandlungen grundlegende Meinungsverschiedenheiten über Art und Umfang der Truppenreduzierungen bestanden. Der Westen wünschte, wie Präsident

Ford sagte, "ausgewogene", d.h. in der Zahl unterschiedlich hohe Reduzierungen, während der Osten vom Prinzip der "unverminderten Sicherheit" (Breschnew) oder dem "Verzicht auf einseitigen Vorteil" (Honecker) sprach und damit gleiche Reduzierungen meinte, um das bestehende Kräfteverhältnis auf niedrigerer Ebene zu wahren. Andererseits zeigten die Erklärungen aber auch, daß man allgemein die militärische Entspannung für eine notwendige Ergänzung der politischen Entspannung hielt und besonders der MBFR-Konferenz einen hohen Stellenwert beimaß. Trotz dieser auch öffentlich allseits geäußerten Einsicht in die Notwendigkeit von Rüstungskontrollvereinbarungen erwies sich die Umsetzung in die Praxis als schwierig. Die unterschiedlichen Interessenlagen und vor allem die außerordentlich komplexe Materie bargen Probleme, die bei SALT, vor allem aber bei MBFR Lösungen und Ergebnisse verzögerten oder gar nicht erst zuließen.

## II. Die MBFR-Konferenz

### 1. Die Vorgespräche

Die Initiative zur MBFR-Konferenz ging von der NATO aus, die am 25. Juni 1968 mit dem "Signal von Reykjavik" die Staaten des Warschauer Paktes aufforderte, ihre verbalen Bekenntnisse zur Entspannungspolitik durch Verhandlungen über beiderseitige, ausgewogene Truppenreduzierungen unter Beweis zu stellen. Nach langem Zögern erklärten sich die kommunistischen Staaten im Mai 1971 grundsätzlich zu Verhandlungen über einen Truppenabbau bereit, gaben jedoch ihre Zurückhaltung noch immer nicht auf. Die Vorbereitungen für die MBFR-Konferenz traten daher nur langsam in ein konkretes Stadium ein. Vor allem drei Fragen galt es zu klären:

- Welche Staaten sollten an den MBFR-Verhandlungen teilnehmen?
- Auf welches Gebiet sollten sich die Rüstungskontrollmaßnahmen erstrecken?
- Welche Streitkräfte sollten wann und zu welchen Bedingungen reduziert werden?

Ost und West waren sich darin einig, daß multilaterale Vorbereitungsgespräche notwendig waren, um Verfahrensfragen zu regeln und den Konferenzablauf vorzustrukturieren. Von den USA, der Bundesrepublik Deutschland, Kanada, Großbritannien, Belgien, Luxemburg und den Niederlanden wurden deshalb der Sowjetunion, Polen, der Tschechoslowakei, Ungarn und der DDR im November 1972 Einladungsnoten zu MBFR-Vorgesprächen übermittelt. Fünf "Flankenstaaten" der NATO - Norwegen, Dänemark, Italien, Griechenland und die Türkei - sollten dem westlichen Vorschlag zufolge einen Beobachterstatus erhalten, wobei im

Rotationsprinzip jeweils einer dieser Staaten durch einen Beobachter bei den Plenarsitzungen vertreten sein sollte. Die Flankenstaaten sollten das Recht haben, über sie betreffende Fragen zu sprechen und Papiere zu verbreiten, jedoch nicht mitentscheiden dürfen. Die westlichen Staaten wollten die Teilnahme auf jene Staaten beschränken, "deren Truppen oder Territorium unmittelbar betroffen"<sup>256</sup> war.

Die Sowjetunion beantwortete diesen NATO-Vorschlag am 18. Januar 1973 mit einem Gegenvorschlag, der die Bereitschaft zu Vorgesprächen erkennen ließ, aber eine Öffnung der Konferenz "für jedes Land innerhalb oder außerhalb der beiden Organisationen (NATO und Warschauer Pakt, d. Verf.) und sogar für die neutralen und nichtalliierten Staaten"<sup>257</sup> vorsah. Damit sollte vermieden werden, daß die Aspekte der militärischen Sicherheit in Europa zu einer ausschließlichen Angelegenheit der NATO und des Warschauer Paktes wurden. Als Konferenzort wurde nicht Genf, das von westlicher Seite vorgeschlagen worden war, sondern Wien in Aussicht genommen. Der NATO-Rat lehnte am 25. Januar 1973 den Vorschlag einer Öffnung der Konferenz für neutrale und nichtalliierte Staaten ab, akzeptierte aber Wien als Konferenzort und bot zugleich weitere Verhandlungen über die Teilnehmerfrage im Rahmen der Vorbereitungsgespräche an, die daraufhin am 31. Januar 1973 in Wien in der Form eines zwanglosen zwei- und mehrseitigen Gedankenaustausches zwischen den Mitgliedern der Delegationen begannen.

Erst nachdem am 14. Mai 1973 in der Teilnehmerfrage ein Kompromiß erzielt worden war, konnte die Vorbereitungsrunde für die MBFR-Konferenz am 15. Mai 1973 offiziell eröffnet werden. Der Kompromiß sah als Konferenzteilnehmer folgenden Länder vor:

Auf westlicher Seite:    Belgien  
                         Bundesrepublik Deutschland  
                         Großbritannien  
                         Kanada  
                         Luxemburg  
                         Niederlande  
                         Vereinigte Staaten

Auf östlicher Seite:    DDR  
                         Polen  
                         Sowjetunion  
                         Tschechoslowakei

Diese Länder sollten zugleich auch "potentielle Teilnehmer an möglichen, auf Mitteleuropa bezogenen Übereinkommen" sein und "die erforderlichen Entscheidungen durch Konsens treffen"<sup>258</sup>. In diesen Kreis konnten andere Staaten einbezogen werden, wenn sie dies wünschten und ihr Eintritt "durch Konsens der Vertreter der in diesem Punkt aufgeführten Staaten gebilligt"<sup>259</sup> wurde.

Einen Beobachterstatus erhielten:

Auf westlicher Seite:    Dänemark  
                         Griechenland  
                         Italien  
                         Norwegen  
                         Türkei

Auf östlicher Seite:    Bulgarien  
                         Rumänien  
                         Ungarn

Ein besonderer Streitpunkt zwischen Ost und West war der Status Ungarns, der schließlich formell offengelassen werden mußte, da eine endgültige Einigung nicht möglich war. Der niederländische Vertreter, Quarles van Ufford, wies zu Beginn der Vorgespräche im Namen der westlichen Staaten

darauf hin, "daß die Abmachung über die Teilnahme Ungarns an diesen Konsultationen ohne Präjudiz für die Art der Teilnahme an künftigen Verhandlungen, Entscheidungen oder vereinbarten Maßnahmen und ohne nachteilige Wirkung für die Sicherheit irgendeines Teilnehmenden ist und daß insbesondere die Frage, wie und in welchem Maße Ungarn in künftigen Entscheidungen, Übereinkommen oder Maßnahmen einbezogen werden wird, während der anstehenden Verhandlungen geprüft und entschieden werden muß"<sup>260</sup>. In Wirklichkeit bedeutete der Ausschluß Ungarns aus dem Kreis der MBFR-Konferenzteilnehmer und die Zuerkennung des Beobachterstatus aber doch eine Vorentscheidung und die Ausklammerung aus dem Reduzierungsraum Mitteleuropa. Eine Umwandlung des Beobachterstatus in eine Teilnehmerschaft kam schwerlich in Betracht. Der ungarische Vertreter bei den Vorbereitungsgesprächen, E. Ustor, wies darauf hin, Ungarn könne "eine Teilnahme an möglichen Entscheidungen, Übereinkommen oder Maßnahmen nur in Betracht ziehen, wenn die entsprechenden Bedingungen erfüllt sind"<sup>261</sup> - wenn also auch die Sowjetunion dem zustimmte. Die Sowjetunion aber war aus militärischen Gründen der Auffassung, daß der Geltungsbereich von MBFR das Territorium Ungarn ausschließen sollte.<sup>262</sup>

Der Disput über die Teilnehmerfrage machte bereits grundsätzliche Positionen deutlich. Mit ihrem Versuch, die MBFR-Gespräche auf "alle interessierten europäischen Parteien"<sup>263</sup> auszudehnen, dokumentierte die Sowjetunion zunächst ihr geringes Interesse an konkreten Vereinbarungen, die von einer Großkonferenz ähnlich der Genfer UN-Abrüstungsgespräche kurzfristig nicht zu erwarten waren. Nach dem Einlenken auf Block-zu-Block-Verhandlungen war die Sowjetunion dann bei der Festlegung des Teilnehmerkreises sogleich auf ihren militärischen Vorteil bedacht und suchte Ungarn auszuschließen, um nicht ein wichtiges Aufmarschgebiet und eine wichtige Nachschubbasis mit einer geostrategisch vorgeschobenen Lage zu verlieren.<sup>264</sup>

Kern der westlichen Verhandlungsposition bei den Vorgesprächen war weniger die Ungarn-Frage, als vielmehr das Beharren auf Block-zu-Block-Verhandlungen mit einem überschaubaren Teilnehmerkreis. Der westliche Widerstand gegenüber bündnisfreien Teilnehmern wurde damit begründet, "daß ernsthafte Gespräche, die auf konkrete und leidlich frühzeitige Ergebnisse zielen, eine bessere Aussicht auf Erfolg haben, wenn der Umfang des Treffens in Grenzen gehalten wird"<sup>265</sup>. Da bündnisfreie und neutrale Staaten am Militärpotential in Mitteleuropa nur in sehr bescheidenem Umfang partizipierten und die Sowjetunion am Fortgang der Entspannungspolitik, besonders der KSZE, stark interessiert war, konnte sich der Westen durchsetzen.

Zusammen mit der - wenn auch unbefriedigenden - Einigung in der Teilnehmerfrage wurde auch Einvernehmen über die Begrenzung des Reduzierungsraumes erzielt. Im Schlußcommuniqué der Vorgespräche wurde der Bereich "Mitteleuropa" zwar nicht im einzelnen umrissen. Übereinstimmend gaben jedoch der niederländische Vertreter, Quarles van Ufford, für die westliche und der sowjetische Chefdelegierte, O. N. Chlestow, für die östliche Seite zu Protokoll, "daß die heute zu beschließende Abmachung über Teilnahme und Verfahren auch in den bevorstehenden Verhandlungen angewandt wird"<sup>266</sup>. Demnach sollten sich die Rüstungskontrollmaßnahmen im Raum Mitteleuropa auf das Gebiet Belgiens, der Bundesrepublik Deutschland, Luxemburgs, der Niederlande, der DDR, Polens und der Tschechoslowakei erstrecken. Der Status Ungarns blieb formell auch hinsichtlich der Frage des Reduzierungsraumes offen.

Die Frage, auf welche Gebiete die Reduzierungen ausgedehnt werden sollten, war von großer Bedeutung, weil davon die Möglichkeit einer rückwärtigen Staffe lung der Streitkräfte und deren Rückführung nach Mitteleuropa im Kriegsfall abhingen. Der Warschauer Pakt besaß hier deutliche geostrategische Vorteile, weil die NATO keine geeigneten Verteidigungspositionen westlich der Bundesrepublik Deutschland

und der Benelux-Länder beziehen konnte. Frankreich schied aus politischen Gründen aus, Großbritannien bot aufgrund seiner Insellage nur ein unzureichendes Aufmarsch- und Bereitstellungsgebiet. Der Warschauer Pakt hingegen brauchte seine Streitkräfte lediglich hinter die Grenzen Polens und der Tschechoslowakei nach Ungarn, in die Karpaten, nach Weißrußland und in das Baltikum zurückziehen und konnte aus der Tiefe jederzeit wieder nach Mitteleuropa vorstoßen. Dieses Dilemma der NATO war durch MBFR weder zu beseitigen noch auszugleichen. MBFR konnte "mittels Truppenreduktionen in Mitteleuropa ein mehr oder weniger ausgeglichenes regionales Kräfteverhältnis zwischen militärischen Verbänden fixieren, nicht aber ein militärisches, geschweige denn ein strategisches Machtgleichgewicht in Europa"<sup>267</sup>. Solange Westeuropa nicht willens und nicht fähig war, sich politisch und militärisch zusammenzuschließen, eine Großmachtrolle zu übernehmen und ein Gegengewicht zum Potential der Sowjetunion zu bilden, mußte jede Rüstungsregelung für Europa sich auf Garantien auswärtiger Mächte stützen.

Ein besonderes Problem bei der Bestimmung des Reduzierungsraumes war die Frage der Beschränkung der Souveränität, das die Teilnehmerstaaten unterschiedlich betraf.

Wäre das Reduzierungsgebiet im Sinne der polnischen Entspannungspläne, die zwischen 1957 und 1964 vorgelegt wurden, auf das Gebiet Polens, der DDR, der Tschechoslowakei und der Bundesrepublik Deutschland begrenzt worden, hätte die Gefahr bestanden, daß die Bundesrepublik im Westen von den übrigen NATO-Staaten isoliert und einer Sonderregelung unterworfen worden wäre. Zwar ließ es sich nicht vermeiden, das Gebiet Deutschlands (Bundesrepublik und DDR) aufgrund seiner zentralen Lage in Mitteleuropa im Schnittpunkt der Ost-West-Auseinandersetzung mit einer starken Konzentration ausländischen und einheimischen Militärpotentials im besonderen Maße Rüstungskontrollmaßnahmen zu unterwerfen. Aber es war Aufgabe der westlichen

Verhandlungsdelegationen, die Bestimmungen über die Ausdehnung des Reduzierungsraumes so zu fassen, daß keine einseitige und diskriminierende Beschränkung der Souveränität eintrat. Die Gefahr einer Isolierung der Bundesrepublik wurde auf westlicher Seite durch die Ausweitung des Reduzierungsraumes auf das Gebiet Belgiens, Luxemburgs und der Niederlande vermieden. Außerdem wurden alle weiteren Staaten, die in Mitteleuropa Streitkräfte unterhielten oder in anderer Weise innerhalb der Militärblöcke an der militärischen Stabilität in Mitteleuropa interessiert waren, entweder als Teilnehmer oder als Beobachter zur MBFR-Konferenz zugelassen (mit Ausnahme Frankreichs, das eine Beteiligung ablehnte). Der Zwiespalt jedoch blieb, daß die Staaten, die innerhalb des Reduzierungsraumes lagen, einem begrenzten Souveränitätsverzicht durch Rüstungskontrollmaßnahmen zustimmen mußten, während diejenigen, deren Staatsgebiet außerhalb dieses Raumes lag, dafür keine Gegenleistung zu erbringen hatten.

## 2. Die Verhandlungen 1973/74: Ausgangspositionen und erste Reduzierungspläne

Nach den Vorgesprächen, die am 28. Juni 1973 abgeschlossen wurden, begannen am 30. Oktober 1973 in Wien die eigentlichen MBFR-Verhandlungen. Danach fanden jeweils von Januar bis April, Mai bis Juli und September bis Dezember jährlich drei Verhandlungsrunden mit zusammen über 100 Plenarsitzungen statt (Stand: Mitte 1977). Gegenstand der Verhandlungen war das politisch und auch technisch schwer zu lösende Problem, welche Streitkräfte in Mitteleuropa in welchen Zeiträumen und in welcher Form reduziert werden sollten.

Zwischen den Konferenzteilnehmern der NATO und des Warschauer Paktes bestanden grundlegende Unterschiede in den Auffassungen über den Modus und den Umfang möglicher Reduzierungen.

Die Staaten des Warschauer Paktes beharrten "auf der Forderung nach einer gegenseitigen, gleichwertigen und gleichzeitigen Verminderung aller Streitkräfte und Rüstungen im Bereich der elf vollberechtigten Teilnehmer der Konferenz", um das ihrer Ansicht nach bestehende stabile Kräfteverhältnis zu erhalten.<sup>268</sup> Die Delegationen der NATO meinten dagegen, daß dies die allgemeine Situation in Mitteleuropa für den Westen verschlechtere und den Vorsprung des Ostblocks hinsichtlich der Landstreitkräfte vergrößere.<sup>269</sup> Der Westen ging von der Existenz eines unausgeglichene Kräfteverhältnisses in Mitteleuropa zuungunsten der NATO im Bereich der Truppenstärken und Kampfpanzer aus und hielt darüber hinaus die geostrategischen Nachteile der NATO für so gravierend, daß ausgewogene, d.h. asymmetrische Truppenreduzierungen für angemessen erachtet wurden, bei denen der Warschauer Pakt größere Reduzierungen vorzunehmen habe als die NATO.

Auf der NATO-Ministerratstagung am 26./27. Mai 1970 in Rom hatte der Westen Kriterien für eine Truppenverminderung festgelegt<sup>270</sup>:

- Beiderseitige Truppenverminderungen mußten mit den lebenswichtigen Sicherheitsinteressen des Bündnisses vereinbar sein und dürften sich nicht zum militärischen Nachteil einer Seite auswirken, wobei Unterschiede, die aus geographischen und sonstigen Umständen erwachsen, zu berücksichtigen seien.
- Truppenverminderungen mußten auf Gegenseitigkeit beruhen und nach Umfang und zeitlichem Ablauf abgestuft und ausgewogen sein.
- Truppenverminderungen mußten in dem betroffenen Gebiet Stationierungs- und einheimische Streitkräfte und ihre Waffensysteme umfassen.

- Um die Einhaltung von Abkommen über beiderseitige und ausgewogene Truppenverminderungen zu gewährleisten, müßten ausreichende Verifizierung und Kontrolle vorgesehen werden.

Auf der Grundlage der römischen MBFR-Erklärung wurde die Verhandlungsposition der NATO-Staaten formuliert. Ausgehend von einer Überlegenheit des Warschauer Paktes bei den Truppenstärken um etwa 150.000 Mann und bei den Rüstungen um etwa 9.500 Kampfpanzer sollte es Ziel der Verhandlungen sein, ein ausgeglichenes Rüstungsniveau durch Reduzierungen in diesen beiden Sektoren zu erreichen. Die NATO-Staaten wollten sich bei MBFR auf Bodentruppen und Kampfpanzer konzentrieren, weil dies nach westlicher Auffassung diejenigen Kräfte waren, die einen Angriff durchführen konnten und die daher "den Kern des Problems der militärischen Konfrontation in Mitteleuropa"<sup>271</sup> darstellten. Eine Einbeziehung der Luftstreitkräfte und eine detaillierte Aufrechnung aller Waffen und Verbandstypen mit ihren verschiedenen Eigenschaften sollten dagegen vermieden werden, "um die Verhandlungen nicht noch weiter zu komplizieren und um die Ausrüstung der NATO-Streitkräfte in der Bundesrepublik und in den Benelux-Ländern nicht zur Debatte zu stellen"<sup>272</sup>.

Das Ziel der Verhandlungen - Truppenreduzierungen bis zu gemeinsamen Höchststärken (common collective ceilings) - sollte wegen der nach westlicher Auffassung bestehenden beträchtlichen Kräfteunterschiede in zwei Phasen angestrebt werden: In einer ersten Phase sollten lediglich die Streitkräfte der USA und der Sowjetunion, in einer zweiten Phase auch die übrigen im Reduzierungsraum stationierten Streitkräfte in eine Truppenverminderung einbezogen werden. Zur Absicherung der Reduzierungen sah die westliche Konzeption "begleitende Maßnahmen" (associated measures) vor, die zur - vor allem psychologischen - Stabilisierung der Gesamtsituation, zur Verminderung von Risiken, die durch Mißverständnisse oder Unfälle eintreten konnten, zur Verifikation, daß beschlossene Maßnahmen auch durchgeführt und festgesetzte Truppenstärken auch eingehalten wurden, sowie zur

Sicherstellung, daß die Abkommen nicht umgangen oder unterminiert wurden, dienen sollten.<sup>273</sup> Bei allen diesen Vorschlägen gingen die NATO-Staaten davon aus, daß die Sicherheit der nur als Beobachter zugelassenen Flankenstaaten nicht vermindert und die Entwicklung der westeuropäischen Einigung durch die getroffenen Vereinbarungen nicht behindert werden durfte.<sup>274</sup>

Die westliche Verhandlungsposition erschien nicht ohne Berechtigung, wenn man der Beurteilung die offiziellen Daten der NATO zugrundelegte. Die Annahme, daß von der Existenz offensiver Panzerverbände eine wesentliche Gefährdung der Sicherheit Europas ausging und daß die Truppenstärken Rückschlüsse auf die Stärke der Armeen zuließen, wenn diese, wie in Ost und West, gleichermaßen gut ausgerüstet und ausgebildet waren, war begründet. Es traf auch zu, daß die Komplexität der verhandelbaren Materie durch die Beschränkung auf wichtige Faktoren verringert wurde. Der Vorschlag der common collective ceilings erweckte darüber hinaus den Eindruck, als würden dabei nicht nur Reduzierungsmethoden gleichartig angewandt, sondern auch ausgewogene Kräfteverhältnisse bis hin zum Gleichstand der Rüstungen und damit optimale Voraussetzungen für eine stabile militärische Situation in Mitteleuropa geschaffen.

Allerdings machten nicht erst die in dieser Untersuchung angestellten Überlegungen zu Kräftevergleichen die Problematik der NATO-Vorschläge deutlich. Die Beschränkung auf nur zwei Faktoren des Kräfteverhältnisses, die dazu noch beide aus Bereichen stammten, in denen die eigene Position weniger stark war als in anderen Bereichen, war nicht verhandelbar und gefährdete sogar die militärische Stabilität, weil sie auf einseitigen Vorteil bedacht war. Außerdem stellten Luftstreitkräfte und Nuklearwaffen keine geringere Bedrohung der Sicherheit dar als Panzer und Bodentruppen, und der Gedanke der common collective ceilings ließ sich kaum verwirklichen, wenn er nur in Bereichen

Anwendung finden sollte, in denen die Unterschiede zwischen NATO und Warschauer Pakt besonders groß waren und in denen die Staaten des Warschauer Paktes einseitig beträchtliche Leistungen hätten erbringen müssen, ohne dafür entsprechende Gegenleistungen der NATO zu erhalten. Die Verhandlungsposition der NATO war somit in der Ausgangslage kaum realistisch.

Ein weiterer Punkt der NATO-Konzeption war die verhandlungstechnisch begründete Forderung nach einer Zwei-Phasen-Reduzierung. Hierbei kam das besondere Interesse der USA zum Ausdruck, ihre in Europa stationierten Truppen schon frühzeitig zum Gegenstand der Verhandlungen zu machen. Zwei Vorteile konnten für die NATO mit dieser Verhandlungstaktik verbunden werden: Zum einen war zum Zeitpunkt der Vorlage der Konzeption die Erwartung baldiger Truppenreduzierungen durch MBFR-Beschlüsse der ersten Phase geeignet, innenpolitischen Bestrebungen in den USA, einseitige Reduzierungen vorzunehmen, mit dem Hinweis auf MBFR und die Notwendigkeit, die Verhandlungen nicht zu gefährden, entgegenzutreten. Zum anderen war das Mißverhältnis bei den Truppenstärken zwischen den im Reduzierungsraum stationierten amerikanischen und sowjetischen Truppen besonders groß, so daß sich im Sinne der Ausgewogenheit der Truppenreduzierungen günstige Verhandlungsmöglichkeiten für die NATO-Staaten ergaben. Auch dieser Punkt der MBFR-Konzeption war allerdings nicht geeignet, die Kompromißmöglichkeiten zu vergrößern, da, bestimmt durch interessenpolitische Gesichtspunkte ohne ausreichende Berücksichtigung der politischen und militärischen Interessen der östlichen Verhandlungspartner, wiederum alle Vorteile auf seiten der NATO gelegen hätten, wenn die Vorschläge realisiert worden wären.

Die Warschauer-Pakt-Staaten lehnten die NATO-Vorstellungen erwartungsgemäß ab. Die östliche Seite wandte sich vor allem gegen einseitige Leistungen des Warschauer Paktes. Man

könne nicht ernstlich glauben, daß "militärische Entspannung in Mitteleuropa durch einseitige Reduzierungen der Streitkräfte des Warschauer Paktes und, wie General Goodpaster sich vorstellt, durch einseitige Rüstung der NATO erreicht werden" könne, hieß es.<sup>275</sup> Auch die westliche Forderung nach common collective ceilings, die sich aus den nach Auffassung der NATO vorhandenen militärischen Disparitäten ergeben und zur Einführung des Prinzips der Ausgewogenheit beigetragen hatte, wurde von den Warschauer-Pakt-Staaten als "künstliches Schema" abgetan: Das westliche Konzept verfolge das Ziel einer Veränderung des Machtgleichgewichts in Mitteleuropa zu ihrem Vorteil. In Abkehr von dem während der Vorbereitungsrunde vereinbarten Prinzip der unverminderten Sicherheit versuche der Westen, seine Blockziele an die Stelle der gemeinsamen Ziele der Gespräche zu setzen. Dies verhindere Fortschritte bei den Verhandlungen.<sup>276</sup>

Diese Haltung der Warschauer-Pakt-Staaten beruhte auf der Voraussetzung, daß die Wiener Gespräche - ebenso wie die SALT-Gespräche - erst nach der Errichtung eines Machtgleichgewichts zwischen Ost und West möglich geworden waren, das allgemein anerkannt wurde und innerhalb dessen "jede Seite die Bedingungen erreicht hat, die ihre Sicherheit gewährleisten"<sup>277</sup>. In diesem Sinne wies der sowjetische Parteichef Leonid I. Breschnew darauf hin, daß es besser sei, Anstrengungen, sich durch die MBFR-Gespräche einseitige militärische Vorteile zu verschaffen, aufzugeben, denn es sei "kaum realistisch, zu versuchen, die eigene Sicherheit auf Kosten der Sicherheit anderer aufzubauen"<sup>278</sup>. Sowjetische Kommentatoren lehnten in diesem Zusammenhang auch die westliche Auffassung ab, daß der geographische Faktor oder das militärische Kräfteverhältnis in Mitteleuropa die Sowjetunion besonders begünstige.<sup>279</sup>

Die Staaten des Warschauer Paktes gingen davon aus, "daß die militärischen Potenzen in Mitteleuropa von den dort

vorhandenen Streitkräften und Rüstungen jeder Art bestimmt werden", und befürworteten deshalb eine Regelung, bei der sich "die Reduzierungen gleichermaßen auf Heeresverbände, Luftwaffe und Rüstungen einschließlich Nuklearwaffen erstrecken" sollte.<sup>280</sup> Mit dieser Konzeption wurden sowohl die NATO-Vorschläge für eine Beschränkung auf Bodentruppen und Kampfpanzer als auch Bemühungen um eine Mehr-Phasen-Regelung mit einer vorrangigen Reduzierung der Potentiale der USA und der Sowjetunion in Europa abgelehnt, da sie nach Auffassung der Warschauer-Pakt-Staaten das bestehende Kräfteverhältnis zum Nachteil der sozialistischen Staaten verändert hätten.<sup>281</sup> Statt dessen wurde eine Regelung angestrebt, bei der alle MBFR-Teilnehmer zugleich und auf allen Stufen Reduzierungen ihrer Truppen und Rüstungen vornehmen sollten.<sup>282</sup>

Auch diese Konzeption war allerdings - wie die Ausgangsposition der NATO - nur scheinbar verhandelbar. Gegen eine Berücksichtigung des gesamten vorhandenen Potentials in Mitteleuropa ließ sich zwar wenig einwenden, auch wenn es schwierig war, Übereinstimmung darüber zu erzielen, was vorhanden war. Der Nachteil einer derart umfassenden Regelung aber war, daß sie die Komplexität der Verhandlungen so stark erhöhte, daß Aussicht auf Einigung kaum noch bestand und die Verhandlungsdauer verlängert wurde. Zudem beinhaltete die Warschauer-Pakt-Vorstellung indirekt Interventionsmöglichkeiten in westeuropäischen Ländern - vor allem in der Bundesrepublik Deutschland -, wie bei der Vorlage der detaillierten Reduzierungspläne erkennbar wurde.

Erste Reduzierungspläne des Warschauer Paktes wurden der MBFR-Konferenz am 8. November 1973 in Form eines vertraulichen Textentwurfes für ein Abkommen über beiderseitige Truppenvermindierungen in Mitteleuropa vorgelegt. Sie gelangten durch einen Artikel des bulgarischen Parteiorgans Rabotnischko Delo am 3. März 1974 an die Öffentlichkeit.<sup>283</sup>

Entsprechend der östlichen Ausgangsposition sahen diese Verhandlungsvorschläge eine Berücksichtigung aller im Reduzierungsraum stationierten Land- und Luftstreitkräfte einschließlich ihrer konventionellen und nuklearen Rüstungen vor und strebten eine Reduzierung auf gleicher prozentualer Basis an, die in drei Phasen erfolgen sollte<sup>284</sup>:

1. Phase (1975)

Eine "symbolische" Reduzierung der Truppenstärke auf beiden Seiten um je 20.000 Mann "mit entsprechender Ausrüstung", durch die alle nationalen Streitkräfte der MBFR-Teilnehmerstaaten erfaßt werden sollten.

2. Phase (1976)

Reduzierung der Streitkräfte durch "jede Vertragspartei"<sup>285</sup> um weitere 5 Prozent.

3. Phase (1977)

Eine nochmalige Reduzierung der Truppen und Rüstungen der Vertragsparteien um nochmals 10 Prozent.

Neben diesem Drei-Phasen-Plan enthielt der sowjetische Textentwurf eine Reihe von Prinzipien, die für eine MBFR-Regelung gelten sollten<sup>286</sup>:

- Die zu reduzierenden Verbände sollten annähernd gleichartig sein.
- Die von einer Reduzierung erfaßten einheimischen Truppen sollten aufgelöst werden, ihr Personal sei zu entlassen, das Gerät außer Dienst zu stellen. Ausländische Truppen, die von der Reduzierung betroffen würden, sollten in ihre eigenen Länder zurückkehren und ihre gesamte Ausrüstung mitnehmen; sie dürften weder Waffen noch Gerät im Reduzierungsraum einlagern.<sup>287</sup>

- Im Rahmen einer Bezeichnung von Divisionen, Brigaden, Regimentern, Bataillonen, Geschwadern und Staffeln sollten die Mannschaftsstärken und Ausrüstungen der Streitkräfte im Reduzierungsraum festgesetzt werden, Unter Beachtung und Einhaltung der Höchststärken sollte ein "Routineaustausch zwischen Verbänden und Material" erlaubt sein.<sup>288</sup> In einem Zusatzprotokoll zum MBFR-Abkommen sollten die zu reduzierenden Streitkräfte und Ausrüstungen durch detaillierte Stärkelisten von Verbänden, Mannschaften und Material festgelegt werden.
- Keine der Vertragsparteien dürfe internationale Verpflichtungen eingehen, die dem Abkommen entgegenstünden.
- Zur Verifikation sollten alle Vertragsparteien die Gelegenheit erhalten, in beliebiger Weise Konsultationen und die Einberufung einer Konferenz zu verlangen, um die Einhaltung und Ausführung der eingegangenen Verpflichtungen zu überprüfen.

In einem Kommentar zu diesem Textentwurf schrieb Igor Melnikow, Professor am Institut für Weltwirtschaft und internationale Beziehungen in Moskau und Berater der sowjetischen Führung, in der Prawda, der Entwurf fasse "die Annahme gleicher Verpflichtungen für alle direkten Teilnehmer" der Gespräche ins Auge und schlage eine Anzahl konstruktiver und aufeinanderfolgender Maßnahmen zur Verminderung von Truppen und Rüstungen sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene vor, "wobei die Streitkräfte in ihrer Gesamtheit - also einschließlich Bodentruppen, Luftwaffen und Nuklearstreitkräfte - gesehen werden"<sup>289</sup>. Charakteristisch für die östliche Haltung war besonders die sich dann anschließende Bemerkung Melnikows, daß "in diesem Zusammenhang die westlichen Gesprächspartner keinesfalls aufgefordert werden, Verpflichtungen auf sich zu nehmen, die einzu-gehen die sozialistischen Länder selbst nicht bereit wären"<sup>290</sup>.

Tatsächlich hätte eine Streitkräftereduzierung nach den genannten Vorstellungen die westlichen Optionen stärker verringert als die östlichen. Während auf seiten des Warschauer Paktes der wesentliche Teil der in Ostmitteleuropa stationierten Streitkräfte von der Sowjetunion gestellt wurde, der im Falle einer Reduzierung zwar aus Mitteleuropa abgezogen, nicht aber aufgelöst worden wäre und somit als Potential weiterhin in einer relativ geringen räumlichen Entfernung von einem möglichen Konflikt-herd Mitteleuropa dem Warschauer Pakt zur Verfügung gestanden hätte, war der Anteil der amerikanischen Truppen an den Streitkräften der NATO in Westmitteleuropa verhältnismäßig gering, so daß die reduzierten Verbände der NATO fast alle auch aufgelöst worden wären. Dies hätte eine Benachteiligung der westlichen Seite bedeutet, die eine Verminderung ihrer absoluten wie relativen militärischen Kampfkraft hätte hinnehmen müssen. Die östliche Seite widersprach mit ihrem Vertragsentwurf also ihrer eigenen Forderung nach unverminderter Sicherheit aller Beteiligten.

Der zweite Einwand gegen den östlichen Vertragsentwurf richtete sich gegen den Versuch, MBFR einseitig als "Baustein der politischen Architektur" zu verwenden und auf die selbständige politische Entwicklung Westeuropas Einfluß zu nehmen. Zwei Aspekte ließen sich aus dem Vertragsentwurf ableiten: Zum einen stellte sich die Frage, ob die Festlegung von nationalen Höchststärken und die detaillierte Benennung von Einheiten und Verbänden der Armeen, die im Reduzierungsraum stationiert waren, nicht eine diskriminierende Maßnahme und einen einseitigen Angriff auf die Souveränität der von einer solchen Maßnahme betroffenen Länder bedeutete. Zum anderen war zweifelhaft, ob die im Grundsatz keineswegs abzulehnende Bestimmung, daß keine der Vertragsparteien internationale Verpflichtungen eingehen dürfe, sofern diese dem Abkommen zuwiderliefen, die westeuropäischen Staaten in der Möglichkeit

beschränkt hätte, sich politisch, wirtschaftlich oder auch militärisch enger zusammenzuschließen.<sup>291</sup>

Erste Pläne der NATO für einen Truppenabbau in Mitteleuropa wurden der MBFR-Konferenz am 22. November 1973 von einem Vertreter der USA vorgetragen. Der NATO-Entwurf ging davon aus, daß eine Streitkräftebegrenzung mit nationalen Höchststärken, wie die östlichen Staaten sie vorgeschlagen hatten, "tief in die Streitkräfteplanung und also auch in die militärische und militär-politische Bündnisstruktur eingreifen und dazu die Dispositionsfreiheit der an dem Abkommen beteiligten Länder Westeuropas über ihre Streitkräfte und Verteidigung aufheben" würde.<sup>292</sup> Um eine solche Entwicklung zu verhindern, legten die NATO-Staaten Wert darauf, keine nationalen Höchstgrenzen für Truppenstärken festzulegen und keine detaillierte Bestimmung der nach einer Reduzierung verbleibenden Streitkräfte vorzunehmen. Statt dessen schlugen sie gemeinsame Höchststärken (common collective ceilings) vor. So sah der westliche Reduzierungsplan "einen Gleichstand der beiderseitigen Gesamtstärken für die Landstreitkräfte ohne Reduzierung der Kernwaffen und der mit ihnen bewaffneten Einheiten bei rund 700.000 Mann für jede Seite vor"<sup>293</sup>. Auf der Grundlage des westlichen Zahlenmaterials hätte dies 1973 eine Reduzierung der Warschauer-Pakt-Truppen um 235.000 Mann und der NATO-Truppen um 88.000 Mann bedeutet. Obwohl nach NATO-Vorstellungen common collective ceilings auch für die Panzerstreitkräfte hätten festgelegt werden müssen, wurde ein Vorstoß in dieser Richtung nicht unternommen, weil er auf der Basis der NATO-Zahlen nicht verhandelbar gewesen wäre. Bei einem Panzerzahlenverhältnis von etwa 2,5 zu 1 zugunsten der östlichen Streitkräfte im Reduzierungsraum Mitteleuropa im Jahre 1974 hätte eine "approximative Parität", wie sie der NATO vorschwebte, bedeutet, daß auf östlicher Seite etwa 9.000 Panzer hätten abgezogen werden müssen gegen keinen einzigen auf westlicher Seite, "um bei rund 6.000 bis 7.000 zu einem Gleichstand zu kommen"<sup>294</sup>.

Legt man die Zahlen des Verteidigungs-Weißbuches der Bundesregierung 1975/76 zugrunde, hätten die Staaten des Warschauer Paktes zur Erreichung eines annähernden Gleichstandes sogar fast 13.000 Panzer - die NATO keinen einzigen - aus Mitteleuropa abziehen müssen.<sup>295</sup>

Kernpunkt der westlichen Vorschläge vom 22. November 1973 war ein Zwei-Phasen-Plan, der im Gegensatz zu den östlichen Vorstellungen zwischen den Streitkräften der USA und der Sowjetunion auf der einen und den Truppen der übrigen MBFR-Teilnehmer auf der anderen Seite unterschied und getrennte, zeitlich abgestufte Reduzierungen ins Auge faßte<sup>296</sup>:

#### 1. Phase

Reduzierung der amerikanischen und sowjetischen Truppen um etwa 15 Prozent bzw. um etwa 29.000 amerikanische und 69.000 sowjetische Soldaten.

#### 2. Phase

Reduzierung aller Bodentruppen der NATO und des Warschauer Paktes im Reduzierungsraum Mitteleuropa bis zu einer gemeinsamen Höchstgrenze von etwa 700.000 Mann auf beiden Seiten. Dies hätte nach westlicher Auffassung auf seiten der NATO eine weitere Reduzierung um etwa 59.000 Mann und auf seiten des Warschauer Paktes um 166.000 Mann erfordert.

Insgesamt hätte eine nach diesem Zwei-Phasen-Plan durchgeführte Truppenreduzierung die NATO-Streitkräfte in Mitteleuropa um 11,2 Prozent und die Truppen des Warschauer Paktes im gleichen Raum um 25,1 Prozent vermindert.<sup>297</sup> Aus den Vorschlägen der NATO ging zwar nicht hervor, inwieweit in die Reduzierungen auch die Ausrüstung und das Gerät der Truppen einbezogen werden sollte, aber bereits in der Erklärung von Rom im Mai 1970 hatten die NATO-Staaten vorgesehen, "Stationierungs- und einheimische Streitkräfte und ihre Waffensysteme"<sup>298</sup> zu reduzieren. Allerdings war die westliche Verhandlungsposition seit Rom modifiziert worden.

So unterschieden die westlichen Staaten 1973 nicht mehr zwischen einheimischen Streitkräften und Stationierungstreitkräften, sondern nur noch zwischen europäischen Truppen und fremden, d.h. amerikanischen und sowjetischen, Truppen. Die im Bundesgebiet stationierten britischen, niederländischen und belgischen Streitkräfte der NATO sollten nicht von den Truppen der Bundesrepublik unterschieden werden, um keine Statusdifferenzierung zwischen der Bundeswehr und den übrigen westlichen Streitkräften einzuführen.<sup>299</sup>

Neben dieser Modifizierung der römischen Erklärung wurden im gleichen Atemzug noch zwei weitere Unklarheiten beseitigt. Die bereits erwähnte, wenig spezifizierte Forderung nach Einbeziehung der "Stationierungs- und einheimischen Streitkräfte und ihrer Waffensysteme" schloß eine Einbeziehung der Luftstreitkräfte und eine Berücksichtigung der taktischen Nuklearwaffen zumindest nicht aus. Mit ihren Vorschlägen vom November 1973 machten die NATO-Staaten deutlich, daß sie lediglich zu Verhandlungen über Bodentruppen, nicht jedoch auch zu Gesprächen über Luftstreitkräfte und Kernwaffen bereit waren.

Hinsichtlich der Frage der Verifikation schließlich, die bei den Rüstungskontrollverhandlungen zwischen Ost und West stets eine wichtige Rolle gespielt hatte, sollten nach Auffassung der NATO-Staaten bei Truppenreduzierungen im MBFR-Rahmen sogenannte "begleitende stabilisierende Maßnahmen" sicherstellen, daß diese Truppen tatsächlich in ihre Heimat zurückkehrten (Verifizierung) und nicht später an die nördliche oder südliche Flanke der europäischen Trennungslinie zwischen Ost und West verlegt wurden (Bewegungsbeschränkung).<sup>300</sup> Allerdings gehörte dieses Problem nicht zu den vorrangigen Themen der westlichen Verhandlungsvorschläge, auch wenn die Vorstellungen des Warschauer Paktes hierzu, die lediglich die Möglichkeit zu Konsultationen und zur Einberufung einer Konferenz zur Überprüfung von Verstößen gegen eingegangene Verpflichtungen vorsahen, aus westlicher Sicht nicht ausreichten.

Die Verifikation stellte technisch keine unlösbare Aufgabe mehr dar, denn "einseitige Verifikation würde in den meisten Fällen ausreichen - sicherlich was die Reduzierung stationierter Streitkräfte anbetrifft -, und Bewegungsbeschränkungen würden dem gewöhnlichen militärischen Mittel, Truppenkürzungen durch höhere Beweglichkeit wettzumachen, einen Riegel vorschieben"<sup>301</sup>.

Vorrangig war daher die Frage, was reduziert werden sollte und in welcher Form. Die Vorschläge, die dazu bis 1973 von NATO-Seite unterbreitet wurden, waren allerdings in ihrer Gesamtheit wenig durchdacht und mangelhaft vorbereitet. Nicht nur die unpräzisen Formulierungen der römischen MBFR-Erklärung stützten diese These, sondern auch die einzelnen Vorstellungen, die in den NATO-Reduzierungsplänen vom November 1973 zum Ausdruck kamen. Vor allem in vier Bereichen war eine Neuorientierung geboten:

(1) Die Forderung nach einem ausgewogenen Truppenabbau, die auf einseitigen Berechnungen der NATO-Stäbe über das militärische Kräfteverhältnis in Europa beruhte und das Kräfteverhältnis auf die Faktoren Truppenstärken und Zahl der Kampfpanzer verengte, war weder verhandelbar noch, unter Berücksichtigung aller Komponenten des Kräfteverhältnisses, sachlich gerechtfertigt.

(2) Die Vorstellung, common collective ceilings als Ausweg aus dem Dilemma der Kräftevergleichsberechnungen einzuführen, war nicht abwegig, wurde aber dadurch entwertet, daß versucht wurde, sie auf ausgewählte Bereiche des Kräfteverhältnisses zu beschränken, in denen die eigene Unterlegenheit vergleichsweise groß war. Wäre dieses Prinzip auf Bereiche angewendet worden, in denen das Kräfteverhältnis entweder ausgeglichen war oder überwindbare Differenzen auswies, hätten vielleicht common collective ceilings vereinbart und der Status quo festgeschrieben oder auf einer niedrigeren Stufe Höchstgrenzen gemeinsam neu festgesetzt

werden können. Bei den Truppenstärken war 1973/74 eine solche Vorstellung nicht abwegig<sup>302</sup>, bei den Panzerstreitkräften allerdings war die Kluft unüberbrückbar.

(3) Die Verengung der MBFR-Verhandlungen auf nur zwei Bereiche des Kräfteverhältnisses - Truppenstärken und Kampfpanzer - wurde von der NATO mit verhandlungstechnischen Argumenten begründet, wobei die Intention dahin ging, möglichst rasch zu Abschlüssen über eine Reduzierung der Truppenstärken zu kommen, die von den USA angestrebt wurde, um innenpolitischen Forderungen nach einem einseitigen amerikanischen Truppenabbau zuvorzukommen. Diese Haltung verhinderte jedoch eine umfassende Analyse der militärischen Kräfteverhältnisse in Mitteleuropa und damit eine Politik, die über MBFR zu einer Verbesserung der sicherheitspolitischen Lage insgesamt hätte beitragen können.

(4) Eine wesentliche Schwäche der MBFR-Konzeption der NATO bestand schließlich im Mangel an politischer Perspektive. Alle Vorschläge dienten kurzfristigen politischen und militärischen Zwecken. Es gab weder eine den östlichen Vorstellungen begegnende "politische Architektur" noch Ansätze für den Versuch einer instrumentellen Handhabung der MBFR-Konferenz im Sinne einer Politik der Kriegsverhütung und Entspannung. Zumindest bis 1973 waren bei der MBFR-Planung der NATO "die Konsultation eingeschränkt und die Vorbereitungsarbeit auf formale und prozedurale Aspekte, auf Detailstudien des Streitkräftevergleichs und rechnerische Modelle für Reduktionen konzentriert"<sup>303</sup>. Die NATO war daher ungenügend vorbereitet in die MBFR-Verhandlungen eingetreten. Dies machte sich jetzt bemerkbar.

### 3. Die Verhandlungen 1975/76: Neue Reduzierungspläne "Panzer gegen Kernwaffen"

Die ersten Anläufe der MBFR-Konferenz hatten also nicht zu einer Verminderung von Streitkräften in Mitteleuropa geführt. Im Rahmen des zweiten Verhandlungsabschnitts unterbreiteten die Staaten des Warschauer Paktes daher am 6. März 1975 - noch vor dem Abschluß der KSZE - neue Vorschläge für einen Truppenabbau. Als Zugeständnis an das westliche Verhandlungskonzept sahen die neuen Vorschläge eine Trennung zwischen der Reduzierung amerikanischer und sowjetischer Streitkräfte auf der einen und der Verminderung der Truppen und Rüstungen der übrigen MBFR-Teilnehmer auf der anderen Seite vor. Im einzelnen enthielten diese Vorschläge folgende Elemente<sup>304</sup>:

#### 1. Phase (1975)

Reduzierung der amerikanischen und sowjetischen Truppen in Mitteleuropa um je 10.000 Mann mit Bewaffnung und Kampftechnik im ersten Halbjahr 1975.

Reduzierung der Streitkräfte der Bundesrepublik Deutschland und Polens um je 5.000 Mann mit Bewaffnung und Kampftechnik im zweiten Halbjahr 1975.

Reduzierung weiterer 5.000 Mann durch Großbritannien, die Benelux-Länder und Kanada einerseits, durch die DDR und die Tschechoslowakei andererseits.

#### 2. Phase (1976)

Reduzierung der Streitkräfte aller Teilnehmerländer um je 5 Prozent, wobei wiederum die USA und die Sowjetunion ihre Truppen und Rüstungen im ersten Halbjahr und die übrigen Staaten ihre Streitkräfte im zweiten Halbjahr vermindern sollten.

#### 3. Phase (1977)

Gleichzeitige Reduzierung der Streitkräfte aller Teilnehmerländer um 10 Prozent.

Für die westlichen Staaten war die östliche Bereitschaft zu einer geringfügigen Vorziehung der Reduzierung amerikanischer und sowjetischer Truppen vor eine Verminderung auch der übrigen Streikräfte noch kein hinreichendes Entgegenkommen, die neuen Vorschläge des Warschauer Paktes als Grundlage für konkrete Reduzierungsschritte in Erwägung zu ziehen. Die östliche Seite hatte ihre Grundsatzpositionen damit ja nicht verändert, wie auch der Ostberliner Botschafter bei der MBFR-Konferenz, Oeser, nach der KSZE-Abschlußsitzung in einer Stellungnahme deutlich machte, als er erklärte,

- die NATO-Staaten müßten in die Reduzierungsmaßnahmen über die Land- und Luftstreitkräfte hinaus auch die Kernwaffeneinheiten und deren Rüstungen einbeziehen;
- die "künstliche Zweiteilung", nach der nach westlicher Auffassung die USA und die Sowjetunion mit Truppenreduzierungen vorangehen sollten, müßte aufgehoben werden; alle Teilnehmerstaaten bei MBFR sollten im Rahmen eines Abkommens auf einen Truppenabbau festgelegt werden, wobei die im Warschauer Pakt-Vorschlag vom März 1975 vorgesehene zeitliche Vorverlegung eines Truppenabbaus der beiden Großmächte ein maximales Entgegenkommen darstelle;
- das bestehende und auf der KSZE in Helsinki noch einmal "feierlich sanktionierte" Kräfteverhältnis dürfe nicht verändert werden.<sup>305</sup>

Erst wenn diese Grundsätze von westlicher Seite akzeptiert und die Schlüsselfragen, d.h. insbesondere die konkrete Verpflichtung aller Teilnehmerstaaten zur Reduktion unter Einbeziehung der Kernwaffensysteme, gelöst wären, könnten Ergebnisse erzielt werden.<sup>306</sup>

Die Ausführungen Oesers unterstrichen noch einmal die prinzipiellen Unterschiede in den Positionen beider Seiten. Insbesondere die verlangte Zusicherung, das bestehende und nach östlicher Auffassung in Helsinki

"sanktionierte" Kräfteverhältnis nicht zu verändern, widersprach der westlichen Vorstellung, daß eine MBFR-Ver einbarung von einem Ungleichgewicht der Kräfte zugunsten der Warschauer-Pakt-Staaten auszugehen und daher asymmetrische Reduzierungen zu beinhalten habe, um auf einem niedrigeren Niveau erst zu einem Gleichstand zu kommen.

Diese Gegensätzlichkeit spiegelte sich auch wider, als die NATO-Staaten am 16. Dezember 1975 einen seit langem erwogenen Vorschlag unterbreiteten, mit dem sie der östlichen Forderung nach Einbeziehung der Kernwaffen in Europa entgegenzukommen und zugleich Möglichkeiten für einen "Paket-Kompromiß" - Panzer gegen Kernwaffen - zu eröffnen hofften. Dieser Vorschlag sah die Verminderung der - nach offiziellen Angaben - 7.200 in Europa lagernden amerikanischen nuklearen Gefechtsköpfe um 1.000 und die Reduzierung von 29.000 amerikanischen Soldaten gegen den Abzug einer sowjetischen Panzerarmee mit 1.700 Panzern und 68.000 Mann Bodentruppen vor. Darüber hinaus sollten auf westlicher Seite "als einseitige Zugabe"<sup>307</sup> 54 "Phantom"-Kampfflugzeuge, 36 "Pershing"-Raketenwerfer sowie Feldhaubitzen für Nukleargranaten abgezogen werden.<sup>308</sup> Auch dieser Vorschlag ging allerdings davon aus, daß europäische Truppen nicht schon in der ersten Phase zusammen mit amerikanischen und sowjetischen Truppen reduziert würden, sondern erst in einer späteren Phase des MBFR-Projekts. Damit wollte man verhindern, daß die Warschauer-Pakt-Staaten die gesamte nukleare Bewaffnung der NATO und insbesondere auch die Luftwaffen in Mitteleuropa in die Verhandlungen einbezogen<sup>309</sup> und damit einen Bereich antasteten, in dem der Westen vergleichsweise stark war. Außerdem wurde am Prinzip der Ausgewogenheit festgehalten, wonach die östliche Seite aufgrund ihrer konventionellen Überlegenheit einen stärkeren Abbau vornehmen sollte als die NATO. Es wurde sogar ausdrücklich formuliert, daß die Warschauer-Pakt-Staaten das Ziel einer später zu erreichenden Parität zu akzeptieren hätten, und daß ohne eine solche

Anerkennung des westlichen Verhandlungsprinzips das Angebot der NATO gegenstandslos sei.<sup>310</sup>

Der polnische Chefdelegierte bei den MBFR-Verhandlungen, Slawomir Dabrowa, erklärte dazu, der Wert des westlichen Angebots sei dadurch "ernstlich vermindert" worden, daß "der Westen es von einer Akzeptierung eines umfassenderen Truppenreduzierungsschemas abhängig machte"<sup>311</sup>. Dies sei für die Warschauer-Pakt-Staaten unannehmbar gewesen. Das neue Angebot habe zwar die Reduzierung eines bestimmten Teils des amerikanischen Kernwaffenarsenals vorgesehen, es aber versäumt, die Trägersysteme einzubeziehen, die von anderen NATO-Staaten in Mitteleuropa bereitgehalten würden.<sup>312</sup> Nach Ansicht Dabrowas würden "asymmetrische Truppenverringerungen und die Festlegung kollektiver Höchststärken... die Sicherheit der sozialistischen Staaten schmälern und 75 Prozent der NATO-Streitkräfte in Zentraleuropa der Reduzierungspflicht entheben"<sup>313</sup>.

Trotz dieser Kritik gab es auch Bemühungen, den westlichen Vorstellungen entgegenzukommen. Neue östliche Verhandlungsvorschläge, die der MBFR-Konferenz am 19. Februar 1976 unterbreitet wurden, gingen in vier wichtigen Bereichen auf westliche Erwägungen ein: Die Warschauer-Pakt-Staaten stimmten zu, daß in einer ersten Phase nur die Sowjetunion und die USA ihre in Mitteleuropa stationierten Streitkräfte reduzieren sollten, daß im ersten MBFR-Abkommen nur die Reduzierungsverpflichtungen der USA und der Sowjetunion festgelegt, die konkreten Verpflichtungen der übrigen MBFR-Teilnehmer dagegen in späteren Verhandlungen formuliert würden, daß in der Zeit der Verminderung der sowjetischen und amerikanischen Truppen die übrigen Staaten ihre Streitkräfte "einfrieren", und daß schließlich die zu reduzierenden Truppen nicht nur aus Mitteleuropa abgezogen und in die Heimatländer zurückverlegt, sondern dort auch aufgelöst werden sollten.<sup>314</sup> Trotz dieser Kompromißbereitschaft in einigen Punkten wurde jedoch an dem Grundprinzip festgehalten,

daß bei einer Herabsetzung des Niveaus der Streitkräfte das bestehende Kräfteverhältnis, das sich nach östlicher Auffassung im Gleichgewicht befand, aufrechtzuerhalten sei.

Die neuen Vorschläge des Warschauer Paktes sahen im einzelnen folgende Maßnahmen vor<sup>315</sup>:

- (1) Die USA und die Sowjetunion sollten ihre Truppen in der Bundesrepublik Deutschland und in der DDR um 2 bis 3 Prozent reduzieren und ihre in Mitteleuropa stationierten Streitkräfte um je ein Armeekorps-Hauptquartier mit Kampfunterstützungs- und Versorgungsverbänden vermindern. Nach östlichen Vorstellungen hätte dies eine Reduzierung von 29.500 Mann auf amerikanischer und 34.000 Mann auf sowjetischer Seite bedeutet.
- (2) - Die USA und die Sowjetunion sollten jeweils 300 Kampfpanzer (etwa drei sowjetische Regimenter und fünf bis sechs US-Bataillone) reduzieren.
  - Beide Seiten sollten ihre Trägersysteme für Nuklearwaffen durch den Abzug von je 54 Flugzeugen der Typen F-4 "Phantom" (USA) und "Fitter" (Sowjetunion) reduzieren.
  - Beide Seiten sollten ihr Potential ferner um je 36 Raketen der Typen "Nike-Herkules" (USA) und SAM 2 (Sowjetunion) sowie um die gleiche Anzahl von Raketenwerfern der Typen "Pershing" (USA) und SCUD B (Sowjetunion) reduzieren.
- (3) Die Bundesrepublik Deutschland, Belgien, die Niederlande, Luxemburg, Großbritannien, Kanada, die DDR, Polen und die Tschechoslowakei sollten ihre Truppenstärken in Mitteleuropa auf dem gegenwärtigen Stand "einfrieren" und ihre Bereitschaft zu Reduzierungen im gleichen Umfang einschließlich der nuklearen Waffensysteme in den Jahren 1977/78 erklären.

- (4) Die Streitkräfte der NATO und des Warschauer Paktes sollten bis Ende 1978 um jeweils 15 Prozent verringert werden.
- (5) Die Truppenverminderung sollte in vollständigen Einheiten mit entsprechender Bewaffnung erfolgen. Die USA und die Sowjetunion sollten ihre aus Mitteleuropa abgezogenen Streitkräfte in die Heimatländer zurückverlegen und auflösen.

Diese Vorschläge des Warschauer Paktes stießen trotz ihrer partiellen Kompromißbereitschaft bei den westlichen MBFR-Teilnehmern auf Kritik. Ansätze des Einlenkens wurden als "weitgehend 'optische' Konzessionen"<sup>316</sup> bezeichnet. Eine Studie der Bundesregierung kam sogar zu dem Ergebnis, daß das Prinzip der unverminderten Sicherheit verletzt werde, weil die amerikanischen Truppen durch das neue Ostblock-Konzept gegenüber den sowjetischen Streitkräften erheblich benachteiligt würden.<sup>317</sup> So hätte nach Angaben der Studie eine Reduzierung der Panzerstreitkräfte um 300 Kampfpanzer auf westlicher Seite eine Verringerung des Bestandes um 5 Prozent bedeutet, auf östlicher Seite dagegen nicht einmal um 2 Prozent. Eine Verringerung der nuklearfähigen Flugzeuge um jeweils 54 Maschinen hätte den sowjetischen Bestand um nur 17 Prozent, den amerikanischen aber um 47 Prozent vermindert. Eine Reduzierung der Truppenstärken um 29.500 US-Soldaten und 34.000 sowjetische Soldaten hätte die Rote Armee bei ihrer höheren Truppenstärke in Mitteleuropa weniger getroffen als die amerikanischen Streitkräfte. Außerdem hätten sich für den Westen Nachteile aus dem sowjetischen Vorschlag ergeben, die Truppenverminderung in vollständigen Einheiten mit entsprechender Bewaffnung durchzuführen, denn um die Zahl von annähernd 300 Kampfpanzern zu erreichen, hätten die USA sechs Bataillone mit 324 Panzern reduzieren müssen, die Sowjetunion dagegen nur drei Regimenter mit 284 Panzern. Selbst die zahlenmäßig gleiche Verringerung sowjetischer SAM-2-Raketen und amerikanischer

"Nike-Herkules"-Waffen hätte für den Warschauer Pakt aufgrund der Tatsache, daß die amerikanische Rakete der sowjetischen an Reichweite und Feuerkraft beträchtlich überlegen war, einen Vorteil gebracht. Schließlich hätte der Abzug von 36 amerikanischen Raketenwerfern eine Lücke im NATO-Luftverteidigungssystem geschaffen, während der Abzug von SAM-2-Raketen ohne Folgen geblieben wäre, da das östliche Luftverteidigungssystem "raumdeckend und überlappend" angelegt war. Von ihren zehn SCUD-Brigaden mit zusammen 120 Raketenwerfern hätte die Sowjetunion drei abziehen müssen, die USA hätten eines ihrer drei "Pershing"-Bataillone mit 36 Werfern auflösen müssen.<sup>318</sup>

Die neuen östlichen Reduzierungspläne vom Februar 1976 wurden jedoch nicht in erster Linie wegen dieser Differenzen über militärtechnische Detailfragen vom Westen abgelehnt, denn diese Probleme hätten zum Gegenstand von Verhandlungen gemacht und möglicherweise geklärt werden können. Der eigentliche Grund für die Ablehnung war der weiter bestehende prinzipielle Unterschied in den Auffassungen über das Ziel einer Truppenreduzierung. Der Delegationsleiter eines NATO-Staates erklärte dazu, man könne mit dem bestehenden Zustand zur Not leben, "aber wir sind nicht bereit, das östliche Übergewicht in einem Vertrag festzuschreiben"<sup>319</sup>.

#### 4. Zwischenbilanz

1977 waren die MBFR-Verhandlungen noch immer ohne greifbares Ergebnis. Die Probleme, die sich einem Truppenabbau in Mitteleuropa entgegenstellten, waren so vielschichtig, daß Lösungen nicht gefunden werden konnten. Die psychologischen Barrieren nach Jahrzehnten des Kalten Krieges und der Spannung im Ost-West-Verhältnis ließen eine kompromißbereite Betrachtungsweise nicht zu. Einbußen an militärischer Sicherheit wurden nicht in Kauf genommen. Die hohen

Kosten, mit denen man auf beiden Seiten das militärische Instrumentarium aufgebaut hatte, und die beträchtlichen Schwierigkeiten, Maßnahmen wieder rückgängig zu machen, wenn sie sich im Nachhinein als verfehlt herausstellen sollten, verboten einen leichtfertigen Umgang mit dem Verhandlungsgegenstand.

Nachteilig wirkte sich bei MBFR aus, daß eine durch militärische oder wirtschaftliche Erfordernisse vorgegebene Notwendigkeit zu Truppenreduzierungen nicht bestand. Der Wille zu einer Ergänzung der politischen Entspannung durch Maßnahmen im militärischen Bereich war trotz der Vielzahl gegenteiliger Beteuerungen nicht ausgeprägt genug, um Vereinbarungen zu ermöglichen. Es zeigte sich, daß die Staaten in Ost und West nicht bereit waren, auch nur auf einen Teil ihrer herkömmlichen Mittel der Sicherheitsbefriedigung zu verzichten. Allerdings deutete die Bereitschaft der Regierungen, über Truppenreduzierungen zu verhandeln, doch immerhin an, daß eine militärisch bedrohliche Lage weder vorhanden noch in absehbarer Zeit zu erwarten war. Die Wirkungsmöglichkeiten der MBFR-Konferenz lagen daher eher im politischen Bereich als im Bereich der Rüstungskontrolle, wie auch umgekehrt die Aussichten für einen Truppenabbau primär von politischen Erwägungen bestimmt wurden.

Für die verschiedenartigen Probleme bei MBFR konnte es angesichts der bestehenden Asymmetrien im Ost-West-Verhältnis unter rein militärischen Gesichtspunkten eine alle Seiten befriedigende Regelung nicht geben. Ein Ausweg hätte sich nur durch eine politisch kalkulierte Entscheidung herbeiführen lassen, bei der Nachteile gegeneinander aufgerechnet und die gemeinsamen Vorteile berücksichtigt worden wären. Der militärischen Entspannung selbst gelang es nicht, im Ost-West-Verhältnis eine Eigendynamik zu entwickeln, die von mäßigen Anfangserfolgen zu weitergehenden Abmachungen und spürbaren Entlastungen im militärischen Bereich fortgeschritten wäre. Jeder Fortschritt in der militärischen Entspannung hing von Entscheidungen ab, die auf der politischen

Ebene gefällt wurden. Entscheidend für die Rüstungskontrollpolitik war der politische Wille, sie durchzusetzen, und der politische Wille wiederum war abhängig von der Natur des politischen Verhältnisses zwischen den Beteiligten. Zugespitzt könnte man formulieren: Rüstungskontrolle war kein militärisches oder strategisches, sondern ein politisches und ein psychologisches Problem. Befand sich das politische Verhältnis der Mächte in einer Krise, waren Fortschritte im Bereich der Rüstungskontrolle nicht zu erwarten; wurden die politischen Beziehungen besser, hatte es auch die Rüstungskontrollpolitik leichter.

Was das militärische Kräfteverhältnis anbelangt, verdient die Erscheinung Beachtung, daß nicht das tatsächliche Kräfteverhältnis die Möglichkeiten der Rüstungskontrollpolitik bestimmte, sondern ihre Perzeption, also der subjektive, wandelbare und von vielfältigen psychologischen und politischen Faktoren abhängige Eindruck, der bei den Politikern und in der Öffentlichkeit über dieses Kräfteverhältnis bestand. Dieser Eindruck wurde weniger durch meßbare Daten und rationale Risikokalkulationen beeinflusst, als vielmehr durch die subjektive Zusammenschau der Ereignisse, die innerhalb eines bestimmten Zeitraums eine bestimmte Vermutung über die politischen Absichten des Gegners aufkommen ließen. Klimaveränderungen in der internationalen Politik veränderten auch die Auffassung über das gegnerische Rüstungspotential.

Dies alles ließ sich in den ersten vier Jahren der MBFR-Verhandlungen gut beobachten. Sicherlich waren Absprachen über eine Kontrolle und Beschränkung konventioneller Streitkräfte in den ungleichgewichtigen und asymmetrischen Kräfteverhältnissen Europas verhandlungstechnisch schwer zu vereinbaren. Aber die Querschnittanalyse des Rüstungsbestandes 1974 und die Trendberechnung für die Jahre 1969 bis 1976 haben gezeigt, daß die militärischen Verhältnisse in Europa wenigstens so weit stabil waren, daß eine beiderseitige Verteidigungsfähigkeit angenommen und der Ausbruch

eines Krieges mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden konnte. Dies bedeutete, daß auch eine gleichgewichtige Reduzierung der bestehenden Potentiale beider Seiten militärisch möglich gewesen wäre, ohne die Sicherheit zu beeinträchtigen. Dennoch kam es trotz langjähriger Verhandlungen nicht dazu, weil der politische Anstoß fehlte. Zweifellos trug die Krise der Entspannung, ausgelöst durch eine Reihe von Entwicklungen höchst unterschiedlicher Art und Qualität, vom Yom-Kippur-Krieg und der sich anschließenden Energie-, Rohstoff- und Weltwirtschaftskrise über die Entwicklung in Portugal und Zypern bis hin zu Angola und den schwierigen Problemen im Süden Afrikas, dazu bei, Fortschritte zu verhindern. So kam Uwe Nerlich nach der Feststellung, die MBFR-Verhandlungen seien "am Rande des politischen und diplomatischen Geschehens" weitergelaufen, Anfang 1977 zu dem mageren Urteil: "Was sich als erstes MBFR-Abkommen abzeichnet, würde im wesentlichen eine annähernde Parität der militärischen Personalstärken auf beiden Seiten kodifizieren und hätte keine unmittelbaren Folgen für die Sicherheitslage beider Seiten."<sup>320</sup>

Die Folgerungen, die aus der Stagnation bei MBFR zu ziehen waren, ließen sich in zwei Richtungen zusammenfassen: Zum einen war die Tatsache anzuerkennen, daß militärische und politische Entspannung eine Einheit bildeten und ein Minimum an politischer Zurückhaltung in der machtpolitischen und ideologischen Kontroverse zwischen Ost und West notwendig war, wenn die Rüstungskontrollpolitik eine Chance haben sollte. Ergebnisse im Rüstungskontrollbereich waren "kein Ersatz für politische Normalisierung"<sup>321</sup>. Bedachte man darüber hinaus, daß die Ost-West-Auseinandersetzung ungeachtet aller Entspannungspolitik weiterging, wurde deutlich, daß eine Rüstungskontrollpolitik keinesfalls die Verteidigungsbereitschaft und eine stabile militärische und sicherheitspolitische Struktur ersetzen konnte. Jedenfalls solange sie mit so begrenzter Zielsetzung auftrat wie bei MBFR, konnte Rüstungskontrollpolitik herkömmliche Sicherheitspolitik allenfalls ergänzen, der militärischen

Spannung die Schärfe nehmen, Fehlentwicklungen vorbeugen und vorgezogenes Krisenmanagement betreiben.

Zum anderen zeigten die ersten vier Jahre der Wiener Verhandlungen, daß ein "großer Wurf" vom MBFR-Projekt nicht zu erwarten war. Das Mißtrauen zwischen den Blöcken war zu groß und die Widerstände gegen umfassende Reduzierungsregelungen waren zu stark, als daß man realistischere mit einem Abkommen rechnen konnte, das die Militärapparate in Ost und West effektiv beschnitt. Dies aber hieß für die Praxis der Rüstungsplanung, daß man sich nicht der Illusion baldiger weitreichender Rüstungskontrollvereinbarungen hingeben durfte, sondern dafür Sorge tragen mußte, daß die militärische Stabilität auch im konventionellen Bereich gewahrt blieb. Die Entwicklung im Warschauer Pakt und insbesondere in der Sowjetunion hatte gezeigt, daß diese Erkenntnis dort bereits am Beginn der Entspannungspolitik in die Praxis umgesetzt worden war. Auch wenn man noch nicht von einer Überlegenheit des Warschauer Paktes sprechen konnte, gab es doch Tendenzen in der Rüstungsentwicklung, die das Klima zwischen Ost und West negativ beeinflussten und langfristig zu einer objektiven Einbuße des Westens an militärischer Sicherheit führen konnten, wenn die Entwicklung ungebrochen weiterlief und auf seiten der NATO keine Gegenmaßnahmen ergriffen wurden. Auch in einer Zeit der Entspannung durften einseitige Veränderungen des militärischen Kräfteverhältnisses nicht hingenommen werden, da sie die internationale Sicherheit verschlechterten und die Entspannung belasteten. Auch die Entspannungspolitik einschließlich MBFR durfte den Blick für die Realität des Ost-West-Verhältnisses nicht trüben. Über Rüstungskontrolle zu verhandeln, hieß nicht, daß Rüstungskontrollmaßnahmen schon determiniert waren. Wer anerkannte, daß eine der wichtigsten Voraussetzungen für die Entspannungspolitik Ende der sechziger Jahre die Erreichung der militärischen Parität durch die Sowjetunion gewesen war, mußte auch bereit sein, dafür zu sorgen, daß diese Voraussetzung nicht durch die

Entspannungspolitik selbst beseitigt wurde. Sonst konnte eine Situation eintreten, in der das Interesse an kooperativen Ost-West-Beziehungen nachließ und militärischer Druck und politische Erpressung zunahmen.

### III. Probleme einer nuklearen Rüstungskontrolle in Europa

#### 1. Die nukleare Teilhabe der europäischen Mittelmächte

In Westeuropa verfügten Mitte der siebziger Jahre nur Großbritannien und Frankreich über eigene Kernwaffen. Die übrigen Staaten waren - soweit sie der NATO angehörten - auf eine indirekte Mitsprache über die eigens zu diesem Zweck eingerichteten nuklearen Planungsorgane der Atlantischen Allianz angewiesen. In Osteuropa stellte sich das Problem der nuklearen Teilhabe der Mittelmächte erst gar nicht, weil die Sowjetunion auf ihrem alleinigen nuklearen Entscheidungsanspruch in ihrem Paktbereich beharrte und keiner der osteuropäischen Staaten außer der Sowjetunion über Kernwaffen verfügte.

Aber auch den britischen und französischen Wünschen nach nuklearer Gleichberechtigung und Anerkennung waren Grenzen gesetzt. Schon vom Umfang ihres Potentials her waren sie nicht in der Lage, im nuklearen Mächtenspiel ein nennenswertes Wort mitzureden (vgl. Tabelle 2). Sie verfügten zusammen nur etwa über ein Zwanzigstel (4,7 %) des

Tabelle 2: Nukleare Trägerpotentiale der USA, der UdSSR, Chinas, Großbritanniens und Frankreichs (Stand 1976)

|            | ICBM   | SLBM | MRBM/IRBM | LRB |
|------------|--------|------|-----------|-----|
| USA        | 1.054  | 656  | -         | 387 |
| UdSSR      | 1.527  | 845  | 600       | 135 |
| China      | einige | -    | 80-100    | 65  |
| GB         | -      | 64   | -         | -   |
| Frankreich | -      | 64   | 18        | -   |

Quellen: The Military Balance 1976-77; SIPRI Yearbook 1976.

sowjetischen Trägerpotentials und waren darüber hinaus durch ihre geographische Lage und Ausdehnung und damit durch ihre Verwundbarkeit für nukleare Angriffe militärisch und strategisch entscheidend im Nachteil. Großbritannien zog aus dieser Lage frühzeitig Konsequenzen, brachte sein gesamtes Nuklearpotential in die NATO ein und erklärte sich zu einer engen Nuklearkooperation mit den USA bereit. So bezog Großbritannien die Raketen für seine Atom-Unterseeboote aus den USA und vermied kostspielige Eigenentwicklungen, ohne technologisch in Rückstand zu geraten. Diese Kooperation führte dazu, daß die britische Regierung in ihrer nuklearen Planung und im Einsatz ihres Nuklearpotentials nicht frei, sondern von amerikanischen Entscheidungen abhängig war.

Frankreich ging einen anderen Weg. Der Austritt aus dem integrierten Militärsystem der NATO im Jahre 1966 erfolgte nicht zuletzt deshalb, um auf dem Wege über eine eigenständige Nuklearrüstung außenpolitische Bewegungsfreiheit zu erlangen. Der Aufbau einer nationalen Nuklearstreitmacht sollte die Bedeutung der USA für die Sicherheit Frankreichs reduzieren, den amerikanischen Nuklearschirm überflüssig machen und ein hinlängliches eigenes Abschreckungspotential zur Kriegsverhütung bereitstellen. Daran wurde die Erwartung geknüpft, das Prestige Frankreichs in der Welt werde wachsen und die Position Frankreichs in der internationalen Politik aufgewertet.<sup>322</sup>

In den einundzwanzig Jahren seit dem 1954 ergangenen Beschluß des Commissariat à l'Energie Atomique (CEA), ein Programm für die Kernwaffenentwicklung ins Leben zu rufen, beliefen sich die Kosten der französischen Kernwaffenprogramme bis 1975 auf über 35 Milliarden D-Mark.<sup>323</sup> Die Ausgaben für die Force de Dissuasion gingen dabei wesentlich zu Lasten der konventionellen Streitkräfte, deren materielle Ausstattung schließlich so sehr zu wünschen übrig ließ, daß es 1974 sogar innerhalb der Kasernen zu Aktionen gegen die Wehrpolitik der französischen Regierung

kam, um auf die bestehenden Mißstände aufmerksam zu machen.<sup>324</sup> Das Hauptproblem der französischen Nuklearpolitik bestand jedoch darin, daß die Grundpfeiler, auf denen diese Politik beruhte, nicht trugen: Weder die strategischen noch die politischen Argumente, mit denen Frankreich seine nationale Nuklearstreitmacht verteidigte, erwiesen sich als stichhaltig.

Erklärtes Ziel der Force de Dissuasion war die Verhinderung von Kriegen<sup>325</sup>, also Abschreckung. Eine Abschreckungswirkung bestand nach strategischer Lehrmeinung jedoch nur dann, wenn das Potential ausreichte, um nach einem eventuellen nuklearen Angriff noch einen vernichtenden Gegenschlag führen zu können, und wenn dem Gegner glaubhaft deutlich gemacht werden konnte, daß die Gegendrohung im Eventualfall tatsächlich wahrgemacht würde. Beide Säulen der Abschreckung waren im strategischen Verhältnis zwischen den USA und der Sowjetunion gegeben. Keiner dieser beiden Staaten konnte daher ein Interesse daran haben, die Glaubwürdigkeit der Gegendrohung zu erproben und als erster Kernwaffen einzusetzen.

Anders im Falle Frankreichs: Das französische Potential war so klein, daß der größte Teil durch einen Überraschungsangriff bereits am Boden ausgeschaltet werden konnte und für einen Gegenschlag nicht mehr zur Verfügung gestanden hätte. Dies galt sowohl für die Raketenbasen auf dem Plateau d'Albion in der Provence als auch für die Mirage-IV-Mittelstreckenbomber, von denen - im Gegensatz zu den Maschinen des amerikanischen Strategic Air Command - nicht ständig ein Großteil in der Luft sein konnte, die also auf dem Boden auf ihren Einsatz warten mussten und demzufolge der Gefahr unterlagen, bei einem nuklearen Erstschatz zerstört zu werden. Als unzerstörbar konnten mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit nur die vier Atom-Unterseeboote gelten, die zusammen 64 SLBM mit jeweils 500-KT-Sprengköpfen verschießen konnten. Diese Boote waren jedoch nicht alle zugleich

auf See, sondern fuhren 60-Tage-Patrouillen und lösten sich ab. Zwei der Boote befanden sich daher zumeist im Heimathafen und waren gegen Nuklearangriffe ungeschützt. Das verbleibende Potential reichte theoretisch zwar immer noch aus, um mehrere sowjetische Städte zu zerstören, aber praktisch wurde sein Wert noch durch die Ungewißheit vermindert, ob nach einem nuklearen Überraschungsangriff die Kommunikationsstränge so weit intakt sein würden, um den Einsatzbefehl übermitteln zu können. Auch eine mögliche technische Versagerquote mußte einkalkuliert werden. Und schließlich blieb noch das Problem, die sowjetische Raketenabwehr zu überwinden. Alle diese Faktoren trugen dazu bei, die materielle Basis der französischen Gegenschlagskapazität in Zweifel zu ziehen.<sup>326</sup>

Die Glaubwürdigkeit der Gegenschlagsdrohung wurde auch dadurch erschüttert, daß Frankreich als ein im Vergleich zur Sowjetunion kleines und dicht besiedeltes Land für nukleare Angriffe in einem Maße verwundbar war, daß es nach einem Nuklearangriff und erst recht nach einem nuklearen Schlagabtausch als Gemeinwesen und als politisches und wirtschaftliches System kaum noch handlungsfähig gewesen wäre. Ein potentieller Gegner konnte demnach bezweifeln, ob Frankreich sich entschließen würde, seine Gegenschlagsdrohung wahrzumachen - vorausgesetzt, es wäre dazu überhaupt noch in der Lage.

Auch politisch hatte Frankreich durch den Aufbau seiner Nuklearstreitmacht wenig gewonnen. Nukleare Macht ließ sich nicht ohne weiteres in politische Macht umsetzen. Dies galt auch für die USA und die Sowjetunion, aber mehr noch für die mittleren Nuklearmächte. Das Prestige, zum "Atomclub" zu gehören, wurde nahezu bedeutungslos, wenn wirtschafts- und währungspolitische Probleme nicht gelöst werden konnten und die innenpolitische Stabilität bedroht war.<sup>327</sup> Der Spielraum, den Frankreich 1966 durch seinen Austritt aus der militärischen Organisation der

NATO gewonnen hatte, beruhte demnach weniger auf der nuklearen Schlagkraft Frankreichs, als vielmehr auf der Stabilität des Ost-West-Verhältnisses und dem nuklearen Patt der Weltmächte, das in begrenztem Maße Alleingänge zuließ, ohne daß das Sicherheitssystem insgesamt darunter litt. Insofern profitierte Frankreich stärker von der Existenz der NATO und vom amerikanischen Kernwaffenpotential als von seiner eigenen, unter großen Opfern errichteten Force de Dissuasion.<sup>328</sup>

Darüber hinaus war Frankreich nuklear noch nicht einmal souverän. Das französische Nuklearpotential stand zwar formell unter dem alleinigen Oberbefehl des französischen Staatspräsidenten. Dieser war bei seinen Entscheidungen jedoch auf die Erkenntnisse des NATO-eigenen Erfassungs-, Führungs- und Leitsystems für die Luftverteidigung (NADGE<sup>329</sup>) angewiesen, an dem Frankreich sich - vorwiegend aus Kostengründen - beteiligte, um nicht selbst ein komplettes Vorwarnsystem aufbauen zu müssen.

Das französische Beispiel zeigt, daß die Möglichkeiten für nukleare Alleingänge von Mittelmächten beschränkt waren. In Westeuropa wäre theoretisch eine Zusammenfassung des französischen und britischen Nuklearpotentials vorstellbar gewesen, eine Nuklearkooperation, an der sich auch andere westeuropäische Länder mit dem Ziel hätten beteiligen können, den Grundstein zu einer eigenständigen westeuropäischen Nuklearstreitmacht zu legen. Praktisch standen einer solchen Regelung jedoch Hindernisse entgegen, die kaum überwindbar waren. Großbritannien benutzte seit 1960 Trägerwaffen amerikanischen Ursprungs, die von den USA nur unter der Bedingung abgegeben worden waren, sie dem gemeinsamen Potential im Rahmen der NATO anzugliedern. Gerade dies war von Frankreich abgelehnt worden. Eine Verflechtung des britischen und französischen Nuklearpotentials war aber nur denkbar, "wenn die Zusammenarbeit mit einer gewissen Verbindung zur NATO erfolgen

würde und England zugleich der Zustimmung seines amerikanischen und der wichtigsten europäischen Verbündeten - allen voran der Bundesrepublik - sicher wäre"<sup>330</sup>. Solange Frankreich daran festhielt, seine Sicherheitspolitik auf nationaler Basis und in Konkurrenz zur NATO zu betreiben, war eine nukleare Kooperation in Westeuropa nicht möglich.

Aber selbst wenn eine nukleäre Verteidigungskooperation zwischen Frankreich und Großbritannien gelungen wäre, wäre damit für die europäische Sicherheit wenig gewonnen gewesen. Das gemeinsame Verteidigungspotential beider Staaten war im Vergleich zum sowjetischen gering. Beide Länder waren ökonomisch schwach und in ihrer industriellen Struktur durch ihre Abhängigkeit von Rohstoffimporten krisenanfällig, so daß die Basis für eine nukleare Großmachtrüstung nicht vorhanden war. Eine Verbindung mit der ökonomisch stärkeren Bundesrepublik kam aus politischen Gründen nicht in Betracht. Schließlich fehlten auch die geographischen Voraussetzungen für den Aufbau einer den Großmächten ebenbürtigen Nuklearstreitmacht - angefangen von den Territorien für Nukleartests bis hin zu geeigneten Räumen für eine aufgelockerte Dislozierung der Trägersysteme. Außerdem wäre das politisch-strategische Problem entstanden, daß der Aufbau einer eigenen westeuropäischen Nuklearstreitmacht die Bereitschaft der USA verringert hätte, Westeuropa in den Bereich ihres Nuklearschirms einzubeziehen. Und schließlich fehlte auch die vielleicht wichtigste Voraussetzung für eine westeuropäische Nuklearmacht: eine einheitliche politische Führung mit gleichgerichteten politischen und militärischen Interessen. Aus allen diesen Gründen beschränkte sich die nukleare Teilhabe der westeuropäischen Mittelmächte auf die nationale Nuklearrüstung Frankreichs, die Kooperationslösung Großbritanniens und die Beteiligung an den nuklearen Planungsgremien der NATO.

Die nuklearen Optionen für Westeuropa waren also begrenzt. Eine nukleare Teilhabe bestand kaum und war dort, wo sie bestand, nur von begrenztem politischem und strategischem Nutzen. Da auch die Möglichkeiten für eine nukleare Kooperation wenig aussichtsreich waren, stellte sich das Problem der Rüstungskontrolle im nuklearen Bereich grundsätzlich anders als bei den konventionellen Streitkräften. Durch die nukleare Abhängigkeit Westeuropas von den USA und Osteuropas von der Sowjetunion bestand eine nukleare Verfügungsgewalt der Großmächte über Europa, die die Handlungsfreiheit der europäischen Staaten einengte. Und da Europa kein kernwaffenfreies Gebiet war, sondern eine hohe Dichte nuklearer Vernichtungsmittel aufwies, die ein wichtiger Faktor des globalen militärischen Kräfteverhältnisses zwischen Ost und West waren, wäre eine nukleare Rüstungskontrolle nur zu realisieren gewesen, wenn sie auch im Interesse der USA und der Sowjetunion gelegen hätte.

## 2. Disengagement und kernwaffenfreie Zonen

Ende der fünfziger, Anfang der sechziger Jahre war die Problematik eines Disengagements und der Schaffung einer kernwaffenfreien Zone in Mitteleuropa schon einmal in der Diskussion und Gegenstand detaillierter Vorschläge. Schon damals zeigte sich, vor welchen Schwierigkeiten eine nukleare Rüstungskontrolle in Europa stand. Die Diskussion entzündete sich an der Frage einer Ausstattung der Bundeswehr mit Kernwaffen. Für die Bundesrepublik kam ein nationaler Alleingang in der Nuklearfrage nicht in Betracht, weil sie 1954 bereits formell auf die Produktion von Kernwaffen verzichtet hatte und weil weder die Sowjetunion noch die westlichen Verbündeten der Bundesrepublik eine Nuklearrüstung Deutschlands zugelassen haben würden. Der Weg einer Nuklearkooperation mit den USA im Rahmen der NATO schien jedoch gangbar, um Mitspracherechte, wenn nicht gar Verfügungsgewalt über diese

"modernen Waffen" zu erhalten. Diese Hoffnung der Bundesregierung gewann an Auftrieb, als die USA im Dezember 1957 auf einer Tagung der Regierungschefs der NATO den Vorschlag unterbreiteten, den Bündnismitgliedern nukleare Trägerwaffen zu liefern und Nuklearsprengköpfe in Westeuropa zu lagern, um diese im Verteidigungsfall den Verbündeten zur Verwendung zu überlassen.<sup>331</sup> Diese Entwicklung löste jedoch eine Reihe von Gegenvorschlägen aus, die der Nuklearisierung Westeuropas entgegenzuwirken suchten und teils auf ein Disengagement, teils auf die Schaffung einer kernwaffenfreien Zone in Mitteleuropa abzielten.

Der erste dieser Pläne kam von der britischen Labour Party und basierte auf dem Eden-Plan von 1955. Der britische Oppositionsführer Sir Hugh Gaitskell schlug im Januar 1957 vor, alle ausländischen Truppen aus Westdeutschland, Ostdeutschland, Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn abziehen, die nationalen Streitkräfte in dieser Zone internationaler Kontrolle zu unterwerfen, Deutschland auf der Basis freier Wahlen wiederzuvereinigen, durch einen Sicherheitspakt zwischen den betroffenen Ländern sowie den USA, Großbritannien, Frankreich und der Sowjetunion die territoriale Integrität der Grenzen in Mitteleuropa zu garantieren und Maßnahmen zu treffen, um Deutschland den Rücktritt aus der NATO und Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn den Rückzug aus dem Warschauer Pakt zu ermöglichen.<sup>332</sup> Der Labour-Abgeordnete Denis Healey präzisierte diesen Vorschlag und sprach von einem "neutralen Gürtel in Europa"<sup>333</sup>. Die Grundpfeiler der Labour-Konzeption, die auch Ausgangspunkt der Überlegungen der SPD - vertreten vor allem durch Fritz Erler - wurden, waren also: Stabilisierung der europäischen Sicherheit durch die Wiedervereinigung Deutschlands, Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als polnischer Westgrenze durch Deutschland, Fortbestehen der NATO und Aufrechterhaltung der amerikanischen und britischen Präsenz auf dem europäischen Kontinent sowie eine militärische Entflechtung in Mitteleuropa zur Verringerung

der unmittelbaren Konfrontation und der damit verbundenen Kriegsgefahr<sup>334</sup>, aber auch eine Neutralisierung Deutschlands mit der Absicht einer Garantie seiner Sicherheit und seiner Grenzen durch die Siegermächte des Zweiten Weltkrieges.

Nach der britischen Labour Party entwickelte im November 1957 George F. Kennan, amerikanischer Diplomat und Europa- und Sowjetunion-Spezialist, im britischen Rundfunk seine Vorstellungen über eine Regelung der europäischen Sicherheitsproblematik. Kennan vertrat eine Disengagement-Konzeption, die viele Ähnlichkeiten mit den britischen Vorschlägen aufwies und deren zentrales Element ebenfalls ein neutrales und wiedervereinigtes Deutschland war. Die Deutschland-Frage war für Kennan "das zentrale Problem in den Ost-West-Beziehungen, gleichsam der Angelpunkt für eine Lösung des europäischen Problems"<sup>335</sup>. Ein Rückzug der sowjetischen Truppen ließ sich nach Auffassung Kennans nur erreichen, "wenn das ganze Gebiet Mitteleuropas aus der militärischen Rivalität der Großmächte herausgenommen wurde, also auch die amerikanischen und verbündeten Streitkräfte die Bundesrepublik verließen"<sup>336</sup>. Besondere Aufmerksamkeit widmete Kennan dem Problem der Ausrüstung der westeuropäischen Staaten mit Kernwaffen. Er bezeichnete diese Entwicklung als einen "verhängnisvollen Schritt", der einen sowjetischen Rückzug aus Mittel- und Osteuropa illusorisch mache.<sup>337</sup> Die westeuropäischen Staaten sollten auf Kernwaffen völlig verzichten und sich stärker auf konventionelle Waffen stützen.<sup>338</sup> Kennan vertrat damit einen Standpunkt, der wenig später auch in den Vorschlägen des polnischen Außenministers Adam Rapacki für die Schaffung einer kernwaffenfreien Zone in Mitteleuropa enthalten war.<sup>339</sup>

Vor der UN-Vollversammlung in New York spielte Rapacki am 2. Oktober 1957 auf die Ausrüstung der Bundeswehr mit Kernwaffen an und erklärte, "die Remilitarisierung der

Bundesrepublik Deutschland und die Anhäufung von Waffen und Streitkräften auf ihrem Gebiet" stellten eine Politik dar, die "sehr gefährlich für die Sache des Friedens in Europa und der Welt" sei; sie sei um so gefährlicher, weil man es mit einem Staat zu tun habe, "in dem militaristische und revanchistische Bestrebungen keineswegs verschwunden sind und einen beträchtlichen Einfluß ausüben"; Westdeutschland dürfe "kein atomares Pulverfaß inmitten Europas werden".<sup>340</sup> Rapacki äußerte die Auffassung, die Gefahr sei groß, daß sogar in lokalen Konflikten Kernwaffen eingesetzt würden, wenn die Armeen mit taktischen Kernwaffen ausgerüstet seien. Er erklärte daher, "nach Konsultationen der anderen Partner des Warschauer Vertrags", im Namen der polnischen Regierung, falls die beiden deutschen Staaten übereinkämen, ein Verbot der Herstellung und Lagerung von Kernwaffen auf ihren Territorien in Kraft zu setzen, sei die Volksrepublik Polen bereit, ein solches Verbot gleichzeitig auch in ihrem Gebiet einzuführen.<sup>341</sup> Der tschechoslowakische Außenminister Wacław David stimmte dem Vorschlag Rapackis noch am gleichen Tage zu und erklärte die Bereitschaft der Tschechoslowakei, sich dem Vorhaben anzuschließen.

Die Erklärung des tschechoslowakischen Außenministers, Rapackis eigener Hinweis auf Konsultationen mit den anderen Staaten des Warschauer Paktes und auch die Tatsache, daß der Rapacki-Plan Vorschläge wieder aufgriff, die bereits im März 1956 vom sowjetischen Außenminister Andrej Gromyko bei den Abrüstungsverhandlungen der Vereinten Nationen gemacht worden waren, zeigten, daß es sich bei der polnischen Initiative nicht um einen Alleingang des polnischen Außenministers handelte, sondern um ein "in das Gesamtkonzept östlicher Abrüstungsvorschläge eingeordnetes Programm, das von dem Ziel geleitet war, der geplanten Umrüstung der Streitkräfte der europäischen NATO-Mitgliedsstaaten - insbesondere der Bundesrepublik - eine andere Richtung zu geben".<sup>342</sup> Aus dieser Absicht wurde von östlicher

Seite auch nie ein Hehl gemacht. Daß das Ziel - die Verhinderung der Nuklearisierung Mitteleuropas - dennoch nicht nur eine Angelegenheit im östlichen Interesse war, bewiesen die Reaktionen im Westen und die schon erwähnten amerikanischen und britischen Disengagement-Vorschläge.

Die Bundesregierung jedoch lehnte sowohl den Rapacki-Plan als auch die westlichen Vorschläge ab. Der wichtigste Punkt in der Argumentation gegen den Rapacki-Plan war dabei die Feststellung, daß er an der Teilung Deutschlands nichts ändern wolle, insofern eine Festschreibung des Status quo bedeute und "eine Anerkennung der sowjetisch besetzten Zone als Verhandlungs- und Vertragspartner"<sup>343</sup> voraussetze. Zwar zeigte sich Bundeskanzler Konrad Adenauer bereit, das bestehende Junktim zwischen Abrüstung und Wiedervereinigung zu lockern und eine "Burgfrieden"-Regelung mit der Sowjetunion zu treffen, sofern für die DDR ein Status erreicht werde, der dem Österreichs vergleichbar war. Aber eine kernwaffenfreie Zone war für Adenauer nur eine Teilmaßnahme, "die es nicht rechtfertigte, den Zusammenhang der Deutschland betreffenden Sicherheitsprobleme und die Frage der Wiedervereinigung zu lösen"<sup>344</sup>. Eine Durchführung des Rapacki-Plans hätte den deutschlandpolitischen Status quo festgeschrieben, aber zusätzlich die Bundesrepublik im westlichen Bündnis einem Sonderstatus unterworfen, der den Beginn ihrer Herauslösung aus der NATO markieren konnte. Eine solche Entwicklung hätte allen Prinzipien widersprochen, von denen die Außenpolitik der Bundesrepublik in den fünfziger Jahren geleitet war.<sup>345</sup>

Die Vorschläge Kennans und der britischen Labour Party wurden von der Bundesregierung hauptsächlich deshalb verworfen, weil sie den außenpolitischen Entscheidungsspielraum eines wiedervereinigten Deutschlands von vornherein durch die Festlegung auf das Neutralitätskonzept einengten.

Das Recht, "frei zu sein in der Beurteilung von Vorschlägen, die man vielleicht einmal dem deutschen Volk machen wird, frei zu sein in der Entscheidung über die Ausgestaltung der inneren, der politischen, der sozialen und wirtschaftlichen Ordnung, frei zu sein in ihrem Bekenntnis zur unlösbaren Verbundenheit des deutschen Volkes mit den freien Völkern der Welt"<sup>346</sup>, wie es Außenminister Heinrich von Brentano vor dem Deutschen Bundestag formulierte, wollte sich die Bundesregierung nicht nehmen lassen. Das Offenhalten außenpolitischer Optionen auch im Falle einer Wiedervereinigung war schon in den Debatten Anfang und Mitte der fünfziger Jahre stets das wichtigste Argument gegen Neutralitätsbestrebungen gewesen und führte auch jetzt zur Ablehnung der westlichen Disengagement-Konzepte.<sup>347</sup>

Nach Ansicht der Bundesregierung sprachen jedoch auch militärische Gründe gegen eine Übernahme der Disengagement-Vorschläge und gegen die Errichtung einer kernwaffenfreien Zone in Europa. Gefahren gingen von einer Verdünnung der Truppenpräsenz in Mitteleuropa nach Auffassung Bonns vor allem dann aus, wenn die Spannungen, die sich aus der Teilung Deutschlands ergaben, ungelöst blieben. Ein starkes Militärpotential schien "ein größeres Maß an Stabilität und Friedenssicherung zu garantieren als ein Vakuum in Zentraleuropa, das zum Gegenstand rivalisierender Ambitionen werden konnte"<sup>348</sup>. Im Hinblick auf den Rapacki-Plan waren diese Bedenken noch größer, weil durch einen Verzicht der mitteleuropäischen Staaten auf Kernwaffen und durch den Abbau der bestehenden Nuklearpotentiale die amerikanische Sicherheitsgarantie in Gefahr geraten konnte. Verteidigungsminister Franz Josef Strauß argumentierte dabei, daß man sich im Falle eines begrenzten militärischen Konflikts in Europa auf den Einsatz der strategischen Fernwaffen der USA nicht unbedingt verlassen könne, weil ein Einsatz solcher Mittel eine Eskalation bedeute, mit der die USA ihr eigenes Territorium einem Nuklearangriff aussetzen würden. Eine solche Entscheidung sei der amerikanischen

Regierung schwerlich abzuverlangen.<sup>349</sup> Die Alternative müsse daher sowohl eine unmittelbare Präsenz der USA auf dem europäischen Schauplatz als auch eine Ausrüstung der NATO-Streitkräfte mit Kernwaffen sein, um lokale Übergriffe notfalls mit einem lokalen Einsatz nuklearer Waffen beantworten zu können.

Die Vorstellungen der Bundesregierung wurden jedoch nicht von allen Teilen der westdeutschen Öffentlichkeit geteilt. So bezog die SPD Stellung gegen eine Ausstattung der Bundeswehr mit Kernwaffen und für ein Disengagement mit der Möglichkeit der Errichtung einer kernwaffenfreien Zone. Die SPD wandte gegen die Regierungspolitik ein, daß eine Politik der nuklearen Aufrüstung und der militärischen Konfrontation die Chancen für Verhandlungen mit den Ostblock-Staaten und über eine Wiederherstellung der Einheit Deutschlands zunichte machen würde. Nur eine Politik der Entspannung sei geeignet, die Voraussetzungen für die Wiedervereinigung zu schaffen.

Im November 1959 konkretisierte Helmut Schmidt in einer Rede vor dem Deutschen Bundestag die Vorstellungen der SPD zur Rüstungskontrolle in Mitteleuropa, indem er Vorstellungen des Rapacki-Plans und der westlichen Disengagement-Pläne aufgriff und deutlich machte, daß die Errichtung einer Rüstungsbegrenzungs- und kontrollzone in Mitteleuropa "in keiner Weise das Ausscheiden der Bundesrepublik aus der NATO oder das Ausscheiden der östlichen Staaten aus dem Warschauer Pakt" bedinge.<sup>350</sup> Schmidts Vorschlag: ein Stufen-Plan für Mitteleuropa, der eine Plafonds-Begrenzung und Reduzierung der Fremdruppen, eine strikte Beschränkung auf konventionelle Waffen, vorgeschobene Radarstationen, internationale und gegenseitige Kontrolle und die Aufrechterhaltung symbolischer Fremdruppen - in Brigadestärke - an der Trennlinie zwischen Ost und West und in Berlin vorsah.<sup>351</sup>

Bundeskanzler Adenauer ordnete zwar eine militärische Analyse der Vorschläge Schmidts durch den Führungsstab der Bundeswehr an; deren Ergebnisse wurden jedoch nicht veröffentlicht und auch Schmidt selbst nicht zugänglich gemacht.<sup>352</sup> Auch dies mag ein Symptom dafür sein, daß damals eine öffentliche Auseinandersetzung über den militärischen Status Mitteleuropas und die Möglichkeit der Schaffung einer kernwaffenfreien Zone von Regierungsseite in der Bundesrepublik nicht gewünscht wurde, zumal die Ablehnung der entsprechenden Vorschläge hierfür aufgrund der bestehenden politischen Konstellation von vornherein außer Frage stand. Die Bundesregierung wurde dabei gestützt durch die Haltung der USA, die maßgeblich von dem ehemaligen Außenminister Dean Acheson geprägt wurde.<sup>353</sup> Für Acheson bedeutete eine Politik des Disengagement den Beginn eines Neo-Isolationismus der USA und ein Zugeständnis an den Weltkommunismus, da ein neutrales Deutschland nur ein Übergangsstadium für ein kommunistisches Deutschland und für eine Erweiterung der sowjetischen Einflußsphäre darstellte.<sup>354</sup> Die Argumentation des Demokraten Acheson wurde zwar von dem republikanischen Präsidenten Dwight D. Eisenhower, der zunächst Verständnis für den Gedanken der Neutralität zeigte, nicht geteilt, doch Eisenhower wurde von seinem Außenminister John Foster Dulles in aller Öffentlichkeit korrigiert.<sup>355</sup> Dulles teilte die Meinung Achesons und auch Adenauers, daß ein weitgehend entmilitarisiertes, denuklearisiertes und neutrales Mitteleuropa, das seine formelle Bindung an den Westen und damit an die Vereinigten Staaten verlor, dem sowjetischen Zugriff schutzlos ausgeliefert sei und einen Sicherheitsverlust hinnehmen müsse. Wie die Bundesregierung, so vertrat auch die amerikanische Regierung unter dem Einfluß des State Department eine Politik der Stärke, gestützt auf ein starkes Militärpotential und eine nukleare Bewaffnung. Gegen diese feste Haltung hatten weder der Rapacki-Plan in seinen verschiedenen Fassungen bis hin zum Gomulka-Plan noch die westlichen Disengagement-Vorschläge eine Chance.

Die Entwicklung in den sechziger und siebziger Jahren bestätigte paradoxerweise die Auffassungen aller Seiten. Die Konzeption Adenauers führte dazu, daß die Westbindung der Bundesrepublik erhalten wurde und die militärische Sicherheit durch eine starke konventionelle und nukleare Rüstung im Rahmen der NATO und durch die amerikanische Präsenz in Westeuropa gewahrt blieb. Wie die SPD vorausgesagt hatte, festigten jedoch die Ablehnung von Verhandlungen über ein Disengagement und über die Errichtung einer kernwaffenfreien Zone und die intensiven Bemühungen um eine stärkere Beteiligung der Bundesrepublik an den nuklearen Planungen der NATO sowie die Ausrüstung der Bundeswehr mit Trägerwaffen für Nuklearsprengköpfe den Status quo und vertieften die deutsche Spaltung. Auch die Bekräftigung und Verstärkung der sowjetischen Truppenpräsenz in Mitteleuropa war eine Folge dieser Politik.

Die USA wiederum vermieden durch die Aufrechterhaltung ihres Engagements in Westeuropa einen möglichen Neo-Isolationismus und festigten unter John F. Kennedy und Lyndon B. Johnson ihre Rolle als Weltmacht und als "Weltpolizist". Die Verhinderung eines Abfalls Westeuropas von den USA und die Entscheidung gegen eine Neutralisierung Deutschlands waren wichtige Stationen zur Wahrung dieser Rolle. So betrachtet, bestätigte die Entwicklung in den sechziger und siebziger Jahren auch die amerikanische Auffassung über ein Disengagement und eine kernwaffenfreie Zone in Mitteleuropa, denn durch die nukleare Kooperation innerhalb der Atlantischen Allianz und durch die Fortschreibung der Bindung der Bundesrepublik an die NATO wurde die Basis des amerikanischen Engagements in Westeuropa verbreitert.

Waldemar Besson wies auf diesen Sachverhalt hin, als er feststellte, "daß die Disengagement-Diskussion wohl die letzte Chance bot, die endgültige Konsolidierung des Status quo vor Eintritt des atomaren Patts der Großmächte zu verhindern, indem man mitteleuropäische Gegenkräfte freisetzte"<sup>356</sup>. Die Anti-Disengagement-Politik der westlichen Regierungen führte

im Ergebnis zu einer Stabilisierung der amerikanischen und sowjetischen Position in Europa und zu einer Verringerung des Handlungsspielraums der europäischen Mittelmächte. Die Schwierigkeiten, die sich in den siebziger Jahren einer nuklearen Rüstungskontrolle in Europa entgegenstellten, beruhten wesentlich auf diesen Bedingungen: Die USA und die Sowjetunion erlangten beinahe unbegrenzte nukleare Verfügungsgewalt über Europa, die es für die europäischen Staaten unmöglich machte, selbständig über ihre nukleare Entwicklung zu befinden. Und da die militärische Lage in Europa trotz mancher Asymmetrien im Kräfteverhältnis vergleichsweise stabil war, bestand für die beiden Weltmächte nur ein geringer Anreiz, an dieser Lage etwas zu ändern. Solange aber die USA und die Sowjetunion an einer nuklearen Rüstungskontrolle in Europa nicht interessiert waren, brauchten sich die Europäer über das Problem nicht den Kopf zu zerbrechen, da ohne die Weltmächte eine Regelung undenkbar war.

### 3. Die nukleare Verfügungsgewalt der Weltmächte über Europa

Der amerikanisch-sowjetische Bipolarismus erreichte in den sechziger Jahren einen Höhepunkt. Die Produktion von Kernsprengköpfen und nuklearen Trägerwaffen wurde in einem Maße vorangetrieben, daß es als unwahrscheinlich gelten konnte, daß die Staaten Westeuropas, Japan, China oder irgendein anderes Land jemals die Energie und die Mittel aufbringen würden, die USA und die Sowjetunion in der Nuklearentwicklung einzuholen oder zu übertreffen. Das vielfach prophezeite Ende der Bipolarität trat - zumindest im militärisch-nuklearen Bereich - nicht ein. Die Bipolarität behauptete sich nicht nur, sondern verstärkte sich sogar noch. Die Ursache dafür lag zum geringeren Teil in den mangelnden ökonomischen und technologischen Voraussetzungen der Mittelmächte, zum größeren Teil in den politischen Verhältnissen,

die eine umfassende Nuklearrüstung nicht zuließen.

Für die Sowjetunion war es vergleichsweise einfach, die osteuropäischen Staaten von einer Nuklearrüstung abzuhalten und ihnen gegenüber eine nukleare Vormachtstellung zu behaupten, denn diese Staaten waren politisch, ideologisch, ökonomisch und technologisch von der Sowjetunion abhängig und befanden sich auf einem Entwicklungsniveau, das eine Nuklearrüstung ohnehin nicht zugelassen hätte.

Die USA dagegen waren in einer schwierigeren Position. Ihre Alliierten hatten sich einen Großteil ihrer Unabhängigkeit bewahrt und strebten nach Gleichberechtigung. In den fünfziger Jahren hatten sich die USA auch bereit gezeigt, die Verbündeten an der Nuklearforschung zu beteiligen und mit ihnen zu kooperieren. Eine Änderung des McMahon Act machte es den USA 1954 möglich, Großbritannien, das sich seit 1951 um den Aufbau einer eigenen Nuklearstreitmacht bemühte, nukleare Hilfestellung zu geben. Frankreich, das 1958 mit dem Aufbau einer eigenen Nuklearstreitmacht begann, erhielt eine solche Unterstützung schon nicht mehr, und 1961 setzte sich der Wandel in der amerikanischen Haltung gegenüber der Ausrüstung der Verbündeten mit Kernwaffen vollends durch. Im Falle Frankreichs versagten die USA nicht nur ihre Unterstützung, sondern sie bezeichneten das französische Programm sogar "als irrelevant und schädlich für die Allianz"<sup>357</sup>. Auch am britischen Konzept der Nuklearrüstung wurde Kritik geübt, wenn auch in weniger scharfer Form.

Henry Kissinger trug Mitte der sechziger Jahre die Argumente der amerikanischen Regierung gegen die britischen und französischen Kernwaffenprogramme zusammen: "Strategisch seien nationale Atomstreitkräfte nicht notwendig, da sämtliche wichtigen Ziele durch die strategischen Streitkräfte der USA erfaßt seien. Nationale Atomstreitkräfte hätten eine entzweieiende Wirkung, weil ihre bloße

Existenz ein Mißtrauensvotum gegen die Vereinigten Staaten bedeute. Sie seien unwirtschaftlich und zögen Mittel vom Ausbau der konventionellen Streitkräfte ab, der das wichtigste Ziel der NATO sein sollte. Sie förderten die Weiterverbreitung der Atomwaffen (nuclear proliferation). Nationale Atomstreitkräfte machten die flexible Reaktion, die das Kernstück der amerikanischen Strategie bilde, unmöglich. Sie seien zu unbedeutend und zu verwundbar, um ausschließlich gegen militärische Ziele eingesetzt zu werden. Und falls sie ihre Angriffe gegen Bevölkerungszentren richteten, würden die Vergeltungsschläge eines wütenden und erbitterten Feindes die amerikanische Zivilbevölkerung treffen."<sup>358</sup>

Das amerikanische Gegenkonzept: eine Aufgabenteilung innerhalb der Atlantischen Allianz, bei der die USA den strategischen Schutz Westeuropas durch ihren Nuklearschirm garantierten und die westeuropäischen Staaten den größten Teil der konventionellen Streitmacht stellten. Dieses Konzept, mit einer Konzentration der Kernwaffen in amerikanischer Hand, wurde damit begründet, daß eine flexible Reaktion auf Angriffsoperationen des Warschauer Paktes eine größtmögliche Zentralisierung der Entscheidungsgewalt über den Einsatz von Kernwaffen und ein größtmögliches Maß an Unverwundbarkeit dieser Waffen voraussetze. Die Möglichkeit, einen Nuklearkrieg "vernünftig zu führen", setze einen Gesamtplan voraus, "dessen Durchführung ständig von Persönlichkeiten überwacht wird, die mit den strategischen Zusammenhängen vollkommen vertraut sind"<sup>359</sup>. Die Existenz strategischer nuklearer Kräfte, auf die die USA keinen Einfluß hätten, sei damit unvereinbar.<sup>360</sup>

Die Entscheidung der USA, ihren Verbündeten die nukleare Option zu verschließen, ohne eine Denuklearisierung Westeuropas und gegebenenfalls eine neutrale Zone in Mitteleuropa in Kauf zu nehmen, führte in den sechziger Jahren zur Diskussion um eine Multilaterale Atomstreitmacht (MLF) und

schließlich zu einer Regelung, die die nukleare Mitsprache der Verbündeten auf den Planungsprozeß in den Gremien der Nuklearen Planungsgruppe (NPG) und des Ausschusses für nukleare Verteidigungsangelegenheiten (NDAC) beschränkte. Diese Gremien konnten jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, daß der amerikanische Anspruch auf alleinige nukleare Entscheidungsgewalt zur Errichtung einer nuklearen Hegemonie der USA über Westeuropa geführt und die Verklammerung Westeuropas an die USA verstärkt hatte. Kein westeuropäischer Staat, der das Potential der Sowjetunion als eine mögliche oder reale Bedrohung seiner Sicherheit ansah, konnte darauf verzichten, sich an die USA anzulehnen, da nur der amerikanische Nuklearschirm ausreichenden strategischen Schutz gewährte. Diese militärische Abhängigkeit schränkte die Handlungsfreiheit der Staaten Westeuropas ein. Umgekehrt bestand für die USA zwar eine politische und moralische Verpflichtung, ihre Verbündeten in den Bereich des amerikanischen Nuklearschirms einzubeziehen und sich an der konventionellen Verteidigung Westeuropas zu beteiligen, aber ob diese Verpflichtung im Ernstfall so weit gehen würde, die Zerstörung amerikanischen Territoriums zu riskieren, war ungewiß.

Für Westeuropa dagegen gab es kaum eine Alternative. Eine Loslösung von den USA hätte die Handlungsfreiheit nicht vergrößert, denn die Verschlechterung der Sicherheitslage mit der Möglichkeit eines sowjetischen Zugriffs hätte zur Aktionslosigkeit und Erstarrung der westeuropäischen Politik nach Osten und nach Westen führen können. Und der Versuch, eine eigenständige westeuropäische Nuklearstreitmacht in Konkurrenz zu den USA und zur Sowjetunion aufzubauen, wäre im politisch zerrissenen und ökonomisch angeschlagenen Westeuropa auf innere Schwierigkeiten und auf den Widerstand beider Weltmächte gestoßen.

Auch die Überlegung, die Verhandlungen über einen Truppenabbau in Mitteleuropa mit Absprachen über eine nukleare Rüstungskontrolle zu verbinden, bot nur die Chance einer

unmaßgeblichen Verminderung des Potentials der taktischen Kernwaffen, nicht aber Ansatzpunkte für eine umfassende nukleare Rüstungsregelung. Diese scheiterte schon daran, daß die Kernwaffen für die Aufrechterhaltung des militärischen Gleichgewichts in Europa unentbehrlich waren. Die Kernwaffen machten jeden konventionellen Angriff zu einem Spiel mit dem Risiko einer nuklearen Eskalation. Selbst eine begrenzte militärische Aktion war unter diesen Bedingungen ein unkalkulierbares Abenteuer, das in einer nuklearen Katastrophe enden konnte. "Wenn überhaupt jemals Atomwaffen taktisch eingesetzt werden", schrieb Henry Kissinger, "so liegt die beste - möglicherweise die einzig wirklich geeignete - Gelegenheit im frühen Stadium der Operationen oder höchstens, solange die Bodentruppen noch in relativ guter Verfassung sind und sowjetische Reserven noch nicht in den Kampf eingegriffen haben."<sup>361</sup> Und er folgerte daraus: "Das läßt die Durchführbarkeit eines konventionellen Krieges großen Ausmaßes in Mitteleuropa zweifelhaft erscheinen."<sup>362</sup> Konsequenter als die NATO-Strategie, die immer noch von der Möglichkeit einer konventionellen Phase eines Krieges in Mitteleuropa sprach, verzichtete deshalb die sowjetische Militärdoktrin auf subtile Unterscheidungen und ging in ihren Einsatzgrundsätzen von einem kombinierten Einsatz aller Waffengattungen - auch der nuklearen - als der wahrscheinlichen Form der Kriegführung aus.

Ein Abbau der Kernwaffen in Europa hätte die geforderte Unkalkulierbarkeit des Einsatzes nuklearer Waffen verringert und damit die Möglichkeit einer konventionellen Kriegführung vergrößert. So gesehen war eine nukleare Rüstungskontrolle in Europa unklug und hätte die europäische Sicherheitslage nur verschlechtert, während die Kernwaffen ein nützliches Instrument der Kriegsverhütung darstellten. Aus europäischer Sicht hatte die Anwesenheit der Kernwaffen also den großen Vorzug, daß ein begrenzter konventioneller Krieg von keiner Seite geführt werden konnte, ohne das Risiko einer nuklearen Eskalation einzubeziehen. Allerdings: Ging ein Angreifer

dieses Risiko ein, konnte der zunächst begrenzte Konflikt auf die nukleare Ebene umschlagen und Verwüstungen in unvorstellbarem Ausmaß anrichten.<sup>363</sup> Einen Sinn hätte ein solcher Krieg in Europa dann allenfalls noch für die USA und die Sowjetunion gehabt, denen eine Entscheidungsfrist eingeräumt worden wäre, den Konflikt weiter zu eskalieren oder aber ihn zu beenden. Für Europa wäre eine De-Eskalation jedoch zu spät gekommen.

Dennoch kam ein Verzicht auf Kernwaffen angesichts des militärischen Kräfteverhältnisses in Europa Mitte der siebziger Jahre nicht in Betracht. Nur ein vorheriger Abbau der Ost-West-Spannung und eine entscheidende Verringerung der konventionellen Streitkräfte hätte eine nukleare Abrüstung erlaubt. Die Errichtung einer kernwaffenfreien Zone wäre sogar nur möglich gewesen auf der Basis eines Disengagement, wie es Ende der fünfziger Jahre angestrebt worden war. Das aber wäre einer Revolution des militär-politischen Status von Europa gleichgekommen und hätte die Bereitschaft der USA und der Sowjetunion vorausgesetzt, auf Europa als Einflußsphäre und Operationsbasis zu verzichten und einer Neutralisierung dieser Region zuzustimmen. Dies alles widersprach der außenpolitischen Wirklichkeit völlig. Eine nukleare Rüstungskontrolle in Europa lag daher weit außerhalb des Bereichs des Möglichen.

Was also blieb für Europa?

#### 4. Europas nukleare Optionen

Eine Nuklearisierung Westeuropas - etwa im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft - mit dem Ziel, nach den USA, der Sowjetunion und China eine vierte nukleare Großmacht aufzubauen<sup>364</sup>, war unmöglich. Dagegen sprachen nicht nur geostrategische und rüstungsökonomische Gründe, sondern vor allem

politische: Eine nukleare Großmacht Westeuropa hätte das bestehende internationale System und das Ost-West-Verhältnis von Grund auf verändert und die Beziehungen zwischen den USA und der Sowjetunion, zwischen den USA und Westeuropa und zwischen Westeuropa und der Sowjetunion in einem Maße verkompliziert, daß die USA und die Sowjetunion als die hauptsächlichen Nutznießer der bestehenden machtpolitischen Konstellation darin eine Beeinträchtigung ihrer Position hätten sehen müssen. Aber auch Westeuropa hätte vor einer solchen Entwicklung kaum profitiert, denn der Aufbau einer konkurrenzfähigen Nuklearstreitmacht hätte Zeit gebraucht, in der diese Region einem präventiven Zugriff der Nuklearmächte ausgesetzt gewesen wäre. Wenn ein Zugriff nicht erfolgt und diese Phase unbeschadet überstanden worden wäre, hätte sich das Problem ergeben, glaubwürdige Einsatzgrundsätze für das neue Abschreckungspotential zu entwickeln - angesichts der militärischen Verwundbarkeit Westeuropas eine kaum lösbare Aufgabe.

Außerdem setzte eine Nuklearisierung die Bewältigung schwierigster technologischer Probleme im Bereich der Sprengkopf- und Fernwaffenentwicklung voraus, wozu Westeuropa kurz- und mittelfristig nicht in der Lage war, zumal die Entwicklungsarbeit in Konkurrenz zu den beiden Weltmächten und ohne deren technologische Unterstützung hätte geschehen müssen. Den westeuropäischen Wissenschaftlern und Technikern aber stand nicht einmal ein geeignetes Versuchsgelände für die Erprobung der neuen Technologien zur Verfügung. Insofern war die Option einer Nuklearisierung Westeuropas unrealistisch und praktisch nicht zu verwirklichen.

Dennoch war Europa ja kein von Kernwaffen freies Gebiet. Einige westeuropäische Staaten stellten in begrenztem Umfang selbst Kernwaffen her, und die USA und die Sowjetunion hatten beiderseits der Ost-West-Grenzen eine große Zahl von

Kernsprengköpfen gelagert. Die europäischen Mittelmächte konnten daher, wie sie es auf westlicher Seite Ende der fünfziger und in den sechziger Jahren bereits getan hatten, den Mitbesitz dieser Waffen anstreben, um sich so eine nukleare Option zu verschaffen. Gegen diesen Weg sprach allerdings das Eigeninteresse der beiden Weltmächte, sich die Entscheidungsgewalt über den Einsatz dieser Waffen vorzubehalten und die sicherheitspolitische Abhängigkeit der europäischen Staaten zu wahren. Nichts deutete auf eine Änderung dieser Interessenlage hin. Daher war den Europäern auch dieser Weg versperrt.

Somit verblieb nur noch die Wahl zwischen einer nuklearen Abrüstung und dem Hinnehmen der bestehenden Situation als eines Zustandes, der zwar keine nukleare Mitentscheidung, sondern auf westlicher Seite nur eine Mitsprache und auf östlicher Seite nicht einmal dies zuließ, aber dennoch durch die nukleare Großmachtpräsenz ein hinlängliches Maß an Sicherheit gewährte. Entschied Europa sich für die zweite Alternative, mußte es sich damit abfinden, weiterhin der nuklearen Verfügungsgewalt der USA und der Sowjetunion zu unterliegen und im Falle eines ausbrechenden Krieges zum Operationsfeld der Auseinandersetzung und zum Zielgebiet nuklearer Waffen zu werden. Der Weg einer nuklearen Rüstungskontrolle hätte dieses Risiko vielleicht verringern können, doch ein solcher Weg war schwer zu beschreiten.

Willy Brandt erklärte 1968 auf der Konferenz der Nichtkernwaffenstaaten in Genf, die Entfernung bereits vorhandener Kernwaffen ohne gefährliche Veränderungen des gesamten Gleichgewichts, also unter Berücksichtigung der Sicherheitsinteressen aller Beteiligten, sei "eine schwierige und nicht schnell lösbare Aufgabe"<sup>365</sup>. Tatsächlich unterschied sich die Lage in Europa Mitte der siebziger Jahre von derjenigen, in der die Diskussion über die Errichtung einer kernwaffenfreien Zone Ende der fünfziger und Anfang der sechziger Jahre stattgefunden hatte, erheblich dadurch, daß nun in Europa

ein äußerst umfangreiches Potential von Nuklearsprengköpfen und Trägersystemen lagerte. Die neue Situation Europas war deshalb auch nicht zu vergleichen mit der Situation in Lateinamerika, wo am 14. Februar 1967 ein Vertrag über die Errichtung einer kernwaffenfreien Zone unterzeichnet worden war (Vertrag von Tlatelolco)<sup>366</sup>, oder mit der Lage in Teilen der Dritten Welt, wo keine Kernwaffen gelagert waren und über die Errichtung kernwaffenfreier Zonen diskutiert wurde, um die Verbreitung von Kernwaffen zu verhindern und den Einfluß der USA und der Sowjetunion zurückzudrängen.<sup>367</sup> In Europa waren die Kernwaffen integraler Bestandteil des Kräfteverhältnisses. Ihr Abzug hätte das Kräfteverhältnis verändert und potentiell destabilisiert. Allenfalls in Randzonen konnte die Möglichkeit erwogen werden, eine begrenzte Denuklearisierung durchzuführen oder einen schon bestehenden nicht-nuklearen Zustand festzuschreiben. Der finnische Staatspräsident Urho Kekkonen hatte solche Vorschläge für Nordeuropa schon im Mai 1963 gemacht und im Herbst 1974 wiederholt<sup>368</sup>, ohne jedoch ein positives Echo zu finden. Zwar war Schweden zu einer Diskussion des Kekkonen-Plans bereit, doch die NATO-Staaten Norwegen und Dänemark hatten Bedenken und lehnten eine Behandlung aus militärischen und politischen Gründen ab.

Was für Skandinavien, wo keine Kernwaffen gelagert wurden, schon schwierig war, erwies sich in Mitteleuropa als unmöglich. Zwar schrieb Walter Scheel 1968, man solle eine kernwaffenfreie Zone in Europa erwägen<sup>369</sup>, doch besaß dieser Vorschlag schon damals keine Aussicht auf Verwirklichung. Ein Jahr zuvor hatte der amerikanische Verteidigungsminister Robert McNamara auf einer Pressekonferenz bekanntgegeben, in Westeuropa seien mehr als 7.000 taktische Nuklearsprengköpfe gelagert, und damit die strategische Bedeutung dieser Waffen für die NATO unterstrichen. An dieser Bedeutung änderte sich in den folgenden Jahren nichts. Ein Abzug setzte weitreichende Veränderungen auch

im konventionellen Bereich voraus und war durch europäische Alleingänge nicht zu erreichen. Nur wenn die USA und die Sowjetunion sich bereit gezeigt hätten, einem kombinierten konventionellen und nuklearen Disengagement in Mitteleuropa zuzustimmen, und wenn die amerikanischen und sowjetischen Streitkräfte aus Mitteleuropa abgezogen und die einheimischen Truppen und Rüstungen so weit vermindert worden wären, daß auch ein konventioneller Krieg in Europa nicht mehr hätte geführt werden können, wäre die Errichtung einer kernwaffenfreien Zone möglich gewesen. Die Erfüllung dieser Vorbedingungen war zwar theoretisch denkbar, praktisch aber ausgeschlossen. Die nukleare Abrüstung in Europa blieb daher eine Schimäre. Als einzig realistische nukleare Option Europas erwies sich die Hinnahme der Kernwaffenpräsenz der USA und der Sowjetunion, verbunden mit der Hoffnung, daß diese Waffen niemals zum Einsatz kommen würden.

DRITTER TEIL

DIE ERSTARRUNG DER ENTSPANNUNG

## I. Der Beginn der Krise

### 1. Fortbestehen des östlichen Interesses an der Entspannung

Als sich in den sechziger Jahren die Fronten des Kalten Krieges aufzulockern begonnen hatten, waren dafür vor allem drei Gründe maßgebend gewesen: auf westlicher Seite der Versuch, das bestehende außenpolitische Überengagement abzubauen, auf östlicher Seite der Wunsch nach einer Bestätigung des Status quo in Europa und die Hoffnung auf wirtschaftlichen Nutzen durch Zusammenarbeit mit dem Westen, und auf beiden Seiten die Einsicht, daß eine Politik der Konfrontation unter den Bedingungen des Nuklearzeitalters ebenso gefährlich wie aussichtslos sei. Zum letzten Punkt bemerkte der amerikanische Außenminister Henry A. Kissinger, man könne durch kein Abkommen Nationen daran hindern, Kriege zu führen, wenn sie unbedingt wollten, darum müsse man Voraussetzungen dafür schaffen, daß sie keine Kriege mehr wollten.<sup>370</sup> Sein Rezept: eine emotionalisierte und entideologisierte Außenpolitik, die auf die Schaffung einer neuen globalen Ordnung, orientiert an den Interessen, nicht an den Gegensätzen der Nationen, abzielte.<sup>371</sup> Kissinger suchte die Sowjetunion zu bewegen, "von gefährlichen Einzelgängen abzulassen und eine bestimmte internationale Ordnung zu akzeptieren"; er war bemüht, "die Sowjets in ein 'Netzwerk' von Sanktionen einerseits, Handelsvorteilen, sicherheitspolitischen Garantien und Gleichberechtigungs-Erfolgen andererseits so einzuspinnen, daß sie sich hüten würden, es zu zerreißen".<sup>372</sup> Die östliche Entspannungsdoktrin demgegenüber basierte auf den Prinzipien der friedlichen Koexistenz, die sowohl ein friedliches Nebeneinanderbestehen von Staaten mit unterschiedlichen Gesellschaftsordnungen als auch wirtschaftlichen Wettbewerb, Fortsetzung des ideologischen Kampfes und die Schaffung besserer Bedingungen für die Weltrevolution vorsahen.

Die westliche Entspannungskonzeption war also überwiegend statisch, die östliche am Status quo orientiert, aber dynamisch hinsichtlich der weiteren Entwicklung der internationalen Ordnung.

Diese Unterschiedlichkeit der Auffassungen blieb nicht ohne Folgen für die Entspannungspolitik. Die Konflikte im Nahen Osten, in Afrika und im Süden Europas machten deutlich, daß die Gemeinsamkeiten zwischen Ost und West geringer waren als erhofft. Sie zeigten, daß die angestrebte Identifizierung beider Seiten mit den gemeinsamen Interessen nur unvollkommen gelungen war und nicht zu einem unzerstörbaren, auf gegenseitigen Abhängigkeiten beruhenden "gemeinsamen Netzwerk" geführt hatte.

Dabei bekannten sich die östlichen Staaten noch immer zu den Prinzipien der Entspannung, als auf westlicher Seite längst die skeptischen und ablehnenden Stimmen überwogen. Die schwierige wirtschaftliche Lage der RGW-Länder, die 1969 zu den wichtigsten Ursachen für die Veränderung der außenpolitischen Strategie gehört hatte, ließ nach wie vor Entspannung und Zusammenarbeit mit dem Westen als den einzig möglichen Weg erscheinen, die gesteckten Ziele zu erreichen. Ohne westliche Hilfe hätten die RGW-Länder ihr Wachstumstempo verlangsamen und eine Verbreiterung der technologischen Kluft zwischen Ost und West hinnehmen müssen. Die Ankündigung von Ministerpräsident Alexej Kossygin auf dem XXIV. Parteitag der KPdSU im März 1971, die sowjetische Volkswirtschaft werde bis 1975 die amerikanische Produktion von 1971 erreichen, hatte sich nicht erfüllt. Der sowjetische Planungschef N. K. Baikakow erklärte Ende Oktober 1976 vor dem Obersten Sowjet einschränkend, 1980 werde das sowjetische Nationaleinkommen 85 Prozent des amerikanischen Nationaleinkommens von 1975 betragen, die sowjetische Industrieproduktion solle bis 1980 auf 109 Prozent der amerikanischen Industrieproduktion von 1975 steigen, und die Landwirtschaft der Sowjetunion werde 1980 etwa 100 Prozent der amerikanischen Agrarproduktion von 1975 erzeugen.<sup>373</sup> Baikakow ließ

offen, ob diese Ziele auch erreicht werden könnten, wenn die Zusammenarbeit mit dem Westen ins Stocken geraten oder zum Stillstand kommen sollte.

In einem Bericht des Joint Economic Committee des amerikanischen Kongresses hieß es 1976, die sowjetische Volkswirtschaft näherte sich einem Stadium, da sie unwiderruflich an technologische Westimporte gebunden sein werde.<sup>374</sup> Die Möglichkeit der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit dem Westen und des Imports von know-how hing jedoch zum großen Teil davon ab, daß die Entspannungspolitik weiterging. Die Sowjetunion war daher gewillt, am Entspannungskurs festzuhalten, solange der dafür zu zahlende politische Preis tragbar war. Daß dieser Preis auch untolerierbar werden konnte, hatten bereits das Junktim zwischen der Auswanderung sowjetischer Juden und der Vergabe zinsgünstiger amerikanischer Kredite und die sowjetische Kündigung des amerikanisch-sowjetischen Handelsvertrages von 1972 gezeigt.

Eine Fortsetzung der Entspannungspolitik war für die östlichen Staaten um so dringender, als das Ausmaß der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit dem Westen aufgrund der Zurückhaltung der westlichen Regierungen und Unternehmen und aufgrund der begrenzten Zahlungsfähigkeit und hohen Verschuldung der RGW-Länder weit hinter den östlichen Erwartungen zurückgeblieben war.<sup>375</sup> Außerdem waren die östlichen Volkswirtschaften durch den Versuch der sowjetischen Führung, ihre Weltmachtposition durch militärische Aufrüstung zu festigen, starken Belastungen ausgesetzt. Eine Studie des amerikanischen Geheimdienstes CIA über die sowjetischen Verteidigungsausgaben kam 1976 zu dem Ergebnis, die Rüstungsausgaben der Sowjetunion hätten seit 1970 etwa 11 bis 13 Prozent des Bruttosozialprodukts der Sowjetunion beansprucht, die sowjetische Rüstungsindustrie arbeite weit weniger effizient als bislang angenommen, und die Verteidigungsanstrengungen vereinnahmten ungefähr ein Drittel des jährlichen Ausstoßes im Bereich des Maschinenbaus der

Sowjetunion.<sup>376</sup> Selbst wenn man, wie die CIA-Studie, der Einschätzung zuneigte, daß wirtschaftliche Erwägungen bei den Entscheidungen über die Höhe der Rüstungsproduktion der Sowjetunion nicht an erster Stelle standen, konnte man doch vermuten, daß jede Entlastung in diesem Bereich der sowjetischen Führung nun willkommen sein mußte.

Auch die übrigen Faktoren, die auf sowjetischer Seite das Interesse an der Entspannungspolitik geweckt hatten, bestanden weiter. Die Beziehungen zwischen der Sowjetunion und China hatten sich nach dem Tode Mao Tse-tungs nicht verbessert, obwohl eine Entradikalisierung der chinesischen Politik eingetreten war. Unter Maos Nachfolger Hua Kuo-feng war sogar die Gefahr gestiegen, daß sich China im Interesse der Entwicklung der chinesischen Volkswirtschaft, aber auch aus machtpolitischen Erwägungen stärker dem Westen öffnete. Dies mußte nicht zwangsläufig zu einer Erhöhung der Sicherheitsrisiken für die Sowjetunion führen, konnte aber, wie schon Ende der sechziger Jahre, einen forcierenden Effekt auf die sowjetischen Westbeziehungen ausüben.

Schließlich war auch die militärische Position der Sowjetunion so, daß eine Entspannung keine unmittelbaren Sicherheitsprobleme für die Sowjetunion aufwarf. Die Sowjetunion behauptete eine nukleare Parität mit den USA und eine starke konventionelle Position in Europa. Hindernisse für eine Entspannungspolitik ergaben sich daraus aus östlicher Sicht nicht. Problematisch war lediglich die Frage der inneren Entwicklung der kommunistischen Staaten. Die Tatsache, daß die kommunistischen Parteien in Westeuropa an Stärke und Gewicht gewonnen hatten, verband sich mit dem aus sowjetischer Sicht negativen Gegenstück einer Stärkung der Bürgerrechtsbewegungen und oppositionellen Gruppierungen in Osteuropa. Diese Entwicklung war in den siebziger Jahren oft nicht zu kontrollieren und nur durch staatliche Zwangsmaßnahmen und Ausweisungen zu bewältigen.

Auf dem XXV. Parteitag der KPdSU im März 1976 bekannte sich Generalsekretär Leonid I. Breschnew nachdrücklich zur Entspannungspolitik. Er erklärte, es gelte "noch viel und beharrlich darum zu kämpfen, daß ein wirklich dauerhafter Friede in Europa herbeigeführt, daß die Entspannung unumkehrbar wird".<sup>377</sup> Die Sowjetunion werde diesen Kampf "in engem Zusammenwirken mit den sozialistischen Bruderstaaten, mit allen friedliebenden und realistisch denkenden Kräften Europas führen", der dauerhafte Friede müsse "zur natürlichen Lebensform aller Völker Europas werden".<sup>378</sup> Auch die KSZE wurde von Breschnew positiv bewertet: "Die Ergebnisse haben die aufgewandte Mühe gelohnt. Die Konferenzteilnehmer bestätigten gemeinschaftlich die Unverletzlichkeit der entstandenen Grenzen. Es wurde ein Kodex von Prinzipien der zwischenstaatlichen Beziehungen erarbeitet, deren Geist und Buchstaben den Forderungen der friedlichen Koexistenz voll und ganz entsprechen. So wurden günstige Voraussetzungen für die Erhaltung und Festigung des Friedens auf dem ganzen Kontinent geschaffen... Hauptsache ist jetzt, alle in Helsinki vereinbarten Prinzipien und Übereinkünfte praktisch in die Tat umzusetzen. Die Sowjetunion verfährt eben in diesem Sinne und wird das auch in Zukunft tun."<sup>379</sup>

In einer Rede vor dem Zentralkomitee der KPdSU am 25. Oktober 1976 wies Breschnew auf den Zusammenhang zwischen Rüstungslasten und wirtschaftlicher Entwicklung der Sowjetunion hin. Er erklärte, die Sowjetunion habe "keinen größeren Wunsch, als die Mittel, die gegenwärtig notwendigerweise der Volkswirtschaft entzogen werden, zur Hebung des Lebensniveaus der Werktätigen und für die Ziele des Aufbaus einzusetzen".<sup>380</sup> Die Sowjetunion sei bereit, "schon morgen Maßnahmen zur Abrüstung einzuleiten - ob es sich um große, radikale oder für den Anfang wenigstens um Teilmaßnahmen handelt - auf wirklich gerechter Grundlage und Gegenseitigkeit".<sup>381</sup> Diese Linie der Außen- und Sicherheitspolitik wurde im November 1976 vom Politischen

Beratenden Ausschuß des Warschauer Paktes in Bukarest in einer "Deklaration über internationale Entspannung sowie Festigung der Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa" bestätigt.<sup>382</sup>

Abgesehen von den Grenzen, die der Entspannung durch die fortbestehende Machtrivalität und ideologische Gegnerschaft zwischen Ost und West gesteckt waren, hielten also die Sowjetunion und die kommunistischen Staaten Osteuropas auch dann noch an der Entspannung fest, als im Westen bereits von einer Krise der Entspannung und von der Notwendigkeit einer Überprüfung der Beziehungen zur Sowjetunion die Rede war. Der Grund dafür war, daß die Entspannungspolitik ihnen bis dahin mehr Vorteile als Nachteile gebracht hatte, und daß sie die Entspannung brauchten.

## 2. Die Krise des Westens

Im Westen führten der Variantenreichtum der sowjetischen Entspannungsdoktrin und die Tatsache der weiterbestehenden machtpolitischen und ideologischen Konfrontation zu großer Unsicherheit in der Einschätzung der östlichen Absichten. Die "Krise der Entspannung" war daher ein Begriff, der nicht von östlicher Seite, sondern im Westen geprägt wurde. Er spiegelte enttäuschte Erwartungen wider, war jedoch auch Ergebnis einer Überschätzung der Möglichkeiten der Entspannungspolitik, die ja weder in Europa noch im amerikanisch-sowjetischen Verhältnis die zwischenstaatlichen Beziehungen grundsätzlich geändert hatte.<sup>383</sup>

Die Störfaktoren der außenpolitischen Umwelt, die die Möglichkeiten der Entspannung einschränkten, belasteten die Position des Westens so sehr, daß die für die Zusammenarbeit mit dem Osten erforderliche Stabilität in vielen Fällen verlorenging. Von entscheidender Bedeutung war das zeitliche Zusammentreffen zweier für den Westen höchst negativer

Entwicklungen: der Watergate-Affäre 1973/74 mit der Folge einer fast völligen Lähmung der Autorität und Entscheidungsgewalt des amerikanischen Präsidenten und des Nahost-Krieges vom Oktober 1973, der zu einem Ölboykott der arabischen Staaten und zu einer weltweiten Wirtschaftskrise führte. Alle weiteren Probleme waren zu einem beträchtlichen Teil auf diese Faktoren zurückzuführen. Zumindest ihre Folgen hätten bei einer funktionierenden westlichen Politik und einer gesunden westlichen Wirtschaftslage gemildert werden können. Dies galt für den Zypern-Konflikt ebenso wie für die Entwicklung in Portugal, Angola und im Süden Afrikas und für das Problem des Eurokommunismus. Die Krise der Entspannung war somit in erster Linie eine Folge der Krise des Westens.

#### Watergate-Affäre

Am 17. Juni 1972 brachen drei Männer im Watergate-Komplex in Washington in das Büro des Parteivorstandes der Demokratischen Partei ein und versuchten, dort Abhörgeräte zu installieren. Die Täter wurden bei ihrer Tat gefaßt, doch die Öffentlichkeit erfuhr davon zunächst nichts. Erst anläßlich der Gerichtsverhandlung im Sommer 1972 wurde die amerikanische Öffentlichkeit durch die Washington Post über den Einbruch und die Installierung von Abhörgeräten informiert. Einer der Einbrecher war James W. McCord, Sicherheitsbeauftragter des von Mitarbeitern des amerikanischen Präsidenten Richard M. Nixon gegründeten "Bürgerkomitees für die Wiederwahl des Präsidenten" (Citizens Committee for the Re-Election of the President), in der englischen Abkürzung, die sich bald durchsetzte, CREEP, also "Scheusal", genannt. Damit war ein erster Hinweis auf mögliche politische Hintergründe des Einbruchs gegeben, den man zunächst als gewöhnliches kriminelles Delikt darzustellen versucht hatte.

Am 7. Februar 1973 - Präsident Nixon war inzwischen wiedergewählt worden - verabschiedete der amerikanische Senat die EntschlieÙung Nr. 60, mit der die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses verfügt wurde. Am 17. Mai 1973 begannen die Hearings. Sie eröffneten einen "Watergate-Sommer", in dem die Popularität Nixons halbiert wurde und das Ansehen des Präsidentenamtes schweren Schaden nahm. Die Hearings offenbarten ein "System von Telefonanzapfungen, Einbrüchen, Lügen, Fälschungen, Gewaltanwendungen und verleumderischer Propaganda, das einzig und allein darauf abzielte, das 'richtige Wahlergebnis' sicherzustellen"<sup>384</sup>, nämlich die Wiederwahl Nixons bei den amerikanischen Präsidentschaftswahlen 1972.<sup>385</sup> Am 15. August 1973 zwang der KongreÙ den Präsidenten, das amerikanische Bombardement gegen Kambodscha einzustellen, riß damit erstmals nach langer Zeit wieder in einer wesentlichen außenpolitischen Frage das Gesetz des Handelns an sich und dokumentierte so den Machtverfall des Präsidenten. Bis zum Rücktritt Nixons am 8. August 1974 verging jedoch noch fast ein Jahr, in dem die Weltmacht Amerika zu einem Zeitpunkt in Agonie verfiel, als die sich überstürzenden weltpolitischen Ereignisse einer starken, stabilen und moralisch glaubwürdigen westlichen Führungsmacht dringend bedurft hätten.

Diese für den Westen ungünstige Situation änderte sich auch unter Nixons Nachfolger, Gerald R. Ford, nur unwesentlich. Ford wurde nicht vom amerikanischen Volk gewählt, sondern nach dem Rücktritt Nixons als dessen Vizepräsident automatisch in das höchste Amt der Vereinigten Staaten berufen. Die Ernennung Fords zum Vizepräsidenten war jedoch nur deshalb erfolgt, weil Nixon annahm, der politisch farblose Ford werde kein ernsthafter Bewerber für das Präsidentenamt sein und damit seinen eigenen Rücktritt verhindern. Als Ergebnis der nur allmählich abklingenden Watergate-Affäre hatte sich Präsident Ford zudem mit einem selbstbewußten KongreÙ auseinanderzusetzen, so daÙ durch die Kombination eines schwachen Präsidenten mit einem starken KongreÙ die notwendige

Stabilisierung der amerikanischen Administration weitgehend unterblieb.

### Yom-Kippur-Krieg, Ölboykott und Wirtschaftskrise

Parallel zur Watergate-Affäre kam es im Oktober 1973 zum Yom-Kippur-Krieg zwischen Israel und seinen arabischen Nachbarn, zum Ölboykott und zu einer tiefgreifenden Krise der Weltwirtschaft.

Durch die zunächst politisch motivierte künstliche Energieverknappung und -verteuerung - Öl als Waffe -, die später in abgewandelter Form auch als Modell für andere rohstoff-exportierende Länder diente, wurde der westlichen Wirtschaft ein Schock versetzt. Die USA, vom Nahost-Öl praktisch unabhängig, befürworteten eine Politik des Gegendrucks; Westeuropa, hochgradig abhängig und daher anfällig für Boykottmaßnahmen, sah sich zu Zugeständnissen an die arabischen Länder genötigt. Weder Gegendruck noch Zugeständnisse konnten jedoch die wirtschaftliche Schädigung des Westens verhindern, die sich in einem deutlichen Rückgang der Industrieproduktion und in einem Anstieg der Arbeitslosigkeit niederschlug. Entgegen der wirtschaftswissenschaftlichen Lehrmeinung<sup>386</sup> verliefen dabei die Kurve der Arbeitslosigkeit und die Lohn- und Preiskurve nicht in einander entgegengesetzten Richtungen: Trotz sinkender wirtschaftlicher Aktivität kam es zu chronischer Inflation und zu einer Steigerung der Löhne und Preise.<sup>387</sup> Die klassischen Rezepte der Wirtschaftssteuerung in der Tradition von John Maynard Keynes erwiesen sich als unwirksam oder unbrauchbar. Die Wirtschafts- und Finanzpolitik der westlichen Regierungen stand vor dem unlösbar scheinenden Dilemma, daß die Mittel der Inflationsbekämpfung - Erhöhung der Zins- und Diskontsätze, restriktive Haushaltspolitik, Preiskontrollen und Steuererhöhungen - das Problem der Unterbeschäftigung verschärften, ohne jedoch das Problem der Preisstabilität zu lösen. Bei dieser

Konstellation spielten der reale und der zu erwartende Kostendruck durch die Energie- und Rohstoffverknappung und -verteuerung eine wichtige Rolle: Die Weltwirtschaftsordnung war in Bewegung geraten, eine Umstrukturierung zuungunsten der westlichen Industrieländer bahnte sich an.

Durch die Schäden, die sich aus der Wirtschaftskrise für die westlichen Industrieländer ergaben, wurden Funktionsfähigkeit und Zusammenhalt der westlichen Allianz beeinträchtigt. Den italienischen und französischen Kommunistischen Parteien kamen die wirtschaftlichen Schwierigkeiten zugute. Aber auch in den anderen Ländern des Westens wirkte die Wirtschaftskrise als Ursache und Katalysator innenpolitischer und gesellschaftlicher Krisen und Zerfallerscheinungen.<sup>388</sup> Darüber hinaus erschwerte die Inflation die Finanzierung der Verteidigungsvorhaben. Die militärischen Beschaffungsprogramme schrumpften zusammen, der Anteil für Forschung und Entwicklung an den Verteidigungshaushalten verringerte sich.<sup>389</sup> Italien verzichtete im Herbst 1974 darauf, die fällige Rate von 60.000 Wehrpflichtigen einzubezugen, weil für sie kein Sold hätte ausbezahlt werden können.<sup>390</sup> Die kommunistischen Länder wurden aufgrund ihrer relativen Abgeschlossenheit vom Weltmarkt, der großen eigenen Energie- und Rohstoffreserven und des geringen Anspruchsniveaus der Bevölkerung von der Wirtschaftskrise weniger getroffen als der Westen, obwohl auch dort Elemente der Diskussion über die Wachstumsproblematik aufgegriffen wurden.<sup>391</sup>

Die westlichen Volkswirtschaften unter dem Druck von Inflation, Arbeitslosigkeit und wachsenden Forderungen der Rohstoffländer, die westliche Führungsmacht USA innenpolitisch geschwächt unter einem angeschlagenen Präsidenten, der schwerer Verfehlungen beschuldigt wurde und sich vor einem Untersuchungsausschuß und vor der Öffentlichkeit zu verantworten hatte und dessen engste Mitarbeiter unter Anklage gestellt und gerichtlich verurteilt wurden: Dies war die Situation, in der 1974/75 der Ost-West-Dialog geführt und eine Reihe

schwierigster außenpolitischer Krisen bewältigt werden mußten. Dabei konnte es nicht ausbleiben, daß ein Großteil der Probleme dieser Jahre der Entspannungspolitik zur Last gelegt wurde, auch wenn sie in ihrer Entstehung und in ihren Ursachen nichts mit der Entspannung zu tun hatten.

### 3. Versagen westlicher Diplomatie

#### Der Zypern-Konflikt

Eines der wichtigsten außenpolitischen Konfliktfelder Mitte der siebziger Jahre war die Südflanke der NATO.

Am 15. Juli 1974 wurde der zyprische Staatspräsident, Erzbischof Makarios, durch griechische Offiziere seiner Nationalgarde unter Führung des rechtsradikalen Nationalisten Nikos Sampson gestürzt. Am 20. Juli landeten türkische Truppen auf Zypern, um die türkische Minderheit zu schützen, und setzten mit militärischen Mitteln eine Teilung der Insel durch. Die griechische Militärregierung in Athen ordnete die Generalmobilmachung an, brach alle Beziehungen zur Türkei ab und unterstellte die NATO-Anlagen in Griechenland griechischer Kontrolle. Am 23. Juli gab die Militärjunta die seit April 1967 ausgeübte politische Macht an eine Zivilregierung unter dem aus dem Pariser Exil herbeigerufenen Konstantin Karamanlis ab, der im August 1974 den Rückzug Griechenlands aus der militärischen Integration der NATO bekanntgab.

Der Zypern-Konflikt war beispielhaft für das Versagen westlicher Diplomatie. Inmitten der innen- und wirtschaftlichen Krise sah sich der Westen außerstande, im Konflikt zwischen Griechenland und der Türkei eine Linie zu finden. Die Folge davon war eine Störung der Beziehungen sowohl zu Athen als

auch zu Ankara. Da die NATO die griechische Militärjunta jahrelang unterstützt und den Militärs zur Rechtfertigung ihrer Macht gedient hatte, wurde nach dem Zypern-Konflikt und dem Sturz des Militärregimes in Griechenland "die Opposition gegen die Vereinigten Staaten und die Allianz auf eine Linie mit der Feindschaft gegen die Türkei und mit dem nationalen Kampf um das griechische Zypern gebracht"<sup>392</sup>. Den USA wurde unterstellt, sie hätten "heimlich im Bunde mit der Türkei und den rechtsradikalen Verschwörern in Nikosia den zyprischen Staatsstreich ausgelöst, um Zypern zugunsten der Türkei zu teilen"<sup>393</sup>. Den Bruch mit der NATO konnte auch Karamanlis, der diese Vorwürfe nicht teilte, nicht verhindern.

Nach dem Bruch mit Griechenland drohte jedoch auch noch der Bruch mit der Türkei, als die Frage der Wiederaufnahme der im Juli 1974 unterbrochenen Waffenlieferungen an die Türkei zu einem Streitpunkt der innenpolitischen Diskussion in den USA wurde und der Kongreß sich des Problems annahm.<sup>394</sup> Am 5. Februar 1975 verhängte das Repräsentantenhaus durch einen Beschluß zur Sperrung der weiteren Ausfuhr von Waffen und anderen Rüstungsgütern praktisch ein Waffenembargo. Selbst schon bezahlte Waffen durften nicht an die Türkei ausgeliefert werden. Das Embargo war mit einem Katalog politischer Forderungen zur Lage in Zypern verbunden, der von der Türkei Vorleistungen und Zusicherungen im Sinne der griechischen Forderungen verlangte. Der Kongreß hatte damit "im Zypern-Konflikt Partei gegen die Türkei ergriffen und den Nationalstolz der Türken in einer unerträglichen Form herausgefordert"<sup>395</sup>. Zwar konnte die Bundesrepublik die Folgen dieser Situation mildern, indem sie als Waffenlieferant für die USA einsprang und Rüstungsgüter an die Türkei und Griechenland lieferte, aber ein voller Ersatz wurde damit nicht geleistet. Durch die Intervention des Kongresses wurde zudem "die politische Autorität des Präsidenten als des De-facto-Oberbefehlshabers im Bündnis in Frage gestellt und daher auch die Fähigkeit der Vereinigten Staaten zur

effektiven Bündniserfüllung wie zur Erfüllung ihrer Bündnisverpflichtungen"<sup>396</sup>. Die Handlungsfähigkeit des Bündnisses im Krisenfall war somit in Zweifel gezogen. Zwischen der Türkei und der Sowjetunion kam es zur begrenzten Annäherung. Der sowjetische Ministerpräsident Alexej Kossygin besuchte Ende 1975 die Türkei. Der türkische Ministerpräsident Süleyman Demirel bezeichnete im Dezember 1975 die Beziehungen der Türkei zur Sowjetunion als "freundschaftlich".<sup>397</sup>

Entstehung und Ablauf des Zypern-Konflikts zeigen, daß es sich hier nicht um eine anti-westliche Aktion handelte, sondern daß erst das westliche Verhalten in diesem nationalen Interessenkonflikt zwischen zwei Mitgliedern des Atlantischen Bündnisses zunächst einen und schließlich beide Bündnispartner gegen die USA und die NATO aufbrachte. Die Schwächung, die sich daraus für die Südostflanke der NATO ergab, war nicht die Folge einer "Krise der Entspannung", sondern das Ergebnis mangelnder Handlungsfähigkeit und falschen Verhaltens des Westens.

### Portugal

Eine weitere Krise der NATO an ihrer Südflanke in Europa bahnte sich in Portugal an, als dort am 25. April 1974 durch einen Militärputsch die Regierung Marcello Caetano gestürzt wurde und die "Bewegung der Streitkräfte" (MFA = Movimento das Forças Armadas) die Macht übernahm, um die Strukturen des bestehenden faschistisch-korporativen Systems zu beseitigen und eine demokratische Ordnung zu errichten. Portugal galt danach im Westen weithin als Prüfstein der Entspannung, weil sich hier zeigen mußte, ob die Sowjetunion auch zu ideologischer Koexistenz mit dem Westen bereit war. Der Gedanke, Moskau könne den portugiesischen Kommunisten die Unterstützung versagen, war jedoch schon im Ansatz falsch, weil die Sowjetunion nie einen Zweifel an der strikten Trennung zwischen Entspannung

auf staatlich-diplomatischer Ebene und dem Andauern der Auseinandersetzung auf ideologischer Ebene gelassen hatte. Dies war auch in Portugal nicht anders, zumal das unentschlossene westliche Verhalten - vor allem das der USA - gegenüber der Entwicklung in Portugal zu einer Unterstützung der Kommunistischen Partei Portugals (PCP) unter Alvaro Cunhal durch die Sowjetunion einlud.

Als nach Beginn der Offensive der Linken in Portugal und dem gescheiterten Putschversuch des ehemaligen Staatspräsidenten António de Spínola am 11. März 1975 innerhalb der Regierung, der MFA, der weitgehend verstaatlichten Nachrichtenmedien, der Wirtschaftsunternehmen und der Kommunalbehörden wichtige und einflußreiche Positionen von Linkskräften besetzt waren<sup>398</sup>, glaubten die USA bereits, sich mit dem Verlust Portugals für die NATO abfinden zu müssen. Die sozialdemokratischen Parteien Westeuropas - insbesondere die SPD - bemühten sich jedoch weiter darum, die westlich orientierten, eine parlamentarisch-demokratische Entwicklung befürwortenden Kräfte in Portugal zu stärken und dies auch durch die Mobilisierung wirtschaftlicher Unterstützung zu dokumentieren. Daß die Machtverhältnisse in Portugal nicht von vornherein für die kommunistische Linke sprachen, zeigte sich bei den Wahlen am 25. April 1975, bei denen die Kommunistische Partei und die übrigen Linksgruppen zusammen nur 21,18% der Stimmen erhielten, während die Sozialistische Partei unter Mário Soares, die Demokratische Volkspartei und das Demokratisch-Soziale Zentrum zusammen 71,5 % der Stimmen errangen.<sup>399</sup>

Der entscheidende Widerstand gegen den wachsenden Einfluß der PCP kam allerdings aus der Bewegung der Streitkräfte. Melo Antunes, der im August 1975 ein Dokument verfaßte, das den "Totalitarismus" der prokommunistischen Faktion innerhalb der MFA verurteilte, gehörte zur Gruppe der "gemäßigten" MFA-Offiziere, die engen Kontakt zu den Mehrheitsparteien hielten, insbesondere zur Sozialistischen Partei und zur Demokratischen Volkspartei. Diese Gruppe war es auch, die in

Lissabon und im Norden Portugals große Demonstrationen "für Demokratie und gegen Totalitarismus" organisierte. Diese Demonstrationen "wirkten entscheidend auf die Moral der Mehrheit der Soldaten und Offiziere, weil sie klar-machten, was die große Mehrzahl der Bevölkerung wirklich wünschte"<sup>400</sup> und in den Wahlen vom 25. April zum Ausdruck gekommen war. Außerordentlich wichtig für diese Gruppe der MFA, die sich im Revolutionsrat und in der "Versammlung der Streitkräfte" gegen den Apparat der PCP, gegen die Sicherheitstruppe COPCON (Comando Portugal Contingente) unter General Otelio Saraiva de Carvalho und gegen die pro-kommunistischen Kräfte in der Regierung unter Ministerpräsident Vasco Gonçalves durchsetzen mußte, war aber auch die Unterstützung von außen. Um so unverständlicher war das Verhalten der USA, das nur durch die großen eigenen Schwierigkeiten und die Handlungsschwäche des Präsidenten zu erklären war. Jedenfalls kam eine naheliegende koordinierte westliche Politik zur Unterstützung der demokratisch-parlamentarischen Kräfte in Portugal mit Zusagen für die dringend benötigte Wirtschaftshilfe nicht zustande. Portugal wurde weitgehend sich selbst überlassen.

### Angola

Schlimmer noch verlief die Entwicklung in Angola, bis 1975 portugiesische Kolonie. Die Gewährung der Unabhängigkeit erwies sich als schwierig, weil es in Angola drei miteinander rivalisierende Befreiungsbewegungen gab. Im Abkommen von Alvor vom 15. Januar 1975, das die Unabhängigkeit Angolas regelte, erkannte Portugal alle drei Befreiungsbewegungen "als einzige und legitime Vertreter des angolanischen Volkes"<sup>401</sup> an. Die Proklamation der Unabhängigkeit sollte am 11. November 1975 erfolgen. Bis dahin sollte die Macht in Angola von einem Hohen Kommissar und einer Übergangsregierung ausgeübt werden. Der portugiesische Staat und die drei Befreiungsbewegungen formalisierten mit dem Abkommen einen Waffenstillstand, "um Gewaltakte im Innern und Aggressionen von außen

zu verhindern"<sup>402</sup>. Die Streitkräfte der drei Befreiungsbewegungen FNLA, MPLA und UNITA sollten in den Gebieten und Orten stationiert bleiben, in denen sie sich zum Zeitpunkt der Unterzeichnung des Abkommens befanden.

Schon im März 1975 jedoch brachen zwischen den Befreiungsbewegungen wieder Kämpfe aus, in denen es um die Herrschaft in Angola nach der Unabhängigkeit ging. Bei diesen Kämpfen wurde die marxistische "Volksbewegung zur Befreiung Angolas" (MPLA) von der Sowjetunion mit Waffen beliefert. Die "Nationale Front zur Befreiung Angolas" (FNLA) und die "Nationale Union für die völlige Unabhängigkeit Angolas" (UNITA) wurden über Zaire und Südafrika vom Westen unterstützt. Zeitweise griffen auch südafrikanische Truppen an der Grenze zwischen Angola und Südwestafrika (Namibia) in die Kämpfe ein. Entscheidend wirkte sich jedoch die massive Entsendung kubanischer Truppen nach Angola aus, die mit Billigung Moskaus die MPLA unterstützten und ihr zum militärischen Sieg über die beiden anderen Befreiungsbewegungen verhalfen. Dabei zeigte es sich, daß der Westen nicht über eine koordinierte Afrika-Politik verfügte und sich nicht zu wirksamen Gegenmaßnahmen gegen die kubanische Intervention entschließen konnte.

Wie zerstritten der Westen in dieser Frage war, bewies Frankreich, als es im Februar 1976 - unmittelbar nach dem Sieg der MPLA - durch einseitiges Vorgehen die MPLA-Regierung anerkannte. Auch eine gemeinsame Erklärung der Außenminister der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft vom 23. Februar 1976, in der die Außenminister alle auswärtigen militärischen Interventionen verurteilten und ihrer festen Erwartung Ausdruck gaben, daß sie rasch beendet würden<sup>403</sup>, konnte den Eindruck nicht verwischen, daß es innerhalb des Westens keine gemeinsame Politik gegenüber Angola und dem Verhalten der Sowjetunion und Kubas in dieser Frage gab. Wie im Falle Portugals, so überließ der Westen auch in Angola die Entwicklung weitgehend sich selbst, die Initiative blieb beim politischen

Gegner, Versuche, den Verlauf der Ereignisse doch noch zu beeinflussen, waren, soweit sie überhaupt unternommen wurden, ohne Überzeugungskraft. Die mangelnde Unterstützung von FNLA und UNITA, die sich in geringen Waffenlieferungen und in dem untauglichen Mittel der Anwerbung von Söldnern erschöpfte, war dafür ebenso ein Beispiel wie die unzureichende diplomatische Aktivität, die militärische Intervention Kubas zu unterbinden. Der Westen beschränkte sich im wesentlichen auf den Hinweis, die sowjetischen Aktionen in Portugal und Angola und die Duldung der kubanischen Intervention durch die Sowjetunion schaden der Entspannungspolitik.<sup>404</sup> Damit war den betroffenen Ländern jedoch ebenso wenig gedient wie den Ost-West-Beziehungen. Anstatt in den Beziehungen mit der Sowjetunion den Weg der Entspannung weiterzugehen und zugleich in den Problemzonen der Weltpolitik, in denen die ideologische und machtpolitische Auseinandersetzung nicht entschieden war, den eigenen Standpunkt deutlich zu machen, wurde eine Strategie gewählt, die die gesamte Weltpolitik als eine Einheit betrachtete und mit jedem Verstoß gegen den Geist der Entspannung die Entspannungspolitik in Frage gestellt sah. Tatsächlich wurde diese Haltung nur eingenommen, weil der Westen aufgrund seiner eigenen inneren Probleme und Krisen zu keiner anderen Politik fähig war.

Die Konflikte um Zypern, Portugal und Angola wiesen also ein einheitlich passives Verhaltensmuster des Westens auf. Für die Entspannungspolitik waren diese Konflikte eine Belastung. Von westlicher Seite wurden vor allem das undemokratische Vorgehen der Kommunistischen Partei Portugals und dessen Unterstützung durch die Sowjetunion und das von der Sowjetunion geduldete Eingreifen kubanischer Truppen in Angola als Zeichen dafür gewertet, daß die Sowjetunion es mit der Entspannung nicht ernst meine. Als Beweis dafür wurden auch die stockenden Verhandlungen über den Abschluß eines SALT-II-Abkommens zwischen den USA und der Sowjetunion und die Annullierung des amerikanisch-sowjetischen Handelsgesetzes von 1972 durch Moskau angeführt.<sup>405</sup>

Dabei wurde nicht nur übersehen, daß die Lage in Europa durch die zahlreichen und störenden Einflüsse nicht so nachteilig beeinflußt worden war, wie man aufgrund der Erfahrungen aus der Vergangenheit hätte erwarten können<sup>406</sup>, sondern auch, daß die Schwierigkeiten, die sich für den Westen ergaben, mit der Entspannung nur wenig zu tun hatten und durch eine konsequente Politik des Westens hätten vermieden oder verringert werden können. Die Krise der Entspannung war somit ein Ergebnis der Krise des Westens; ihre Überwindung setzte eine Stärkung und Erholung des Westens voraus.

## II. Tendenzen des Ost-West-Verhältnisses im Übergang zu den achtziger Jahren

### 1. Grenzen der Entspannung

Nach dem Zweiten Weltkrieg bewegte sich das Ost-West-Verhältnis zwischen zwei Alternativen: Da ein heißer Krieg zwischen Ost und West angesichts der nuklearen Gefahr so gut wie ausgeschlossen war, war die Alternative mit dem höchsten Grad der Konfrontation ein Kalter Krieg, in dem das Abschreckungssystem aufrechterhalten und beiderseitige Aufrüstung mit dem Ziel betrieben wurde, den Gegner von einem Angriff abzuhalten, die eigenen Werte und Interessen zu schützen und - soweit möglich - durch ideologischen, politischen und wirtschaftlichen Wettbewerb den Gegner zu schwächen und zurückzudrängen oder wenigstens die eigenen Positionen zu halten und den Gegner am Vordringen zu hindern. Die Alternative mit dem höchsten Grad der Kooperation war eine Friedenspolitik, eine Abkehr vom Abschreckungsdenken, Abrüstung, eine Intensivierung der Ost-West-Beziehungen und die Schaffung gegenseitiger Abhängigkeiten, die eine Rückkehr zur Konfrontation oder gar zu einem bewaffneten Konflikt zunehmend ausschlossen.

Zwischen den Extremen des Kalten Krieges und der Friedenspolitik bewegte sich die Entspannungspolitik. Entspannung bedeutete im Gegensatz zur Friedenspolitik nicht die Beseitigung und Beendigung der Spannungen, sondern nur ihre Verminderung, also die Definition partieller gemeinsamer Interessen, "deren Verfolgung, zumal mit Gewalt, lebensgefährlich werden könnte"<sup>407</sup>. Die machtpolitische Rivalität und die Unterschiede in den Gesellschaftsordnungen bestanden weiter, es herrschte ein Nebeneinander von reduziertem Konflikt und begrenzter Zusammenarbeit.<sup>408</sup> Dabei war die Weltpolitik keine Einheit. Die Entspannung war begrenzt hinsichtlich ihrer Intensität und regionalen Ausdehnung; sie

beschränkte sich auf bestimmte Bereiche des Ost-West-Verhältnisses, vornehmlich auf die amerikanisch-sowjetischen Beziehungen und auf Europa und den unmittelbaren Einzugsbereich der Militärblöcke NATO und Warschauer Pakt.<sup>409</sup>

Schon am Rande dieser Hauptzone der Entspannung, etwa im Mittelmeerraum oder im Nahen Osten, galten die Bedingungen der Entspannung nur noch eingeschränkt. Die sich überschneidenden Einflußsphären der Großmächte führten zu Rivalität und zum Konflikt.

Die Grenzen der Entspannung - ihre begrenzte regionale Ausdehnung, ihr Verzicht auf ideologische Koexistenz, ihr Bekenntnis zur machtpolitischen Rivalität und zum wirtschaftlichen Wettbewerb - bedeuteten für die Entwicklung des Ost-West-Verhältnisses im Übergang zu den achtziger Jahren ein hohes Maß an Unsicherheit und Instabilität. Gefahren für den Ost-West-Dialog ergaben sich dabei aus den Schwierigkeiten des Westens mit sich selber, die ihn in der Auseinandersetzung mit den kommunistischen Staaten anfällig machten und das Gleichgewicht der Mächte störten. Ideologische Sprecher der Sowjetunion vertraten seit 1974 die These von der Etappe der "allgemeinen Krise des Kapitalismus" und des "weltrevolutionären Prozesses" und betonten "den nur 'taktischen' Charakter des 'friedlichen Weges zum Sozialismus', die Unentbehrlichkeit der revolutionären Gewalt zur Unterdrückung der Gegenrevolution und den Sinn einer möglichen, parlamentarisch geschaffenen 'Arbeiterregierung' als bloßer 'Übergangslösung' zur Schaffung eines 'revolutionär-demokratischen Staates'".<sup>410</sup> Generalsekretär Leonid I. Breschnew äußerte sich gegenüber der Erwartung revolutionärer Entwicklungen in den kapitalistischen Ländern zwar erheblich vorsichtiger, doch auch bei ihm, wie in der Praxis der sowjetischen Außenpolitik, ging das "Bemühen um die Erhaltung des Kerns der Entspannung deutlich mit der Einschätzung zusammen, daß ihr Fortbestand mit offensiven Aktionen an schwachen Punkten der westlichen Peripherie und in der Dritten Welt vereinbar sei".<sup>411</sup>

Dem konnte der Westen nur begegnen, wenn er sich von den Schwierigkeiten befreite, die seine Politik in der Mitte der siebziger Jahre lähmten. Dafür, daß dies möglich war, gab es Anzeichen: In Griechenland und der Türkei traten Entwicklungen ein, die die Bindungen beider Länder zum Atlantischen Bündnis wieder festigten; die Bemühungen Griechenlands um einen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft waren dafür ebenso ein Beispiel wie die Parlamentswahlen in der Türkei vom 5. Juni 1977, in der die radikalen Nationalisten eine Niederlage erlitten. In Portugal war die Gefahr einer kommunistischen Machtergreifung mit Unterstützung der Sowjetunion 1977 praktisch beseitigt; das Land näherte sich ebenfalls der Europäischen Gemeinschaft an, seine Mitgliedschaft in der NATO war nicht umstritten. In Spanien setzte sich nach dem Tode General Francisco Francos, des "Caudillo", ein demokratischer Weg durch; am 15. Juni 1977 fanden die ersten freien Wahlen zum Parlament und zum Senat unter Beteiligung der Linksparteien einschließlich der Kommunistischen Partei seit 41 Jahren statt. Auch dort gab es den Versuch der Annäherung an die Europäische Gemeinschaft und an die NATO. Zudem wurde eine der wichtigsten Ursachen der westlichen Krise - die Schwächung der politischen Handlungsfähigkeit der USA - durch die amerikanischen Präsidentschaftswahlen vom November 1976 und die Übernahme des Präsidentenamtes durch Jimmy Carter im Januar 1977 beseitigt. Auch in der Beilegung der Wirtschaftskrise wurden Fortschritte erzielt; hier kam es zu Gipfeltreffen der Staats- und Regierungschefs der wichtigsten westlichen Industrieländer in Rambouillet und London und zu einer Konferenz des Weltwährungsfonds in Jamaica sowie zur Aufnahme des Nord-Süd-Dialogs über die Bedingungen des Welthandels und die Rohstoffproblematik.<sup>412</sup>

Alle diese Schritte gewährleisteten noch nicht den Erfolg, zumal sie jederzeit durch unvorhersehbare Entwicklungen wieder in Frage gestellt werden konnten. Aber es bestand eine gewisse Wahrscheinlichkeit, daß der Westen wenigstens einen Teil des Maßes an Selbstvertrauen und Geschlossenheit

wiedererlangte, das notwendig war, um in der Ost-West-Entspannung Fortschritte auf der Basis gegenseitiger Zugeständnisse und des Interessenausgleichs erzielen zu können.

## 2. Gefahren für die Stabilität des Ost-West-Verhältnisses

Ein Moment der Gefährdung für den Ost-West-Dialog ergab sich aus den Schwierigkeiten und Entwicklungsproblemen der kommunistischen Staaten Osteuropas im wirtschaftlichen Bereich. Die Verschuldung der RGW-Länder betrug nach Schätzungen 1976 etwa 100 Milliarden D-Mark.<sup>413</sup> Dabei waren nicht so sehr die Tatsache der Verschuldung an sich und ihre Höhe von Bedeutung, als vielmehr die Zweifel an der Reformfähigkeit der östlichen Volkswirtschaften bei westlichen Kreditgebern, die zu einer größeren Zurückhaltung in der Zusammenarbeit führen konnten. Es war auch fraglich, ob die westlichen Unternehmen und Regierungen bereit sein würden, Kredite in unbegrenzter Höhe zu gewähren, wenn ihnen "zugleich Klassenkampf und schließlich Unterangabe" <sup>414</sup> prophezeit wurden. Da jedoch wirtschaftliche Zusammenarbeit der Bereich war, in dem auf östlicher Seite das Hauptinteresse an der Entspannung lag, konnte eine andauernde Stagnation in den wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Ost und West auch eine Stagnation in den politischen Beziehungen nach sich ziehen.

Die größte Gefahr für die Entspannungspolitik ging jedoch von innen- und gesellschaftspolitischen Entwicklungen in Europa aus. In Westeuropa gab das erfolgreiche Auftreten kommunistischer Parteien in Italien und Frankreich als Folge des Zusammentreffens verkrusteter konservativer Herrschaftsstrukturen mit den Auswirkungen der wirtschaftlichen Krise Anlaß zur Sorge über das zukünftige Schicksal des westlichen Bündnisses.<sup>415</sup> In Osteuropa waren die seit der Unterzeichnung der KSZE-Schlußakte massiert und mit größerer Resonanz auftretenden Dissidenten- und Bürgerrechtsbewegungen latente Bedrohungen der innenpolitischen

Stabilität der dortigen Systeme.

Das Problem des Eurokommunismus war - ebenso wie die Zunahme der öffentlichen Artikulation der Dissidenten - zu einem erheblichen Teil auf die Entspannungspolitik zurückzuführen, die zum Abbau von Feindbildern beigetragen hatte. Der emotionale Antikommunismus früherer Jahre war in Westeuropa zwar nicht ganz verschwunden, mußte aber insbesondere in den Ländern, in denen die kommunistischen Parteien erfolgreich waren, einer rationaleren Auseinandersetzung mit den Vorstellungen und Ideen der Kommunisten weichen. Der Eurokommunismus italienischer, spanischer und französischer Prägung bezog dabei einen großen Teil seiner Attraktivität von der Abgrenzung zur sowjetischen Politik. Das sowjetische Modell galt nicht länger als ohne weiteres auf die fortgeschrittenen westeuropäischen Industrieländer übertragbar, der ideologische, politische und soziale Pluralismus wurde akzeptiert, das Votum der Wählermehrheit wurde - anders als bei der portugiesischen KP, die das für sie negative Wahlergebnis vom April 1975 als "ohne Bedeutung" abzutun suchte<sup>416</sup> - , von den kommunistischen Parteien Italiens, Spaniens und Frankreichs als ein Faktor betrachtet, dem man sich zu beugen versprach. In außenpolitischer Hinsicht bekannten sich die italienischen und spanischen Kommunisten zur Europäischen Gemeinschaft, die italienische KP-Spitze unterstützte auch die Mitgliedschaft Italiens in der NATO. Das militär- und sicherheitspolitische Programm der französischen Linksunion unterschied sich nicht wesentlich von dem der bürgerlichen Regierung unter Präsident Giscard d'Estaing.

Das Beharren der Eurokommunisten auf einem eigenen Weg zum Sozialismus wurde auch auf der Konferenz der kommunistischen und Arbeiterparteien Europas Ende Juni 1976 in Ost-Berlin deutlich. Die Berliner Konferenz markierte "nach außen sichtbar das Ende einer einheitlichen Konzeption des europäischen

Kommunismus"<sup>417</sup>. Die Möglichkeit einer Regierungsbeteiligung der KPI in Italien und einer Linksunion in Frankreich eröffnete Perspektiven, die in der europäischen Politik von großer Tragweite sein und die Regierungs- und Koalitionsefähigkeit der Eurokommunisten unter Beweis stellen konnten.

Allerdings waren zwei Gefahren nicht von der Hand zu weisen: Zum einen bestand die Möglichkeit, daß die Zugeständnisse der Kommunisten an die Spielregeln parlamentarisch-demokratischer Traditionen taktischer Natur waren bzw. daß die Vertreter eines gemäßigten Kurses von radikaleren Kräften abgelöst wurden. Selbst wenn sich diese Befürchtung als unberechtigt erwies, bestand zweitens noch die Gefahr, daß Kommunisten allein durch ihre Anwesenheit in der Regierung das westliche Bündnis schwächten. Der amerikanische Präsident Jimmy Carter deutete bereits Konsequenzen für den Fall einer kommunistischen Regierungsbeteiligung in Westeuropa an. Aber wie sollte der Westen reagieren? Drei Reaktionsformen waren denkbar: Man konnte die Bewegung des Eurokommunismus als eine Form der Sozialdemokratie auffassen und Eurokommunisten in westlichen Regierungen tolerieren. Man konnte den Eurokommunismus als taktisches Manöver des herkömmlichen Kommunismus betrachten und ihn wie bisher bekämpfen; dies hätte im Falle eines Wahlsieges und starker Parlamentsfraktionen von Eurokommunisten drastische Gegenmaßnahmen erfordert. Und man konnte die Eurokommunisten tolerieren, zugleich aber Schritte unternehmen, um der kommunistischen Bewegung die Wählerbasis wieder zu entziehen. Die westliche Politik stand dabei 1977 in Italien und Frankreich vor einer anderen Situation als 1975 in Portugal, wo die kommunistische Linke nach der Niederlage bei den Wahlen im April zu den klassischen Mitteln einer Minderheitenrevolution gegriffen hatte, um an die Macht zu gelangen. Die Macht der Kommunistischen Partei Italiens und die Stärke der Vereinigten Linken in Frankreich (Sozialisten und Kommunisten) beruhten auf ihrer Unterstützung durch die Bevölkerung, die mit den anderen Parteien und mit den bestehenden

Verhältnissen unzufrieden war. Die Mittel, die der Westen hier einsetzen konnte, um den Einfluß der kommunistischen Parteien zu vermindern, konnten sich demnach nur auf die Stärkung der bürgerlichen und sozialdemokratisch-sozialistischen Parteien und auf die Verbesserung der Lebensverhältnisse der Bevölkerung erstrecken.

Im Hinblick auf die Entspannungspolitik und die europäische Sicherheit konnte eine Regierungsbeteiligung von Eurokommunisten im günstigsten Fall dazu führen, daß die Fronten zwischen den Blöcken in Europa aufgelockert wurden. Sehr viel wahrscheinlicher war jedoch, daß eine Regierungsbeteiligung von Kommunisten Abwehrmaßnahmen der übrigen NATO-Länder heraufbeschworen hätte und der Versuch einer allmählichen und schrittweisen militärischen Isolierung - ähnlich wie im Falle Portugals während der Revolution - unternommen worden wäre, um die sicherheitspolitischen Auswirkungen auf die Atlantische Allianz so gering wie möglich zu halten. Es wäre dann von der inneren Entwicklung des betreffenden Landes und ihrer kommunistischen Partei und vom Verhalten der KPdSU abhängig gewesen, in welchem Umfang auch die Entspannungspolitik von einer solchen Entwicklung betroffen worden wäre. Eine Beeinträchtigung war jedenfalls nicht ausgeschlossen.

Der Eurokommunismus war jedoch ein Problem nicht nur für den Westen, sondern auch für die Sowjetunion. Dabei beunruhigte die Sowjets und ihre Anhänger "die Gefahr der ideologischen und politischen Infizierung, die von den Eurokommunisten auf den osteuropäischen Kommunismus ausgehen könnte - eine Gefahr, die in Kombination mit möglichen Auswirkungen des dritten Korbes von Helsinki für sie systemgefährdende Konsequenzen haben könnte"<sup>418</sup>. Eine Ausbreitung eurokommunistischer Vorstellungen im sowjetischen Machtbereich hätte sich bündnispolitisch als Infragestellung des sowjetischen Vormachts- und Herrschaftsanspruchs in Osteuropa bemerkbar gemacht.

Die innen- und gesellschaftspolitischen Auswirkungen des Eurokommunismus und der Entspannungspolitik waren Mitte der siebziger Jahre in den meisten Ländern des Ostblocks bereits spürbar. Überall in Osteuropa entstanden Dissidentenzentren und Bürgerrechtsbewegungen, die sich unter Berufung auf die KSZE-Schlußakte von Helsinki für die Verwirklichung der Menschenrechte einsetzten. In vielen Fällen wußten sich die kommunistischen Regierungen nicht anders als durch Ausweisungen oder Inhaftierungen der Regimekritiker zu helfen. Besonders betroffen war aufgrund ihrer geographischen und politischen Lage die DDR, wo 1976 zwischen 100.000 und 200.000 Menschen die Schlußakte von Helsinki und die DDR-Verfassung wörtlich nahmen und einen Ausreiseantrag nach Westen stellten.<sup>419</sup> Die Reaktion der östlichen Regierungen zielte auf Abgrenzung, um die Kontrolle über die innenpolitischen Auswirkungen der Entspannungspolitik nicht zu verlieren. Die Dissidenten selbst forderten den Westen wiederholt auf, auf die Abgrenzungspolitik des Ostens nicht mit einer Abkehr von der Entspannung und mit einer Isolierung der kommunistischen Staaten zu reagieren, da dies die Lage in Osteuropa nicht verbessere. So schrieb der sowjetische Historiker Roy Medwedjew in einer Antwort auf Alexander Solschenizyns "Warnung an den Westen"<sup>420</sup>: "Gewiß stimmt es, daß die sowjetische Gesellschaft in vieler Hinsicht krank ist. Aber ihre Beschwerden sind keineswegs tödlich. Daher würde eine totale Isolierung der Sowjetunion vom Westen nicht zum Sturz jenes Sowjetregimes führen, das Solschenizyn so verhaßt ist - sie wird nur die reaktionärsten Kreise stärken, die reaktionärsten Ansichten und Institutionen in der Sowjetunion."<sup>421</sup>

Wie aber würde die sowjetische Führung reagieren, wenn ihr kommunistisches Herrschaftssystem durch Systemtransformation von innen mit ideologischer Schützenhilfe von außen bedroht würde? Die Antwort darauf war ungewiß. Veränderungen waren nicht nur eine Chance, sondern konnten auch eine Bedrohung für die Entwicklung des Ost-West-Verhältnisses und der Entspannungspolitik sein.

Dies galt erst recht für die Konsequenzen, die sich aus der Übernahme der eurokommunistischen Konzeption des eigenen Weges zum Sozialismus in Osteuropa ergeben konnten. Dieses Problem korrespondierte mit der Politik des Westens, Auflockertendenzen in Osteuropa zu begrüßen und - wenigstens verbal - zu unterstützen. Dies war auch das Thema von Ausführungen, die der Vertraute des amerikanischen Außenministers Henry A. Kissinger und Counselor im State Department, Helmut Sonnenfeldt, im Dezember 1975 vor einer Versammlung amerikanischer Europa-Botschafter in London machte. Sonnenfeldt erklärte: "Die Unfähigkeit der Sowjets, in Osteuropa Loyalität zu wecken, ist unglücklich, denn Osteuropa liegt im Bereich ihres natürlichen Interesses... Im Hinblick auf Osteuropa liegt es in unserem langfristigen Interesse, die Ereignisse dort zu beeinflussen, ... damit sie nicht früher oder später explodieren und den dritten Weltkrieg auslösen... Deshalb muß unsere Politik eine Entwicklung anstreben, die das Verhältnis zwischen den Osteuropäern und den Sowjets organischer macht... Deshalb muß es unsere Politik sein, auf die deutlich sichtbaren Aspirationen Osteuropas nach einem autonomen Dasein im Rahmen eines starken geopolitischen Einflusses Moskaus einzugehen."<sup>422</sup>

Tatsächlich hätte jede Politik, die unter Verletzung der Sicherheitsinteressen der Sowjetunion eine Vergrößerung des außenpolitischen Handlungsspielraums der osteuropäischen Staaten anstrebte, in gefährlicher Weise die europäische Sicherheit belastet. Dies hieß nicht, daß jede Auflockerung unmöglich war - zumal dann, wenn sie der kommunistischen Bewegung selbst entsprang - , aber in diesem Bereich gab es Grenzen, die nicht ungestraft überschritten werden durften.

Die Tendenzen der Ost-West-Politik im Übergang zu den achtziger Jahren waren also widersprüchlich: Zum einen bestand eine Notwendigkeit zu begrenzter Zusammenarbeit, um die Risiken des Nuklearzeitalters zu vermindern. Stabilität und Gleichgewicht, die Voraussetzung waren, um eine Politik der Entspannung mit Aussicht auf Erfolg betreiben zu können,

waren Mitte der siebziger Jahre nur begrenzt vorhanden, aber es gab Anzeichen dafür, daß sie zum Ende des Jahrzehnts wiederhergestellt werden konnten. Zum anderen jedoch waren neue, vornehmlich innenpolitische und innergesellschaftliche Faktoren im Ost-West-Verhältnis erwachsen, mitverursacht und gefördert durch die Entspannungspolitik, von denen niemand wußte, ob sie nicht neue Instabilität bringen würden und ob sie eine Chance oder eine Gefahr für die weitere Entwicklung in Europa darstellten.

## Schluß

### Rüstungskontrolle und Entspannungspolitik: Neue Sicherheit oder besser organisierte Abschreckung?

Fünfzehn Jahre lang wurde von 1962 bis 1977 zwischen Ost und West Rüstungskontrollpolitik betrieben, seit 1969 ergänzt und erleichtert durch eine allgemeine Entspannung des Ost-West-Konflikts. Welche Zwischenbilanz konnte man danach für Europa ziehen?

Die amerikanisch-sowjetische Annäherung und das Bemühen um Entschärfung der wichtigsten Streitpunkte in Europa hatte dazu geführt, daß die Sicherheit Europas verbessert und die Gefahr einer bewaffneten Auseinandersetzung zwischen Ost und West geringer geworden war. Die politischen und wirtschaftlichen Kontakte hatten dazu beigetragen, die Atmosphäre zwischen den Blöcken zu entkrampfen und die Voraussetzungen für eine Normalisierung der Beziehungen zu schaffen. Auf der Grundlage der Respektierung und Anerkennung des Status quo waren Verbesserungen für die Menschen in Ost und West erreicht worden. Besonders gefährdete Bereiche - wie etwa die Situation um Berlin - waren einvernehmlich, wenn auch noch nicht befriedigend, geregelt. Die Lage Europas im Jahre 1977 war daher besser als in der schwierigen und konfliktreichen Zeit der Jahre 1946/47 bis 1962 während des Kalten Krieges.

Dennoch war die Bilanz nicht uneingeschränkt positiv. Unbefriedigend blieb die Entwicklung der militärischen Lage. Die Entspannung war weitgehend auf den politischen und wirtschaftlichen Bereich beschränkt. Alle Verbesserungen der militärischen Sicherheit Europas beruhten lediglich auf politischen Zusicherungen und Absichtserklärungen. Eine militärische Entspannung fand praktisch nicht statt.

Niemand konnte allerdings erwarten, daß nach jahrzehntelanger Konfrontation der Ost-West-Konflikt durch drei Konferenzen gelöst werden würde. SALT, KSZE und MBFR waren lediglich Ausdruck der Einsicht, daß der internationale Rüstungswettlauf kanalisiert und gebremst werden mußte, wenn eine nukleare Katastrophe verhindert und der Frieden bewahrt werden sollte. Die Bereitschaft zu einer Politik der Kriegsverhütung war daher auf beiden Seiten größer geworden. Die Konferenzen zeigten, daß die Staaten in Ost und West eine militärische Konfrontation in absehbarer Zeit weder erwarteten noch anstrebten und schon gar nicht erhofften, sondern an einer Erhaltung und Verbesserung des militärischen Status quo interessiert waren.

Grundlage der europäischen Sicherheit waren auch während der Entspannungspolitik die Existenz von Militärbündnissen unter Beteiligung der USA und der Sowjetunion und das System der Abschreckung. Rüstungskontroll- und Entspannungspolitik führten weder zu einer "neuen Sicherheit" in Europa noch trugen sie dazu bei, die Abschreckung besser zu organisieren. Eine neue Sicherheit, wie sie in den Vorstellungen einer "europäischen Friedensordnung" oder einer "gesamteuropäischen Kooperation" zum Ausdruck kam, konnte nicht geschaffen werden, da dafür weder die politischen noch die militärischen Voraussetzungen bestanden. In politischer Hinsicht war die fehlende ideologische Koexistenz ein unüberwindliches Hindernis, in militärischer Hinsicht erschwerte die Rüstungsdynamik Regelungen, die zur Schaffung einer "neuen Sicherheit" hätten führen können. Eine bessere Organisation des Abschreckungssystems wurde durch die Rüstungskontroll- und Entspannungspolitik ebenfalls nicht erreicht, weil deren Konzept Kräfte freisetzte, die auf Lockerung der Bündnisdisziplin und der blockpolitischen Erstarrung drängten. Die Schwierigkeiten vor allem der westlichen Militärallianz, die "Entspannung zu überleben"<sup>423</sup>, die Erscheinung des Eurokommunismus, die Dissidenten- und Bürgerrechtsbewegungen und Ansätze für eine Lockerung der Bündnisbeziehungen in Osteuropa

waren dafür Beispiele. Die Abschreckung funktionierte also nicht wegen, sondern trotz der Entspannungspolitik.

Der Verlauf der Rüstungskontrollkonferenzen zeigte, daß Fortschritte in diesem Bereich nur möglich waren, wenn die militärischen Strukturen auf beiden Seiten über eine hinreichende Stabilität verfügten. Schwäche und Instabilität förderten nicht die militärische Entspannung, sondern verhinderten sie. Bei der MBFR-Konferenz zerstörte die Krise des Westens die Basis für einen Interessenausgleich, obwohl das militärische Kräfteverhältnis eine Reduzierung von Streitkräften erlaubt hätte. Fortschritte bei den Verhandlungen wurden durch westliche Entscheidungsschwäche blockiert. Der Nutzen, der aus dieser Erfahrung für die Politik des Westens gezogen werden konnte, bestand in der Einsicht in die Dringlichkeit von Entscheidungen über die Rolle der westeuropäischen Staaten in der NATO, über die künftige amerikanische Truppenpräsenz in Westeuropa, über die militärische Selbstorganisation Westeuropas sowie über die westliche Konzeption für die Rüstungskontrollpolitik und die weitere Entwicklung der europäischen Sicherheit. Erst wenn diese Punkte geklärt waren, konnte die Rüstungskontrollpolitik, die an sich ständig verändernde Interessenlagen gebunden war, auf eine dauerhaftere Basis gestellt werden.

Die Entspannungspolitik befand sich also offensichtlich in einem Dilemma: Zum einen versuchte sie, die Gefahr eines Kriegsausbruchs zwischen Ost und West durch eine Verminderung der Risiken des Rüstungswettlaufs und durch die Begrenzung und Reduzierung militärischen Potentials in den Griff zu bekommen. Auf der anderen Seite jedoch war sie gezwungen, sich auf militärische Mittel zu stützen, um die notwendige Stabilität des Ost-West-Verhältnisses aufrechtzuerhalten. Gemessen an ihren Zielen, stand die Entspannungspolitik damit 1977 erst an ihrem Anfang.

A N M E R K U N G E N

Anmerkungen

- 1) SALT = Strategic Arms Limitation Talks (Gespräche zur Begrenzung strategischer Rüstungen).
- 2) MBFR = Mutual Balanced Force Reductions (Beiderseitige ausgewogene Truppenverminderungen). Der Begriff war seit der MBFR-Vorkonferenz umstritten, nachdem die Staaten des Warschauer Paktes sich der Forderung der westlichen Teilnehmerstaaten nach "Ausgewogenheit" der Reduzierungsmaßnahmen widersetzt hatten. Die exakte Bezeichnung der Konferenz lautete seither MURFAAMCE = Mutual Reduction of Forces and Armament and Associated Measures in Central Europe (Beiderseitige Verminderung von Truppen und Rüstungen und ergänzende Maßnahmen in Mitteleuropa). Vgl. Keesing's Archiv der Gegenwart, 1973, S. 18312 A. - Es wurde verschiedentlich versucht, Begriffe und Abkürzungen wie "Truppenreduzierungskonferenz" oder "MFR" in die Diskussion einzuführen. In den westlichen Ländern wurde jedoch weiterhin meist mit der eigentlich unkorrekten Abkürzung "MBFR" gearbeitet. Ich halte es für zweckmäßig, ebenfalls die Abkürzung "MBFR" zu verwenden, um nicht mit verschiedenen Abkürzungen (z.B. in Zitaten) für den gleichen Begriff operieren zu müssen.
- 3) Alastair Buchan, Der Krieg in unserer Zeit. Wandlungen und Perspektiven. Politik, Strategie und Technik. Gefahren und Kontrolle, München 1968, S. 10.
- 4) Carl von Clausewitz, Vom Kriege. Hinterlassenes Werk. Mit einer Einführung von Generaloberst Grafen Alfred von Schlieffen, 5. durchges. Aufl., Berlin 1905, S. 13.
- 5) Vgl. John H. Herz, Staatenwelt und Weltpolitik. Aufsätze zur internationalen Politik im Nuklearzeitalter, Hamburg 1974, S. 77.

- 6) Vgl. Arthouros-David Calamaros, Internationale Politik. Theorien - Kritik - Perspektiven, Stuttgart u.a. 1974, S. 25 f.
- 7) Vgl. Johan Galtung/Dieter Senghaas (Hrsg.), Kann Europa abrüsten? Friedenspolitische Optionen für die siebziger Jahre, München 1973, S. 93 (Die Studie erschien zuerst unter dem Titel "Is Europe to Demilitarize?" in: Instant Research on Peace and Violence, Heft 4, 1972).
- 8) Buchan, a.a.O. (s. Anm. 3), S. 103.
- 9) Ibid.; S. 62. Vgl. hierzu auch: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 15, S. D 388.
- 10) Vgl. Buchan, a.a.O. (s. Anm. 3), S. 103 f.
- 11) Vgl. Galtung/Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 7), S. 179.
- 12) Wolf Graf von Baudissin, Kooperative Rüstungssteuerung als Mittel der Entspannungspolitik, in: Information für die Truppe, H. 1/1972, S. 14 f.
- 13) Vgl. Wolf Graf von Baudissin, Sicherheitspolitische Perspektiven im kommenden Jahrzehnt. Strategische Gegebenheiten und mögliche Entwicklungstendenzen, in: Information für die Truppe, H. 10/1970, S. 1022.
- 14) Dieter Senghaas, Abschreckung und Frieden. Studien zur Kritik organisierter Friedlosigkeit, Frankfurt a.M. 1972, S. 258.
- 15) Ibid., S. 261.
- 16) Vgl. Charles E. Osgood, GRIT for MBFR in Europe: A Proposal for Unfreezing Force-Level Postures in Europe, Illinois 1973 (Maschinenschriftl. Manuskript).
- 17) Ibid., S. 21 f.
- 18) Vgl. ibid., S. 22 ff.
- 19) Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 14), S. 269.

- 20) Ebenda.
- 21) Dieter Senghaas/Volker Rittberger/Burkhard Luber, MBFR: Aufrüstung durch Rüstungskontrolle?, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 13/73, 31. März 1973, S.33.
- 22) Ibid., S. 47.
- 23) Vgl. ibid., S. 46.
- 24) Vgl. ibid., S. 49. Siehe hierzu auch die kontroverse Antwortschrift von Gerhard Wettig, MBFR: Motor der Aufrüstung oder Instrument der Friedenssicherung? Auseinandersetzung mit den Thesen von D. Senghaas, V. Rittberger und B. Luber, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 24/73, 16. Juni 1973, S. 3 ff; ferner: K.-Peter Stratmann, Vom Autismus kritischer Friedensforschung. Zur Kritik der Kritik, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 40/73, 6. Oktober 1973, S. 3 ff.
- 25) Galtung/Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 7), S. 97.
- 26) Vgl. ibid., S. 95 ff.
- 27) Vgl. Uwe Nerlich, Zur Struktur und Dynamik europäischer Sicherheitspolitik, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 14, S. 481.
- 28) Ibid., S. 483.
- 29) Besonderes Gewicht liegt dabei auf der Verhinderung von Nuklearkriegen. Vgl. World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1976, Stockholm 1976, S. 420.
- 30) Graf von Baudissin, Sicherheitspolitische Perspektiven, a.a.O. (s. Anm. 13), S. 1013.
- 31) Vgl. Herz, a.a.O. (s. Anm. 5), S. 59.

- 32) Vgl. Marshall D. Shulman, Was heißt heute Sicherheit?, in: Die Zeit, Nr. 45, 5. November 1971.
- 33) Vgl. Radoslav Selucký, Reformmodell CSSR - Entwurf einer sozialistischen Marktwirtschaft oder Gefahr für die Volksdemokratien?, Reinbek 1969.
- 34) Vgl. Boris Meissner (Hrsg.), Die "Breshnew-Doktrin". Das Prinzip des "proletarischen-sozialistischen Internationalismus" und die Theorie von den "verschiedenen Wegen zum Sozialismus". Dokumentation, Köln 1969.
- 35) Vgl. Sh. Sanakoyev, USSR-USA Relations: A Historic Turning-Point, in: International Affairs (Moskau), H. 9, 1973, S. 4.
- 36) Vgl. William E. Griffith, Das Konfliktverhältnis zwischen der Sowjetunion und den Vereinigten Staaten. Konfrontation und Entspannung, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 6, S. 195-204; ferner: David Aaron, Wladiwostok und danach: Krise der Entspannung?, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 4, S. 120.
- 37) Vgl. Zbigniew Brzezinski, Neue Dimensionen der Bedrohung der Sicherheit der Atlantischen Allianz, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 23, S. 783.
- 38) Ebenda.
- 39) J. N. Rachmaninow, Die Schaffung eines Systems der europäischen Sicherheit - eines der Hauptprobleme der Gegenwart, in: Autorenkollektiv, Sowjetische Außenpolitik und europäische Sicherheit, Berlin(Ost) 1973, S. 33.
- 40) Y. Tomilin, Problem of Armed Forces Reductions in Europe, in: International Affairs (Moskau), H. 4, 1973, S. 41 (Übers. d. Verf.).

- 41) Vgl. A. A. Gromyko/I. I. Tscheprow, Das Problem der Abrüstung und die Sicherung des Friedens in Europa, in: Autorenkollektiv, a.a.O. (s. Anm. 39), S. 240; ferner: L. I. Breschnew, Rechenschaftsbericht des Zentralkomitees der KPdSU an den XXIV. Parteitag der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Moskau und Berlin 1971, S. 41.
- 42) Marshall D. Shulman, Um eine westliche Konzeption der Koexistenz und Zusammenarbeit, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 5/74, 2. Februar 1974, S. 4; vgl. Michael S. Woslenskij, Das Prinzip der friedlichen Koexistenz, in: Helga Haftendorn (Hrsg.), Theorie der Internationalen Politik. Gegenstand und Methoden der Internationalen Beziehungen, Hamburg 1975, S. 183 ff.
- 43) Vgl. Wolfgang Leonhard, Sowjetideologie heute, Bd. 2: Die politischen Lehren, Frankfurt a. M. 1972, S. 230 ff.
- 44) Wolfgang Leonhard, Was ist Kommunismus? Wandlungen einer Ideologie, München u.a. 1976, S. 110.
- 45) Ibid., S. 113.
- 46) N. Krasilnikow, Gegen die Verfälschung der sowjetischen Außenpolitik, in: Autorenkollektiv, a.a.O. (s. Anm. 39), S. 267; vgl. Thomas Weingartner, Die Außenpolitik der Sowjetunion seit 1945. Eine Einführung, Düsseldorf 1973, S. 13 ff; Ursula Schmiederer, Aspekte sowjetischer Außenpolitik. Zum Verhältnis von außenpolitischer Taktik und weltrevolutionärer Strategie, in: Peter W. Schulze (Hrsg.), Übergangsgesellschaft: Herrschaftsform und Praxis am Beispiel der Sowjetunion, Frankfurt a. M. 1974, S. 191 ff.
- 47) Vgl. Shulman, Um eine westliche Konzeption, a.a.O. (s. Anm. 42), S. 14.

- 48) Ibid., S. 5.
- 49) CENTO = Central Treaty Organization (Nahostpakt-Organisation, bis 1959 "Bagdad-Pakt"); SEATO = South-East Asia Treaty Organization (Südostasienpakt-Organisation); ANZUS = Australia - New Zealand - United States (Pazifischer Verteidigungspakt); OAS = Organization of American States (Organisation amerikanischer Staaten).
- 50) Die Entspannungsdoktrin der Vereinigten Staaten. Erklärung des amerikanischen Außenministers, Henry A. Kissinger, vor dem Außenpolitischen Ausschuß des Senats am 19. September 1974 über die Politik gegenüber der Sowjetunion, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 20, S. D 463.
- 51) Vgl. Arnulf Baring, Gleichgewicht oder Chaos? Neue Tendenzen der Weltpolitik, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 11, S. 360 f.
- 52) Zit. nach: Thilo Vogelsang, Das geteilte Deutschland, 5. erw. Aufl., München 1973, S. 29.
- 53) Vgl. Johan Galtung (Hrsg.), Cooperation in Europe, Assen 1970, S. 7 ff; ferner: Galtung/Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 7), S. 10.
- 54) Galtung/Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 7), S. 10.
- 55) Graf von Baudissin, Sicherheitspolitische Perspektiven, a.a.O. (s. Anm. 13), S. 1025.
- 56) Vgl. Die Europäische Gruppe im Nordatlantischen Bündnis. Ein Bericht des Planungsstabes im Bundesministerium der Verteidigung, in: Information für die Truppe, H. 7, 1972, S. 15 S.

- 57) Christoph Bertram, Paris schocken oder locken? Die Europäische Gemeinschaft muß neue Ideen für ihre Sicherheit entwickeln, in: Die Zeit, Nr. 50, 7. Dezember 1973.
- 58) Christoph Bertram, Eine Nuklear-Streitmacht für Europa? Atomare Ambitionen sind ein Sprengsatz für die politische Gemeinschaft, in: Die Zeit, Nr. 30, 20. Juli 1973.
- 59) Vgl. Bertram, Paris schocken, a.a.O. (s. Anm. 57).
- 60) Johannes Steinhoff, Der Zwang zur Verteidigungskooperation Westeuropas, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974) H. 14, S. 475.
- 61) Vgl. *ibid.*, S. 474 ff.
- 62) Wojciech Multan/Andrzej Towpik, Die westliche Abrüstungspolitik in Europa und ihre Konsequenzen aus östlicher Sicht, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974) H. 7, S. 231.
- 63) Josef Joffe, Amerikanische Präsenz und europäische Stabilität. Zur Problematik amerikanischer Truppenabzüge aus Europa, in: Europa-Archiv, 25. Jg. (1970), H. 6, S. 192 f.
- 64) Vgl. *ibid.*, S. 193.
- 65) Vgl. *ibid.*, S. 193 f; ferner: Jean Klein, L'Europe et les relations transatlantiques à l'ère de la négociation, in: Politique Étrangère, Nr. 1, 1975.

- 66) Vgl. Erklärung über die Atlantischen Beziehungen, verabschiedet von den Außenministern der Mitgliedstaaten des Nordatlantischen Bündnisses am 19. Juni 1974 in Ottawa, unterzeichnet von den Regierungschefs dieser Staaten am 26. Juni 1974 in Brüssel, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 15, S. D 339 ff; ferner: Jörg Kastl, Das Atlantische Bündnis nach dem "Jahr Europas". Krise oder Neubeginn?, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 17, S. 591.
- 67) J. S. Nowopaschin, Strategie der "friedlichen Einmischung". Kritik bürgerlicher Konzeptionen über den realen Sozialismus, Berlin(Ost) 1974 (russ.: Strategija "mirnogo wmwjeschatjelstwo", Moskau 1972), S. 86; vgl. Boris Meissner (Hrsg.), Der Warschauer Pakt, Köln 1962; Michael Csizmas, Der Warschauer Pakt, Bern 1972.
- 68) Nowopaschin, a.a.O. (s. Anm. 67), S. 86.
- 69) Vgl. Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und gegenseitigen Beistand zwischen der Volksrepublik Albanien, der Volksrepublik Bulgarien, der Ungarischen Volksrepublik, der Deutschen Demokratischen Republik, der Volksrepublik Polen, der Rumänischen Volksrepublik, der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken und der Tschechoslowakischen Republik (Warschauer Pakt), in: Friedrich Berber (Hrsg.), Völkerrechtliche Verträge, Beck-Texte, München 1973, S. 98.
- 70) Von östlicher Seite wurde diese Tatsache, die dem Übergewicht der Sowjetunion innerhalb des Paktes zuzurechnen war, mit dem Vertrauen der osteuropäischen Staaten zur Sowjetunion begründet. Vgl. Nowopaschin, a.a.O. (s. Anm. 67), S. 87: "Wenn die Hauptverantwortung für die Sicherheit des Sozialismus in Europa im Rahmen des Warschauer Vertrages der Sowjetunion und ihren Streitkräften auferlegt wurde, so zeugt dies von dem großen

zu

- 70) Vertrauen der anderen Teilnehmerländer des Warschauer Vertrages zur Führung der Sowjetarmee. Deshalb werden immer wieder sowjetische Marschälle - bewährte Kommandeure und Kommunisten - für den Posten des Oberkommandierenden der Truppen dieses Verteidigungsbündnisses vorgeschlagen."
- 71) Vgl. David Holloway, Die sowjetische Haltung zur Truppenverminderung in Europa, in: Beiträge zur Konfliktforschung, 3. Jg. (1973), H. 4, S. 19 f.
- 72) Nowopaschin, a.a.O. (s. Anm. 67), S. 87.
- 73) Vgl. Hans J. Morgenthau, A New Foreign Policy for the United States, London 1969, S. 156.
- 74) Vgl. Henry Kissinger, Die Entscheidung drängt, Düsseldorf 1961, S. 126. Kissinger begründete die Neuorientierung der amerikanischen Politik nach dem Zweiten Weltkrieg mit der Notwendigkeit, die Staaten Westeuropas aneinander zu binden: "Wenn die Randstaaten der Nordatlantischen Gemeinschaft in eine Reihe streitender kleiner souveräner Gebiete zerfallen, wäre das der letzte Beweis für alle noch unentschlossenen neutralen Nationen, daß die liberalen Werte des Westens bankrott sind. Die Vereinigten Staaten würden sich dann nicht nur physisch, sondern auch geistig isoliert sehen. Früher oder später müßten die Länder am Rand der eurasischen Landmasse vom Kommunismus aufgesogen werden. Die Quellen unserer Kultur und aller unserer Werte wären uns dann entfremdet."
- 75) Günther Doecker, Die Amerikaner in Europa. Außen- und wirtschaftspolitische Aspekte der Expansion amerikanischer Unternehmen in der EWG, in: Dieter Grosser (Hrsg.), Konzentration ohne Kontrolle, Köln und Opladen 1970, S. 93.

- 76) Vgl. Christian Herter, "Atlantica", in: Foreign Affairs, Nr. 2, Januar 1963, S. 301.
- 77) Vgl. Henry Kissinger, Was wird aus der westlichen Allianz?, Wien und Düsseldorf 1965, S. 280 f.
- 78) Vgl. Dieter Dettke, Probleme der amerikanisch-westeuropäischen Beziehungen, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 10/73, 10. März 1973.
- 79) Vgl. ibid., S. 13.
- 80) George W. Ball, Partner oder Rivalen? Gedanken eines Amerikaners zum europäisch-amerikanischen Verhältnis, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 5, S. 154.
- 81) Ibid., S. 155.
- 82) Ebenda.
- 83) Madelaine Preisinger-Monloup, Zerreißprobe der Atlantischen Allianz?, in: Außenpolitik, 24. Jg. (1973), H. 2, S. 214.
- 84) Vgl. Robert L. Pfaltzgraff Jr., Probleme der Sicherheit Europas unter der Nixon-Doktrin, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 18, S. 629.
- 85) Vgl. Rede des Beraters des amerikanischen Präsidenten für Fragen der nationalen Sicherheit, Henry A. Kissinger, auf dem Jahresessen von Associated Press in New York am 23. April 1973 über die Europa-Politik der Vereinigten Staaten, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 10, S. D 225.

- 86) Vgl. Bericht des Präsidenten der Vereinigten Staaten, Richard M. Nixon, an den Kongreß vom 3. Mai 1973 über die amerikanische Außenpolitik, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 11, S. D 243.
- 87) Vgl. Kurt Birrenbach, Der europäisch-amerikanische Dialog, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 20, S. 699.
- 88) Vgl. Wilfried von Bredow/J. H. Helmut Thielen, Kritik der Sicherheitspolitik der BRD, in: Ein Anti-Weißbuch. Materialien für eine alternative Militärpolitik, hrsg. von der Studiengruppe Militärpolitik, Reinbek 1974, S. 32 ff; Wilhelm Grewe, The Effect of Strategic Agreements on European-American Relations, Adelphi Paper Nr. 65, Februar 1970, S. 16; Uwe Nerlich, Westeuropa und die Entwicklung des amerikanisch-sowjetischen Bilateralismus, in: Europa-Archiv, 27. Jg. (1972), H. 20, S. 687 ff.
- 89) Vgl. Frankfurter Rundschau, 29. Oktober 1973.
- 90) Schlußbericht des "Ausschusses der Neun" an den Präsidenten der Nordatlantischen Versammlung betreffend die Beziehungen zwischen Westeuropa und den Vereinigten Staaten, überreicht am 2. Oktober 1973 in Brüssel, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 21, S. D 595 f.
- 91) Ebenda.
- 92) C. Fred Bergsten, Die Zukunft der atlantischen Welt. Ein Beitrag aus amerikanischer Sicht, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 16, S. 553.

- 93) Vgl. C. Fred Bergsten, Die amerikanische Europa-Politik angesichts der Stagnation des Gemeinsamen Marktes. Ein Plädoyer für Konzentration auf die Bundesrepublik, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 4, S. 115-122.
- 94) Karl Kaiser, Die Krise der europäisch-amerikanischen Beziehungen, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 12, S. 397.
- 95) Ibid., S. 398; vgl. Zbigniew Brzezinski, The Deceptive Structure of Peace, in: Foreign Policy, Nr. 14, Frühjahr 1974, S. 46 ff.
- 96) Kaiser, Die Krise, a.a.O. (s. Anm. 94), S. 398.
- 97) Robert Close, L'Europe sans Défense? 48 heures qui pourraient changer la face du monde, Brüssel 1976 (deutsch: Europa ohne Verteidigung? 48 Stunden, die das Gesicht der Welt verändern, Bad Honnef/Erpel und Saarbrücken 1977).
- 98) Vgl. ibid., S. 247 ff. General Close warf lediglich die Frage auf, ob es von sowjetischer Seite möglich sei, den westlichen Kernwaffeneinsatz durch rasches militärisches Vorrücken und die Schaffung vollendeter Tatsachen zu unterlaufen.
- 99) Weißbuch 1973/1974. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Bonn 1974 (im folgenden zit. als "Weißbuch 1973/1974" oder als "Verteidigungs-Weißbuch der Bundesregierung 1973/74").
- 100) Ibid., S. 7.
- 101) Ibid., S. 4.
- 102) Vgl. Tomilin, a.a.O. (s. Anm. 40), S. 37-42.

- 103) Vgl. Galtung/Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 7), S. 116 ff.
- 104) Der von Richard Löwenthal in die politische Terminologie eingeführte Begriff der "Finnlandisierung" spielt auf die Möglichkeit der Sowjetunion an, auf die finnische Politik Einfluß zu nehmen, ohne im eigentlichen Sinne militärisch oder politisch präsent zu sein. Übertragen auf die Situation Westeuropas bedeutet "Finnlandisierung" die Schaffung von Voraussetzungen (z.B. die Auflösung blockpolitischer Bindungen innerhalb der Atlantischen Allianz) für eine der finnischen ähnliche, indirekte Abhängigkeit Westeuropas von der Sowjetunion ohne direkten militärischen Zugriff durch die Warschauer-Pakt-Armeen.
- 105) Carola Bielfeldt u.a., Frieden in Europa? Zur Koexistenz von Rüstung und Entspannung, Reinbek 1973, S. 17.
- 106) Vgl. Ulrich Albrecht u.a., Forschungsführer Militär und Rüstungsindustrie, in: Technologie und Politik. aktuell-Magazin, Nr. 4, März 1976, S. 129 ff.
- 107) Vgl. ebenda.
- 108) Vgl. ebenda.
- 109) World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1974, Stockholm 1974, S. 48; The Military Balance 1974-75, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1974, S. 95; The Military Balance 1976-77, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1976, S. 97; Weißbuch 1973/74, S. 13; Weißbuch 1975/1976. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Bonn 1976, S. 35.
- 110) Vgl. The Military Balance 1976-77, a.a.O. (s. Anm. 109), S. VII.
- 111) Vgl. ebenda.

- 112) Vgl. Ein Anti-Weißbuch, a.a.O. (s. Anm. 88), S. 55.
- 113) Vgl. Bielfeldt, a.a.O. (s. Anm. 105), S. 25 ff.
- 114) Diese Aussage wird auch durch die Ergebnisse des IISS gestützt, wenngleich die Zahlen dort insgesamt geringfügig höher sind. Vgl. The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 5 ff.
- 115) Vgl. SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 52 f.
- 116) Vgl. ebenda.
- 117) Vgl. ebenda.
- 118) Vgl. Weißbuch 1973/74, a.a.O. (s. Anm. 99), S. 12.
- 119) Vgl. ibid., S. 13.
- 120) Vgl. ebenda.
- 121) Ein Anti-Weißbuch, a.a.O. (s. Anm. 88), S. 55.  
Zahlenangaben nach F. O. Miksche, Bundeswehr ohne atomaren Feuerschutz, in: Wehr und Wirtschaft, H. 1, 1974, S. 43. Da weder bei Miksche noch im Anti-Weißbuch die Berechnungsgrundlagen der Zahlen offengelegt werden, wurde das Zitat einschließlich der darin enthaltenen Daten übernommen, ohne daß diese deshalb mit den hier sonst verwendeten Zahlen übereinstimmen müssen.
- 122) Vgl. SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 49.
- 123) Vgl. The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 99.
- 124) Vgl. Protokoll des Deutschen Bundestages zur 44. Sitzung am 18. Juli 1973, zit. nach Bielfeldt, a.a.O. (s. Anm. 105), S. 43 f. Die Zahlenangabe Bundesverteidigungsminister Lebers lag um mehr als 5.000 über der auf amerikanischen Erkenntnissen beruhenden Basiszahl der offiziellen NATO-Verhandlungsposition bei den MBFR-

zu

- 124) Gesprächen in Wien. Nach Angaben Lothar Ruehls drehte sich die Schwankung "erstens um etwa 50 Panzerbataillone oberhalb der Divisionsebene, die noch nicht eindeutig bestimmt und eingeordnet, wohl aber gezählt werden konnten, und zweitens um die Frage, ob die durch neue T-62 ersetzten älteren T-54/55, die nicht in die Sowjetunion zurückgeführt wurden (zwischen 1.500 und 2.500 nach unterschiedlichen Schätzungen) bei den Verbänden als zusätzliche Materialreserve in je einer vierten Kompanie in jedem Panzerbataillon ohne eigene zusätzliche Mannschaften mitgeführt oder aber in den Depots verwahrt werden" (Lothar Ruehl, Panzer gegen Atomwaffen. Die Aufrechnung wird schwierig, in: Die Zeit, Nr. 46, 9. November 1973). Eine Erklärung dafür, warum die NATO-Stäbe die amerikanischen Zahlen und nicht die Berechnungen Bonns akzeptierten, bietet auch Ruehl nicht.
- 125) Vgl. SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 49.
- 126) The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 99 (Übers. d. Verf.).
- 127) Bielfeldt, a.a.O. (s. Anm. 105), S. 38.
- 128) Vgl. Lothar Ruehl, Muß die NATO umdenken? Militärische Lehren aus dem Yom-Kippur-Krieg, in: Die Zeit, Nr. 45, 2. November 1973.
- 129) Vgl. Weißbuch 1973/74, a.a.O. (s. Anm. 99), S. 13.
- 130) Zahlenangaben nach: The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 101.
- 131) Vgl. SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 50.
- 132) Vgl. ebenda; The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 100.
- 133) Vgl. SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 51.

- 134) Vgl. Ruehl, Panzer gegen Atomwaffen, a.a.O.  
(s. Anm. 124).
- 135) Vgl. Weißbuch 1973/74, a.a.O. (s. Anm. 99), S. 14.
- 136) Vgl. Ruehl, Panzer gegen Atomwaffen, a.a.O.  
(s. Anm. 124).
- 137) Ebenda.
- 138) Vgl. Time (Europa-Ausgabe), 1. November 1976, S. 11.  
Grundsätzlich dazu: Ferdinand Otto Miksche,  
Rüstungswettlauf. Ursachen und Auswirkungen,  
Stuttgart 1972, S. 178 ff; Rüstung und Abrüstung  
im Atomzeitalter. Ein Handbuch, hrsg. vom Stockholm  
International Peace Research Institute (SIPRI),  
Reinbek 1977, S. 213 ff; David Holloway, Technologie  
und politische Entscheidungsgewalt in der sowjetischen  
Rüstungspolitik, in: Friedensanalysen. Für Theorie  
und Praxis (Vierteljahresschrift für Erziehung, Poli-  
tik und Wissenschaft), Bd. 2, Frankfurt a.M. 1976,  
S. 86 ff.
- 139) Vgl. The Military Balance 1976-77, a.a.O. (s. Anm. 109),  
S. 73.
- 140) Vgl. ibid., S. 76.
- 141) Albrecht u.a., Forschungsführer, a.a.O. (s. Anm. 106),  
S. 154.
- 142) Vgl. The Military Balance 1976-77, a.a.O. (s. Anm. 109),  
S. 6 u. 23.
- 143) Vgl. ibid., S. 19.
- 144) Vgl. Albrecht u.a., Forschungsführer, a.a.O.  
(s. Anm. 106), S. 153.

- 145) Vgl. Committee on Foreign Relations (U.S. Senate), Staff Report, Washington D.C., 2. Dezember 1973, S. 13 f. Dort heißt es: "Die Zahl von 7.000 Sprengköpfen bezog sich nur auf in Europa gelagerte, landgestützte taktische Sprengköpfe zur Unterstützung der NATO. Die Zahl schloß daher nicht die Sprengköpfe des Strategischen Luftkommandos (gelöscht) und Sprengköpfe in Dienst stehender Schiffe ein, von denen einige (gelöscht)... Die Zahl der landgestützten Nuklearsprengköpfe, die für einen Einsatz in Europa zur Unterstützung der NATO 'zugelassen' waren, stieg in der Zeit nach der Mitteilung Minister McNamaras ständig und erreichte im Finanzjahr 1970 (gelöscht). Die offizielle Zahl sank seitdem auf (gelöscht) im Finanzjahr 1974..." (Übers. d. Verf.).
- 146) Vgl. hierzu u.a. The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 100; Ruehl, Panzer gegen Atomwaffen, a.a.O. (s. Anm. 124).
- 147) Lothar Ruehl, Machtpolitik und Friedensstrategie. Einführung General Steinhoff, Hamburg 1974, S. 128.
- 148) Vgl. *ibid.*, S. 393.
- 149) Vgl. Albrecht u.a., Forschungsführer, a.a.O. (s. Anm. 106), S. 152 f.
- 150) Vgl. The Military Balance 1976-77, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 103.
- 151) Vgl. Neville Brown, European Security 1972-1980, London 1972, S. 67, zit. nach: Albrecht u.a., Forschungsführer, a.a.O. (s. Anm. 106), S. 154.
- 152) Vgl. Weißbuch 1975/76, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 20 ff.

- 153) Vgl. The Military Balance 1976-77, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 76.
- 154) Vgl. *ibid.*, S. 76 f.
- 155) Vgl. The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 98.
- 156) Die amerikanische Lufttransportleistung auf der Atlantik-Strecke USA-Israel betrug täglich etwa 1.000 Tonnen; die Leistung über die Kurzstrecke von Mitteleuropa nach Israel schwankte zwischen 800 und 1.000 Tonnen pro Tag. Insgesamt transportierten die USA und die Sowjetunion während des Yom-Kippur-Krieges jeweils etwa 9.000 bis 9.500 Tonnen Kriegsmaterial in den Nahen Osten. Zahlengaben nach: Ruehl, Muß die NATO umdenken?, a.a.O. (s. Anm. 128).
- 157) Edward T. Lampson, Mutual and Balanced Force Reductions, Library of Congress, Congressional Research Service, Washington D. C., 2. Februar 1973, S. 42 f. Vgl. Joachim Schwelien, Suche nach der Abrüstungsformel, in: Die Zeit, Nr. 46, 9. November 1973.
- 158) Eine weitere strategische Benachteiligung bestand darüber hinaus in dem Ring von US-Militärstützpunkten, der sich um die Sowjetunion und die Staaten des Warschauer Paktes legte, auch wenn dieser Ring nach und nach dünner wurde.
- 159) Auf die ausführliche Darstellung des Kräfteverhältnisses der Seestreitkräfte wurde in dieser Arbeit verzichtet, da es im Hinblick auf die Rüstungskontroll- und Entspannungspolitik in Europa nur von mittelbarer Bedeutung - nämlich als Teil des globalen Kräfteverhältnisses - war. Auf diesem Gebiet bestanden aber noch immer Vorteile auf seiten der NATO, wie auch das Weißbuch 1973/74 bemerkte: "Die Seestreitkräfte der NATO sind, global gesehen, denen des Warschauer Paktes überlegen." (S. 12) Vgl. ferner:

zu

- 159) SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 52 f. Dennoch traten auch hier Ende der sechziger, Anfang der siebziger Jahre Verschiebungen ein. Vgl. Joachim Schwelien, Hammer und Sichel auf den Weltmeeren. Das strategische Übergewicht der USA ist bedroht, in: Die Zeit, Nr. 10, 7. März 1969; ferner: Worth H. Bagley, Die sowjetische Seemacht und ihre Konsequenzen für die Strategie der NATO, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 20, S. 633-641; Robert G. Weinland, Die Entwicklung der sowjetischen Kriegsmarine und das Gleichgewicht im Nordatlantik, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 3, S. 63-72; Christoph Bertram/Johan Holst (Hrsg.), New Strategic Factors in the North Atlantic, Oslo 1977.
- 160) Vgl. Der Spiegel, Nr. 7, 1974, S. 72 ff. In dem Artikel des "Spiegel" wurde die Auffassung vertreten, die Sowjetunion wolle sich mit dem Aufmarsch in Osteuropa nur den Rücken für eine (möglicherweise bevorstehende) Auseinandersetzung mit China freimachen.
- 161) Vgl. Galtung/Senghaas, a.a.O. (s. Anm. 7), S. 120 f.
- 162) Vgl. Washington Post, 7. Juni 1973; Süddeutsche Zeitung, 14. Juni 1973.
- 163) Es sei noch einmal darauf hingewiesen, daß die folgende Trendanalyse der Rüstungsentwicklung von 1968/69 bis 1976 sich ausschließlich auf Zahlenangaben aus The Military Balance stützt, während die vorhergehende Querschnittanalyse für 1973/74 auf einem Vergleich verschiedener Quellen beruhte. Daher können die folgenden Zahlenangaben in einigen Fällen von den vorherigen abweichen. Dies wird aber in Kauf genommen, da es hier nur darum geht, den Trend der Rüstungsentwicklung deutlich zu machen.

- 164) In absoluten Zahlen der Truppenstärken:

Für Gesamteuropa

|      |       |           |     |           |
|------|-------|-----------|-----|-----------|
| 1969 | NATO: | 1.125.000 | WP: | 1.300.000 |
| 1976 | NATO: | 1.175.000 | WP: | 1.305.000 |

Für Nord- und Mitteleuropa

|      |       |         |     |         |
|------|-------|---------|-----|---------|
| 1969 | NATO: | 600.000 | WP: | 635.000 |
| 1976 | NATO: | 925.000 | WP: | 910.000 |

- 165) Vgl. Robert Lucas Fischer, Defending the Central Front: The Balance of Forces, Adelphi Paper Nr. 127, London 1976, bes. S. 25 ff.

- 166) In absoluten Zahlen der Panzer:

Für Gesamteuropa

|      |       |        |     |        |
|------|-------|--------|-----|--------|
| 1968 | NATO: | 6.400  | WP: | 15.800 |
| 1976 | NATO: | 11.000 | WP: | 26.500 |

Für Nord- und Mitteleuropa

|      |       |       |     |        |
|------|-------|-------|-----|--------|
| 1968 | NATO: | 4.800 | WP: | 11.500 |
| 1976 | NATO: | 7.000 | WP: | 19.000 |

- 167) Vgl. The Military Balance 1973-74, hrsg. vom International Institute for Strategic Studies, London 1973, S. 90.

- 168) Vgl. Teil II, Kapitel II dieser Arbeit.

- 169) Vgl. The Military Balance 1976-77, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 101.

- 170) In absoluten Zahlen der Luftwaffen:

|      |       |       |     |       |
|------|-------|-------|-----|-------|
| 1968 | NATO: | 3.750 | WP: | 8.130 |
| 1976 | NATO: | 2.960 | WP: | 5.300 |

- 171) Vgl. Manfred Görtemaker, Kuba-Krise, in: Handwörterbuch internationale Politik, hrsg. von Wichard Woyke, Opladen 1977, S. 198 ff; Zbigniew Brzezinski, Das war der Kalte Krieg, in: Die Zeit, Nr. 47, 24. November 1972.
- 172) Richard Löwenthal, Vom Kalten Krieg zur Ostpolitik, in: Richard Löwenthal/Hans-Peter Schwarz (Hrsg.), Die zweite Republik. 25 Jahre Bundesrepublik Deutschland - eine Bilanz, Stuttgart 1974, S. 664.
- 173) Vgl. Brzezinski, a.a.O. (s. Anm. 171).
- 174) Ebenda; vgl. Roy Licklider, The Missile Gap Controversy, in: Political Science Quarterly, Bd. 85, 1970, S. 600-615; ferner: Dieter Senghaas, Rüstung und Militarismus, Frankfurt a. M. 1972. Senghaas vertritt die Auffassung, daß die Zuwachsraten in der Aufrüstung unter der Kennedy-Administration sich nicht auf unmittelbare Bedrohungen - etwa durch das sowjetische Raketenpotential - zurückführen lassen, vielmehr seien sie "das Resultat des die Kennedy-Administration inspirierenden Postulats, die USA müßten in der Weltpolitik verstärkt eine aktive Rolle spielen" (S. 116). Die Auffassungen in dieser Frage - wie überhaupt in der Einschätzung des Kalten Krieges - gehen allerdings weit auseinander. Deutlich wird dies z.B. an John Lucas, Konflikte der Weltpolitik nach 1945. Der Kalte Krieg, München 1970, und David Horowitz, Kalter Krieg. Hintergründe der US-Außenpolitik von Jalta bis Vietnam, Berlin 1969. Vgl. hierzu bei Lucas vor allem die Seiten 154 ff und bei Horowitz in Bd. 2 die Seiten 110 ff.
- 175) Vgl. Ernst Nolte, Deutschland und der Kalte Krieg, München 1974, S. 508 f.

- 176) Vgl. Edward Crankshaw, Moskau-Peking oder Der neue Kalte Krieg, Reinbek 1963, S. 23; Helmut Dahm, Ab-schreckung oder Volkskrieg. Strategische Machtplanung der Sowjetunion und Chinas im internationalen Kräfteverhältnis, Olten und Freiburg/Br. 1968, S. 21 ff.
- 177) Offener Brief des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Sowjetunion an alle Parteiorganisationen und an alle Kommunisten der Sowjetunion (vom 15. Juli 1963), zit. nach: Crankshaw, a.a.O. (s. Anm. 176), S. 194.
- 178) Vgl. Mao Tse-tung, Gespräch mit der amerikanischen Korrespondentin Anna Louise Strong, August 1946, in: Ausgewählte Schriften Mao Tse-tungs, Bd. 4, S. 1192, zit. nach: Das Rote Buch. Worte des Vorsitzenden Mao Tse-tung, Frankfurt a.M. 1967, S. 72. Mao erklärte: "Die Atombombe ist ein Papiertiger, den die amerikanischen Reaktionäre zur Einschüchterung der Menschen benutzen, sein Anblick ist furchterregend, aber in Wirklichkeit ist er durchaus nicht zu fürchten. Natürlich ist die Atombombe eine Waffe zum Massenmord, aber es ist das Volk, das über Sieg oder Niederlage im Krieg entscheidet, und nicht eine oder zwei neuartige Waffen."
- 179) Richard Löwenthal, Welt ohne Anker. Nach Jahren ideologischen Umwegs ein neues Mächtemuster, in: Die Zeit, Nr. 53, 31. Dezember 1971.
- 180) Ruehl, Machtpolitik und Friedensstrategie, a.a.O. (s. Anm. 147), S. 92.
- 181) Ernesto Che Guevara, Schaffen wir zwei, drei, viele Vietnams..., in: Lateinamerika - Ein zweites Vietnam? Texte von Douglas Bravo, Fidel Castro, Régis Debray, Ernesto Che Guevara u.a., hrsg. von Giangiacomo Feltrinelli, Reinbek 1968, S. 99 ff.

- 182) Löwenthal, Welt ohne Anker, a.a.O. (s. Anm. 179).
- 183) Vgl. Jean-Jacques Servan-Schreiber, Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968.
- 184) J. William Fulbright, Die Arroganz der Macht, Reinbek 1967 (engl. The Arrogance of Power, New York 1966). Vgl. Sven G. Papcke, Traditionen des imperialen Amerika. Moral als Macht, Nachwort zu: Juan Bosch, Der Pentagonismus oder Die Ablösung des Imperialismus?, Reinbek 1969.
- 185) Vgl. Wichard Woyke, Frankreichs Außenpolitik seit dem Rücktritt de Gaulles, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 30-31/74, 27. Juli 1974, S. 20; Walter Schütze, Frankreich, in: Prognosen für Europa. Die siebziger Jahre zwischen Ost und West, Opladen 1968, S. 41 f.
- 186) Löwenthal, Vom Kalten Krieg zur Ostpolitik, a.a.O. (s. Anm. 172), S. 671.
- 187) Communiqué der Tagung des Politischen Konsultativkomitees des Warschauer Paktes in Bukarest im Juli 1966 (genannt "Bukarester Deklaration"), zit. nach: Timothy W. Stanley/Darnell M. Whitt, Entspannungsdiplomatie. Die Vereinigten Staaten und Europas Sicherheit in den 70er Jahren, Baden-Baden o. J., S. 176-183; vgl. dazu auch das Communiqué der Konferenz der kommunistischen und Arbeiterparteien Europas in Karlsbad im April 1967 (genannt "Karlsbader Erklärung"), in: Ibid., S. 184-191.
- 188) Zit. nach: Ibid., S. 163-166.
- 189) Ibid., S. 167 f.

- 190) Vgl. Palmiro Togliatti, Memorandum über die Fragen der internationalen Arbeiterbewegung und ihrer Einheit - Yalta, August 1964, in: Eurokommunismus im Widerspruch. Analyse und Dokumentation, hrsg. von Manfred Steinkühler, Köln 1977, S. 76 ff.
- 191) Löwenthal, Vom Kalten Krieg zur Ostpolitik, a.a.O. (s. Anm. 172), S. 675.
- 192) Ebenda.
- 193) Vgl. ebenda.
- 194) Löwenthal, Welt ohne Anker, a.a.O. (s. Anm. 179).
- 195) Zit. nach: Brzezinski, a.a.O. (s. Anm. 171).
- 196) Keesing's Archiv der Gegenwart, 1971, S. 16631.
- 197) Richard Löwenthal, Changing Soviet Policies and Interests, in: The International Institute for Strategic Studies, Soviet-American Relations and World Order: The Two and the Many, Adelphi Paper Nr. 66, März 1970, S. 20 (Übers. d. Verf.).
- 198) Zum Einfluß der Volksrepublik China auf die amerikanisch-sowjetischen Beziehungen vgl. Pierre Mailard, The Effect of China on Soviet-American Relations, in: Ibid., S. 20 ff.
- 199) Vgl. Wolfgang Leonhard, The Domestic Politics of the New Soviet Foreign Policy, in: Foreign Affairs, Oktober 1973, S. 66 f; Weingartner, a.a.O. (s. Anm. 46), S. 55.
- 200) Vgl. Sowjetunion. Länderberichte Osteuropa, hrsg. vom Koordinierungsausschuß deutscher Osteuropa-Institute, München 1974, S. 244.
- 201) Vgl. ebenda.

- 202) Vgl. ibid., S. 200.
- 203) Vgl. ibid., S. 200 f.
- 204) Vgl. Prawda, 9. September 1962.
- 205) Vgl. Sowjetunion, a.a.O. (s. Anm. 200), S. 202.
- 206) Vgl. ibid., S. 200 f.
- 207) Ibid., S. 163.
- 208) Vgl. die Äußerungen Breschnews auf dem XXIV. Parteitag der KPdSU im März/April 1971, in: L. I. Breschnew, Leninskij kursom. Retschi i statji, Moskau 1973, Bd. III, S. 194 ff.
- 209) Vgl. Sowjetunion, a.a.O. (s. Anm. 200), S. 170.
- 210) Vgl. Keesing's Archiv der Gegenwart, 1961, S. 9481 f.
- 211) Sowjetunion, a.a.O. (s. Anm. 200), S. 168.
- 212) Keesing's Archiv der Gegenwart, 1971, S. 16179 A/9.
- 213) Die These eines sowjetischen Überengagements durch Aufrüstung in den sechziger Jahren wird im Westen z. B. vertreten von Löwenthal, Welt ohne Anker, a.a.O. (s. Anm. 179) und Weingartner, a.a.O. (s. Anm. 46), S. 55.
- 214) Vgl. Sowjetunion, a.a.O. (s. Anm. 200), S. 187. Die unterschiedlichen Methoden der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung erschweren den Vergleich volkswirtschaftlicher Daten westlicher Industrieländer mit Daten der kommunistischen Staaten Osteuropas erheblich und lassen einen unmittelbaren Vergleich häufig nicht zu.
- 215) Vgl. ibid., S. 192; Fritz Vilmar, Rüstung und Abrüstung im Spätkapitalismus. Eine sozio-ökonomische Analyse des Militarismus, Reinbek 1973, S. 36; World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1969/70, Stockholm 1970, S. 266 ff.

- 216) Vgl. SIPRI Yearbook 1974, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 208 ff.
- 217) Ein Beispiel für eine solche Beeinträchtigung war die Sozialgesetzgebung der Johnson-Administration, die sich um eine Verbesserung des Systems der sozialen Sicherung bemühte, mit ihrer Konzeption aber auf eine von außenpolitischen Kontroversen so stark beanspruchte Öffentlichkeit traf, daß die Maßnahmen von der Nixon-Administration rückgängig gemacht werden konnten, noch bevor sie von der Bevölkerung in ihrer Bedeutung erkannt und angenommen worden waren.
- 218) Vgl. Keesing's Archiv der Gegenwart, 1968, S. 13837 A.
- 219) Vgl. SIPRI Yearbook 1969/70, a.a.O. (s. Anm. 215), S. 6 u. 266 ff.
- 220) Ruehl, Machtpolitik und Friedensstrategie, a.a.O., (s. Anm. 147), S. 187.
- 221) Fulbright, a.a.O. (s. Anm. 184), S. 137. Vgl. Jürgen Horlemann/Peter Gäng, Vietnam. Genesis eines Konflikts, Frankfurt a. M. 1968, 5. Aufl., S. 152 ff.
- 222) Vgl. Die Zeit, Nr. 42, 12. Oktober 1973, S. 41. Allein für das Jahr 1969 bezifferte das Pentagon die Gesamtkosten für die auswärtigen militärischen Verpflichtungen der USA auf 43 Mrd. Dollar; Schätzungen des Vorsitzenden des Auswärtigen Ausschusses des Senats, J. W. Fulbright, aus dem Juni 1969 zufolge beliefen sich die Kosten für die überseeischen Verpflichtungen der USA sogar auf 50 Mrd. Dollar. Vgl. Global Defense. U.S. Military Commitments Abroad, in: Congressional Quarterly Service, Washington D. C., September 1969.
- 223) Madelaine Preisinger-Monloup, Zerreißprobe der Atlantischen Allianz?, in: Außenpolitik, 24. Jg. (1973), H. 2, S. 213.

- 224) Vgl. Leo Model, The Politics of Private Foreign Investment, in: Foreign Affairs, Juli 1967, S. 640 f.
- 225) Doeker, a.a.O. (s. Anm. 75), S. 93.
- 226) Zahlenangaben nach: Kurt Birrenbach, Partner oder Rivalen? Das Verhältnis zwischen den Vereinigten Staaten und Westeuropa, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 3, S. 77. Der Vergleich wird durch unterschiedliche Basiszahlen etwas zugunsten Westeuropas verzerrt. Für 1950 wurde das Bruttosozialprodukt der sechs Staaten der späteren EWG, für 1971 das der neun Staaten der Europäischen Gemeinschaft berechnet.
- 227) Rudolf Herlt, Das Barometer steigt, in: Die Zeit, Nr. 42, 12. Oktober 1973.
- 228) Birrenbach, a.a.O. (s. Anm. 226), S. 79.
- 229) Vgl. Dettke, a.a.O. (s. Anm. 78), S. 13.
- 230) Herlt, a.a.O. (s. Anm. 227).
- 231) Kurze, zusammenfassende Beiträge zu SALT, KSZE und MBFR in: Handwörterbuch internationale Politik, a.a.O. (s. Anm. 171).
- 232) Vgl. Lothar Ruehl, Schlägt die Technologie die Diplomaten?, in: Die Zeit, Nr. 30, 19. Juli 1974; ferner: Lothar Ruehl, Pokerpartie mit Vernichtungswaffen. Mehrfachsprengköpfe entscheiden über das Rüstungsgleichgewicht - Läuft die Technik den Politikern davon?, in: Die Zeit, Nr. 40, 28. September 1973.
- 233) Keesing's Archiv der Gegenwart, 1971, S. 16128 A.
- 234) Vgl. Milton Leitenberg, SALT as a Means of Arms Control. A Critical Analysis of the SALT Talks, Stockholm 1973.

- 235) Zu den auf amerikanischer Seite vorhandenen Über-  
tötungskapazitäten erklärte Senator Robert F. Kennedy  
1972 in einem Kongreß-Hearing über SALT: "Der lange  
akzeptierte Grad gesicherter Zweitschlagkapazität -  
25 % der Bevölkerung und 50 % der Industrie - könnte  
durch eine Zerstörung der 100 größten Städte der So-  
wjetunion erreicht werden; dazu genügen zwei einsatz-  
bereite Polaris-Poseidon-U-Boote; sie hätten sogar  
noch 12 Raketen und 120 Sprengköpfe übrig. Die Ra-  
keten eines einzigen Poseidon-U-Bootes könnten ein  
Viertel der sowjetischen Industrie zerstören, von  
einem erheblichen Anteil der sowjetischen Bevölkerung  
ganz abgesehen. 50 Minuteman-III-Raketen könnten fast  
die Hälfte der sowjetischen Industrie zerstören, und  
zehn B-52-Bomber, etwa 2 % unserer strategischen Luft-  
waffe, könnten fast 40 % der sowjetischen Industrie  
zerstören. Das sind die Realitäten, denen die sowje-  
tische Militärplanung gegenübersteht, sollte sie nach  
SALT einen Erstschlag erwägen. Unsere Abschreckungs-  
macht ist furchterregend, und die unnötigen Über-  
tötungskapazitäten sind Beweis genug dafür, daß die  
politischen Entscheidungsträger in diesem Lande kläg-  
lich versagt haben in dem Bemühen, eine Antwort auf  
die Frage zu finden, wieviel genug ist." - 92/2  
Congress, Senate Foreign Relations Committee,  
Hearings: Strategic Arms Limitation Agreements,  
Washington D. C. 1972, S. 184, zit. nach: Bielfeldt,  
a.a.O. (s. Anm. 105), S. 15.
- 236) Vgl. Wolfram-Georg Riggert/Alois Friedel, Sicherheit  
und Zusammenarbeit in Europa, in: Aus Politik und  
Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung "Das Parla-  
ment", H. B 2/73, 13. Januar 1973, S. 3-15; Wichard  
Woyke/Klaus Nieder/Manfred Görtemaker, Sicherheit für  
Europa? Die Konferenz von Helsinki und Genf, Opladen  
1974, S. 112 ff.

- 237) Claudia Wörmann, KSZE - Entwicklungen und Erwartungen, in: Ulrich Albrecht u.a., Durch Kooperation zum Frieden? Probleme gesamteuropäischer Sicherheit und Zusammenarbeit, München 1974, S. 194.
- 238) Ibid., S. 191.
- 239) Christoph Bertram, Mutual Force Reductions in Europe: The Political Aspects, Adelphi Paper Nr. 84, Januar 1972, S. 6 (Übers. d. Verf.).
- 240) Vgl. ebenda.
- 241) Karl Kaiser, Heißer Friede für Europa?, in: Die Zeit, Nr. 29, 13. Juli 1973.
- 242) Senator Mansfield verwies darauf, daß die 300.000 Mann in Europa zuzüglich 225.000 Angehöriger sowie 113.000 Versorgungseinheiten in den USA für die Vereinigten Staaten einen Kostenaufwand von 14 Milliarden US-Dollar zuzüglich 1,5 bis 1,8 Milliarden US-Dollar Zahlungsbilanzdefizit jährlich bedeuteten. Vgl. Keesing's Archiv der Gegenwart, 1971, S. 16265 A.
- 243) Helga Haftendorn, Abrüstungs- und Entspannungspolitik zwischen Sicherheitsbefriedigung und Friedenssicherung. Zur Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1955-1972, Hamburg 1972 (Maschinenschriftl. Manuskript der Habilitationsschrift), S. VI/7.
- 244) Schlußakte der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa vom 1. August 1975, zit. nach: KSZE. Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa in Beiträgen und Dokumenten aus dem Europa-Archiv, hrsg. von Hermann Volle und Wolfgang Wagner, Bonn 1976, S. 239 f.
- 245) Ibid., S. 240.

- 246) Vgl. *ibid.*, S. 240 ff.
- 247) Vgl. *ibid.*, S. 245 ff.
- 248) Großbritannien: Tagesordnungspunkt I - Frage der Sicherheit in Europa - vertrauensbildende Maßnahmen, in: KSZE, a.a.O. (s. Anm. 244), S. 214.
- 249) Vgl. *Schlußakte*, a.a.O. (s. Anm. 244), S. 248.
- 250) *Ibid.*, S. 247.
- 251) *Ebenda.*
- 252) Erklärung des Bundeskanzlers der Bundesrepublik Deutschland, Helmut Schmidt, am 30. Juli 1975, zit. nach: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 20, S. D 550; vgl. auch: Blätter für deutsche und internationale Politik, H. 8, 1975, S. 857.
- 253) Erklärung des Ersten Sekretärs des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (DDR), Erich Honecker, am 30. Juli 1975, zit. nach: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 20, S. D 545 f.
- 254) Erklärung des Präsidenten der Vereinigten Staaten, Gerald R. Ford, am 1. August 1975, zit. nach: KSZE, a.a.O. (s. Anm. 244), S. 313 f.
- 255) Erklärung des Generalsekretärs des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Leonid Breschnew, am 31. Juli 1975, zit. nach: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 20, S. D 556; vgl. auch: Blätter für deutsche und internationale Politik, H. 8, 1975, S. 867.

- 256) Michael O'Mara, MBFR Talks seeks better East-West-Relations, U.S. Information Service Berlin, 31. Januar 1973 (Übers. d. Verf.).
- 257) Mutual Force Reductions in Europe, in: World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1974, Stockholm 1974, S. 25 (Übers. d. Verf.).
- 258) Beiderseitige ausgewogene Truppenverminderungen (MBFR), hrsg. vom Presse- und Informationsamt der Bundesregierung (Referat Verteidigung), Maschinenschriftl. Manuskript, Bonn, September 1975, S. 10.
- 259) Ebenda.
- 260) Ibid., S. 11 f; vgl. Gerhard Wettig, Frieden und Sicherheit in Europa. Probleme bei der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) und bei der wechselseitigen Truppenreduzierung in Europa (MBFR), Stuttgart 1975, S. 175.
- 261) MBFR, a.a.O. (s. Anm. 258), S. 12.
- 262) Vgl. ibid., S. 11; Wettig, a.a.O. (s. Anm. 260), S. 182; Lothar Ruehl, Die Wiener Verhandlungen über Truppenverminderung in Ost und West, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 15, S. 507.
- 263) Mutual Force Reductions in Europe, a.a.O. (s. Anm. 257), S. 28 (Übers. d. Verf.).
- 264) Vgl. Ruehl, Die Wiener Verhandlungen, a.a.O. (s. Anm. 262), S. 508.
- 265) O'Mara, a.a.O. (s. Anm. 256) (Übers. d. Verf.).

- 266) MBFR, a.a.O. (s. Anm. 258), S. 12; vgl. Communiqué zum Abschluß der vorbereitenden Konsultationen über die gegenseitige Verminderung von Streitkräften und Rüstungen in Mitteleuropa vom 31. Januar bis 28. Juni 1973 in Wien, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, 18. Jg. (1973), H. 8, S. 909.
- 267) Lothar Ruehl, Beiderseitige Truppenverminderungen in Europa. Grundlagen, Möglichkeiten und Grenzen von MBFR-Verhandlungen, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 10, S. 336.
- 268) Vgl. Neue Zürcher Zeitung, 19. Juli 1974; Force Reductions in Europe, SIPRI Monograph, Stockholm 1974.
- 269) Vgl. Neue Zürcher Zeitung, 19. Juli 1974.
- 270) Vgl. Europa-Archiv, 25. Jg. (1970), H. 13, S. D 319.
- 271) Policy Note No. 5. Subject: MBFR, hrsg. vom U.S. Information Service, Embassy of the United States of America, Bonn-Bad Godesberg, 18. Januar 1974, S. 2 (Übers. d. Verf.).
- 272) Ruehl, Die Wiener Verhandlungen, a.a.O. (s. Anm. 262), S. 510.
- 273) Vgl. Policy Note No. 5, a.a.O. (s. Anm. 271), S. 4.
- 274) Vgl. ebenda.
- 275) K. Perevoshchikov/N. Polyanov, A difficult start in Vienna, in: Iswestija, 4. März 1974, zit. nach: APN 740304, S. 74:1605 D (Übers. d. Verf.).

- 276) K. Perevoshchikov, Vienna: Two Approaches, in: Iswestija, 22. August 1974, zit. nach: APN 740822, S. 74:4671 B (Übers. d. Verf.).
- 277) Ebenda (Übers. d. Verf.).
- 278) Prawda, 15. November 1974, zit. nach: APN 741115, S. 74:6352 C (Übers. d. Verf.).
- 279) Holloway, Die sowjetische Haltung zur Truppenverminderung, a.a.O. (s. Anm. 71), S. 25.
- 280) Vgl. Alfred Peter, Sicherheit für alle Staaten garantieren, in: Junge Welt, Organ des Zentralrats der FDJ (Ost-Berlin), Nr. 16, 18. Januar 1974.
- 281) Neue Zürcher Zeitung, 19. Juli 1974.
- 282) Vgl. Igor Melnikov, For a constructive Dialogue, in: Prawda, 5. August 1974, zit. nach: APN 740805, S. 74:4181 B.
- 283) Vgl. Ruehl, Die Wiener Verhandlungen, a.a.O. (s. Anm. 262), S. 51 f; ferner: Lothar Ruehl, Stoßrichtung: Westeuropa. Die Wiener Verhandlungen sind in einer kritischen Phase, in: Die Zeit, Nr. 15, 5. April 1974.
- 284) Vgl. Mutual Force Reductions in Europa, a.a.O. (s. Anm. 257), S. 30.
- 285) Ruehl, Stoßrichtung, a.a.O. (s. Anm. 283).
- 286) Vgl. ebenda.
- 287) Diese Bestimmung hätte auch die in den USA stationierten US-Divisionen getroffen, die im Spannungsfall im Big-Lift-Verfahren nach Europa geflogen werden sollten und deren Gerät bereits in der Bundesrepublik eingelagert war.

- 288) Ruehl, Stoßrichtung, a.a.O. (s. Anm. 283).
- 289) Igor Melnikov, Vienna: New Initiative, in: Prawda, 15. November 1974, zit. nach: APN 741115, S. 74:6352 A (Übers. d. Verf.).
- 290) Ebenda (Übers. d. Verf.).
- 291) Vgl. Ruehl, Stoßrichtung, a.a.O. (s. Anm. 283). Ruehl hielt aus diesen Überlegungen heraus vier sowjetische Hauptinteressen in Verbindung mit der MBFR-Konferenz für gegeben:
- " 1. Die Bundesrepublik und die Beneluxstaaten sollen durch eine sicherheitspolitische Kontrollzone von ihren Bündnispartnern abgetrennt werden. In dieser Zone könnten weder neue NATO-Arrangements Platz greifen, noch könnte eine westeuropäische militärpolitische Autorität sich frei auswirken. Die sowjetische Sorge vor einer militärpolitischen Kräftekonzentration Westeuropas scheint das dominierende östliche Interesse zu sein.
2. Ein einseitiger Abzug amerikanischer Streitkräfte aus Europa oder eine wesentliche Verminderung der US-Truppen ist unerwünscht. Es soll kein Stimulanz für gemeinsame europäische Verteidigungsanstrengungen geschaffen werden.
3. Die Bundeswehr und das westdeutsche Militärpotential sollen so stark wie möglich reduziert und international kontrolliert werden.
4. Zusätzliche sicherheitspolitische Vereinbarungen über die Beschränkung von Streitkräftebewegungen und -verteilung sieht die östliche Verhandlungsposition nicht vor. Der entsprechende NATO-Vorschlag ist bisher abgelehnt worden. "
- 292) Ebenda.
- 293) Ruehl, Die Wiener Verhandlungen, a.a.O. (s. Anm. 262), S. 513.

- 294) Ebenda.
- 295) Weißbuch 1975/76, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 35.
- 296) Vgl. The Military Balance 1974-75, a.a.O. (s. Anm. 109), S. 101; Mutual Force Reductions in Europe, a.a.O. (s. Anm. 257), S. 30.
- 297) Vgl. Mutual Force Reductions in Europe, a.a.O. (s. Anm. 257), S. 30.
- 298) Europa-Archiv, 25. Jg. (1970), H. 13, S. D 319.
- 299) Vgl. Ruehl, Stoßrichtung, a.a.O. (s. Anm. 283).
- 300) Frankfurter Rundschau, 8. November 1973.
- 301) Bertram, Mutual Force Reductions in Europe, a.a.O. (s. Anm. 239), S. 15 (Übers. d. Verf.).
- 302) Lothar Ruehl wies darauf hin, daß es westlichen Unterhändlern in Wien inzwischen bereits nicht mehr ausgeschlossen schien, daß die Warschauer-Pakt-Staaten die westliche Forderung, "zwischen beiden Bündnissen wenigstens für die europäischen Landstreitkräfte Gesamtumfänge zu vereinbaren, statt für jedes beteiligte Land nationale Höchstgrenzen festzusetzen, wie es der sowjetische Entwurf für ein Abkommen vom 8. November 1973 vorsieht", annehmen könnten. Vgl. Ruehl, Stoßrichtung, a.a.O. (s. Anm. 283).
- 303) Ruehl, Beiderseitige Truppenverminderungen, a.a.O. (s. Anm. 267), S. 325.
- 304) Vgl. Neues Deutschland, 22. März 1975.
- 305) Vgl. Neue Zürcher Zeitung, 27. September 1975.

- 306) Vgl. ebenda.
- 307) Frankfurter Rundschau, 8. April 1976.
- 308) Vgl. ebenda; ferner: Lothar Ruehl, Moskau spielt mit verdeckten Karten, in: Die Zeit, Nr. 53/1, 26. Dezember 1975.
- 309) Ruehl, Moskau, a.a.O. (s. Anm. 308).
- 310) Vgl. Süddeutsche Zeitung, 17. Dezember 1975.
- 311) The Times, 31. Januar 1976.
- 312) Vgl. ebenda.
- 313) Erklärung Slawomir Dabrowas in einer Plenarsitzung in der Wiener Hofburg, zit. nach: Frankfurter Rundschau, 8. April 1976.
- 314) Vgl. Neues Deutschland, 14. Mai 1976.
- 315) Vgl. Neue Zürcher Zeitung, 29. Februar 1976; Frankfurter Rundschau, 1. März 1976; Die Welt, 22. Mai 1976.
- 316) Neue Zürcher Zeitung, 29. Februar 1976.
- 317) Vgl. Die Welt, 22. Mai 1976.
- 318) Vgl. ebenda.
- 319) Frankfurter Rundschau, 8. April 1976.

- 320) Uwe Nerlich, Die Politik des Streitkräfteabbaus in Europa. Vorschläge für eine politische Neuorientierung der MBFR-Verhandlungen, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 7, S. 198; vgl. Alfons Pawelczyk, Möglichkeiten eines Streitkräfte-Abbaus in Europa. Grundpositionen und Bewegungen in den Wiener MBFR-Gesprächen, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 2, S. 41 ff.
- 321) Nerlich, Die Politik des Streitkräfteabbaus, a.a.O. (s. Anm. 320), S. 204.
- 322) Vgl. Verteidigung im Bündnis. Planung, Aufbau und Bewährung der Bundeswehr 1950-1972, hrsg. vom Militärgeschichtlichen Forschungsamt, München 1975, S. 177. Zu den Motiven Frankreichs vgl. auch Maurice Couve de Murville, Außenpolitik 1958-1969, München 1973.
- 323) Vgl. Urs Schwarz, De Gaulles Mini-Koloß. Eine Analyse der französischen Abschreckungsmacht, in: Die Zeit, Nr. 18, 3. Mai 1968. Berechnungen des Nachrichtenmagazins Der Spiegel zufolge beliefen sich die Ausgaben sogar auf annähernd 60 Milliarden D-Mark. Vgl. Der Spiegel, 17. Juni 1974, S. 81.
- 324) Vgl.: Klaus-Peter Schmid, Unruhe unter dem Atomschirm. Giscard läßt die Strategie überdenken, in: Die Zeit, Nr. 36, 30. August 1974.
- 325) Vgl. Pierre Gallois, Paradoxes de la paix, Paris 1967.
- 326) Vgl. Schwarz, a.a.O. (s. Anm. 323).
- 327) Vgl. John Ardagh, Frankreich als Provokation. Die permanente Revolution 1945-1968. Mit einem Geleitwort von Peter Scholl-Latour, Berlin u.a. 1969, S. 99. Ardagh spricht von der Gefahr, "das nationale Prestige mit pragmatischeren Motiven zu verwechseln", und von "unklugen Extravaganzen".

- 328) Vgl. Jacques Soustelle, Der Traum von Frankreichs Größe. 28 Jahre Gaullismus, Velbert und Kettwig 1969, S. 288 ff.
- 329) NADGE = NATO Air Defense Ground Environment (Boden- gebundenes Erfassungs-, Führungs- und Leitsystem für die NATO-Luftverteidigung).
- 330) Christoph Bertram , Eine Nuklearstreitmacht für Europa? Atomare Ambitionen sind ein Sprengsatz für die politische Gemeinschaft, in: Die Zeit, Nr. 30, 20. Juli 1973. Vgl. Ian Smart, Future Conditional. The Prospect for Anglo-French Nuclear Co-operation, Adelphi Paper Nr. 78, London 1971.
- 331) Vgl. Hans-Gert Pöttering, Adenauers Sicherheitspolitik 1955-1963. Ein Beitrag zum deutsch-amerikanischen Verhältnis. Mit einem Vorwort von Hans-Adolf Jacobsen, Düsseldorf 1975, S. 91 ff.
- 332) Vgl. ebenda.
- 333) Helmut Schmidt, Verteidigung oder Vergeltung. Ein deutscher Beitrag zum strategischen Problem der NATO, 5. Aufl., Stuttgart 1968 (1. Aufl. 1961), S. 175.
- 334) Vgl. ebenda.
- 335) Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 138.
- 336) Ebenda.
- 337) Vgl. George F. Kennan, Rußland, der Westen und die Atomwaffe, Frankfurt a. M. 1958, S. 76 ff.
- 338) Vgl. *ibid.*, S. 81.
- 339) Vgl. Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 140.

- 340) Europa-Archiv, 12. Jg. (1958), H. 2, S. 10.483 f.
- 341) Vgl. ibid., S. 10.484.
- 342) Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 142.
- 343) Ibid., S. 146.
- 344) Ibid., S. 147.
- 345) Vgl. Waldemar Besson, Die Außenpolitik der Bundesrepublik. Erfahrungen und Maßstäbe, Frankfurt a. M. 1973, S. 192 f.
- 346) Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 151.
- 347) Vgl. Arnulf Baring, Sehr verehrter Herr Bundeskanzler! Heinrich von Brentano im Briefwechsel mit Konrad Adenauer 1949-1964, Hamburg 1974, S. 215. Dort heißt es: "Als Ausdruck deutschen 'Phasendenkens' kann man einen Plan aus dem Jahre 1957 ansehen, der offenbar nach Beratungen zwischen Konrad Adenauer, Herbert Blankenhorn und Felix von Eckardt vom Bundespressechef verfaßt wurde... In einer ersten Phase sollte 'zwischen den in der Sowjetzone, Polen und Ungarn stehenden sowjetischen und den in Westeuropa stehenden anglo-amerikanischen Kräften' ein von der UNO überwachtes Gleichgewicht hergestellt werden. In der zweiten Phase sollten sich die Rote Armee in die Sowjetunion, die anglo-amerikanischen Truppen an die Peripherie Westeuropas zurückziehen und das geräumte Gebiet 'durch eine entsprechende völkerrechtliche Garantie gegen Aggressionen' gesichert werden. Noch während der ersten Phase, etwa 1958, waren in beiden Teilen Deutschlands getrennte Wahlen vorgesehen, aus denen ein kleiner deutscher Nationalrat hervorgehen sollte, der ohne gesetzgeberische und erst recht ohne exekutive Befugnisse lediglich gesamtdeutsche Wahlen, und zwar unter Aufsicht der UNO, vorzubereiten hatte.

zu

- 347) Diese freien Wahlen sollten Ende 1960, am Ende der zweiten Phase, stattfinden, aus ihnen eine gesamtdeutsche Regierung hervorgehen. Als Fernziel war eine 'gesamteuropäische Föderation' aller Staaten • des Kontinents 'ungeachtet ihres Gesellschaftssystems' ins Auge gefaßt."
- 348) Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 156.
- 349) Vgl. *ibid.*, S. 160.
- 350) Schmidt, a.a.O. (s. Anm. 333), S. 178.
- 351) Vgl. *ebenda*.
- 352) Vgl. *ibid.*, S. 177.
- 353) Vgl. Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 166; ferner: Dean Acheson, *The Illusion of Disengagement*, in: Foreign Affairs, April 1958, S. 371-382.
- 354) Vgl. Pöttering, a.a.O. (s. Anm. 331), S. 167.
- 355) Vgl. Roger Morgan, Washington und Bonn. Deutsch-amerikanische Beziehungen seit dem Zweiten Weltkrieg, München 1975, S. 79.
- 356) Besson, a.a.O. (s. Anm. 345), S. 195.
- 357) Henry A. Kissinger, Was wird aus der westlichen Allianz?, Wien und Düsseldorf 1965, S. 145.
- 358) *Ebenda*.
- 359) *Ibid.*, S. 123.
- 360) Vgl. *ebenda*.

- 361) Ibid., S. 139 f.
- 362) Ibid., S. 140.
- 363) Vgl. Carl Friedrich von Weizsäcker (Hrsg.), Kriegsfolgen und Kriegsverhütung, München 1971.
- 364) Inwieweit Indien den Aufbau eines Kernwaffenpotentials anstrebte, nachdem dort inzwischen Versuchsexplosionen stattgefunden hatten, war Mitte der siebziger Jahre noch nicht abzusehen.
- 365) Willy Brandt, Gleichheit der Rechte für alle Staaten, in: Willy Brandt, Der Wille zum Frieden. Perspektiven der Politik, Frankfurt a. M. 1973, S. 206.
- 366) Vgl. SIPRI Yearbook 1976, a.a.O. (s. Anm. 29), S. 424.
- 367) Vgl. Wolfgang Heisenberg, Nuklearwaffenfreie Zonen als Gegenstand der internationalen Rüstungskontroll-Diplomatie, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 13, S. 446.
- 368) Vgl. Neues Deutschland, 26. März 1975.
- 369) Vgl. freie demokratische korrespondenz (Pressedienst der Freien Demokratischen Partei), 10. September 1968, S. 3.
- 370) Vgl. Marion Gräfin Dönhoff, Ein Realpolitiker mit Moral, in: Die Zeit, Nr. 5, 21. Januar 1977.
- 371) Vgl. ebenda.'
- 372) Ebenda.

- 373) Vgl. Christian Schmidt-Häuer, Moskau will Amerika einholen, in: Die Zeit, Nr. 46, 5. November 1976.
- 374) Vgl. ebenda.
- 375) Vgl. Sowjetunion 1974/75. Innenpolitik, Wirtschaft, Außenpolitik. Analyse und Bilanz, München und Wien 1975, S. 180.
- 376) Vgl. Central Intelligence Agency, Estimated Soviet Defense Spending in Rubles. 1970-1975, Washington D.C., Mai 1976, S. 16. Eine Übersicht über die sowjetischen Rüstungsausgaben und die sowjetische Rüstungsproduktion "als Problem westlicher Bewertung" gab: Peer H. Lange, Sowjetisches Wehrwesen 1974-1976, in: Berichte des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien, H. 35-1977, S. 45 ff.
- 377) Vgl. Rechenschaftsbericht des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, dem XXV. Parteitag erstattet durch den Generalsekretär des ZK, Leonid Breschnew, am 24. März 1976, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 9, S. D 233.
- 378) Vgl. ebenda.
- 379) Ibid., S. D 232. Zur Einschätzung des XXV. Parteitages vgl. Boris Meissner, Die Ergebnisse des XXV. Parteikongresses der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 9, S. 291-302.
- 380) Rede des Generalsekretärs des ZK der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Leonid Breschnew, vor dem Zentralkomitee am 25. Oktober 1976, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 23, S. D 639; vgl. dazu: Breschnews Bilanz, in: Die Zeit, Nr. 45, 29. Oktober 1976.

- 381) Ebenda.
- 382) Text in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 24, S. D 644-654.
- 383) Vgl. hierzu die interessante Diskussion im Aspen Institut Berlin zwischen Journalisten aus Ost und West, zusammengefaßt in: Michael Haltzel (Hrsg.), Helsinki, Belgrade and Detente. Report on an East-West Journalists Conference. Aspen Institute Berlin. October 18-21, 1976, in: Report from Aspen Institute Berlin, Nr. 5, 1976.
- 384) Lewis Chester u.a., Watergate oder Die Arroganz der Macht. Mit einem Nachwort von Joachim Schwelien, München 1974, S. 8.
- 385) Vgl. ibid., S. 29. Dort heißt es zur Personalpolitik Nixons: "Es ist zwar kein Verbrechen, aber immerhin eine Tatsache, daß sich Nixon seit 1971 mit einer Mannschaft von derart geringem intellektuellem Niveau umgab, wie sie das Weiße Haus seit den Tagen von Präsident Coolidge nicht mehr gesehen hatte. Zu einem Zeitpunkt, da die innen- wie außenpolitischen Probleme einen unerhörten Grad an Kompliziertheit erreicht hatten, schwirrte um den Präsidenten der Vereinigten Staaten eine Elite von nicht sonderlich gebildeten Konformisten mit niedriger Gesinnung herum." Dieses vernichtende Urteil gilt sicher nicht für den gesamten Mitarbeiterstab Nixons. Eine Ausnahme war zweifellos Henry A. Kissinger, doch er, der sich nahezu vollständig auf Vorgänge der Weltpolitik konzentrierte, konnte nicht dafür sorgen, "daß die möglichen Auswüchse in der Regierungsarbeit in verzeihlichen Grenzen gehalten" wurden. (Ebenda.) Zur Charakterisierung der Person Nixons vgl. Joachim Schwelien, Richard Nixon. Ein Präsident der Mittelklasse, Hamburg 1969. Zur Person Kissingers vgl. Marvin Kalb/Bernhard Kalb, Kissinger, Frankfurt a. M. und Berlin 1974.

- 386) Vgl. Jacques Billy, Wirtschaftskrise und Atlantische Allianz. Akute Gefahren und die Notwendigkeit neuer Wege, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 3, S. 86.
- 387) Vgl. ebenda.
- 388) Vgl. Michel Crozier/Samuel P. Huntington/Joji Watanuki, The Crisis of Democracy. Report on the Governability of Democracies to the Trilateral Commission, New York 1975.
- 389) Vgl. Billy, a.a.O. (s. Anm. 386), S. 89 f.
- 390) Vgl. Lothar Ruehl, Geschwächte NATO. Die Allianz unter dem Druck der Inflation, in: Die Zeit, Nr. 51, 13. Dezember 1974.
- 391) Vgl. Wolfgang Harich, Kommunismus ohne Wachstum? Babeuf und der "Club of Rome". Sechs Interviews mit Freimut Duve und Briefe an ihn, Reinbek 1975.
- 392) Lothar Ruehl, Die Zypern-Krise von 1974 und der griechisch-türkische Interessenkonflikt, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 22, S. 709.
- 393) Ebenda.
- 394) Vgl. Lothar Ruehl, Der Zypern-Konflikt, die Weltmächte und die europäische Sicherheit, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 1, S. 23.
- 395) Ibid., S. 23 f.
- 396) Ibid., S. 24.
- 397) Vgl. ibid., S. 25.

- 398) Vgl. Arnold Hottinger, Die portugiesische Demokratie in der Bewährung. Bilanz von zweieinhalb Jahren Revolution, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 15, S. 489.
- 399) Vgl. ebenda.
- 400) Ibid., S. 493.
- 401) Abkommen zwischen Portugal und den angolanischen Befreiungsbewegungen über die Gewährung der Unabhängigkeit an Angola, unterzeichnet in Alvor (Algarve) am 15. Januar 1975, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 11, S. D 293.
- 402) Ebenda.
- 403) Vgl. Erklärung der Außenminister der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft vom 23. Februar 1976 zur Afrika-Politik, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 13, S. D 314.
- 404) Henry A. Kissinger wertete am 29. Januar 1976 in einer Aussage vor dem Afrika-Unterausschuß des außenpolitischen Ausschusses des Senats "die massive sowjetische und kubanische Intervention in einem Gebiet, wo sie niemals historische Interessen hatten", als einen direkten Angriff auf die Entwicklung der amerikanisch-sowjetischen Beziehungen. Vgl. Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 13, S. D 313.
- 405) Vgl. David Aaron, Wladiwostok und danach: Krise der Entspannung?, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 4, S. 113 ff.
- 406) Vgl. Leo Mates, Europa nach der KSZE, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 11, S. 359.
- 407) Egon Bahr, Die Entspannung hat erst begonnen, in: Die Zeit, Nr. 14, 26. März 1976.

- 408) Vgl. ebenda.
- 409) Vgl. ebenda.
- 410) Richard Löwenthal, Wie offensiv ist die Sowjetunion?, in: Die Zeit, Nr. 16, 9. April 1976.
- 411) Ebenda.
- 412) Vgl. ebenda.
- 413) Vgl. Josef Joffe, Kälteres Klima, in: Die Zeit, Nr. 2, 31. Dezember 1976.
- 414) Curt Gasteyger, Europa zwischen Helsinki und Belgrad, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 1, S. 3.
- 415) Vgl. Wolfgang Wagner, Kommunisten im westlichen Bündnis? Atlantische Allianz und Europäische Gemeinschaft vor einem neuen Problem, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 10, S. 315-324; ferner: Pierre Hassner, L'U.R.S.S., l'eurocommunisme et l'Europe occidentale, in: Défense Nationale, Januar 1977, S. 47-61; zu den sicherheitspolitischen Konzeptionen der westeuropäischen Linken vgl. Gerhard Kiersch/Reimund Seidelmann, Sicherheit und Entspannung in Europa. Die Antwort des demokratischen Sozialismus, Frankfurt a. M. und Köln 1977; allgemein zur Problematik von Entspannung und Stabilität Westeuropas vgl. Uwe Nerlich, Détente und Westpolitik. Zum Verhältnis von außenpolitischem Pluralismus und innerer Stabilität Westeuropas, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 4, S. 105-112; jüngst erschienen: Wolfgang Leonhard, Eurokommunismus. Herausforderung für Ost und West, München 1978; Eurokommunismus. Fakten, Analysen, Interviews, hrsg. von Heinz Timmermann, Frankfurt a.M. 1978; Rainer Holzer, Eurokommunismus - was ist das?, hrsg. von der Landeszentrale für politische Bildung, Berlin 1978; Eurokommunismus im Widerspruch, a.a.O. (s. Anm. 190).

- 416) Vgl. Hottinger, a.a.O. (s. Anm. 398), S. 489.
- 417) Heinz Timmermann, Die Konferenz der europäischen Kommunisten in Ost-Berlin. Ergebnisse und Perspektiven, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 19, S. 606.
- 418) Ibid., S. 607; vgl. Horst Ehmke, Demokratische Sozialisten contra Kommunisten. Entspannungspolitik und ideologische Auseinandersetzung, in: Die Zeit, Nr. 16, 9. April 1976.
- 419) Joffe, Kälteres Klima, a.a.O. (s. Anm. 413). Vgl. hierzu auch: DDR. Das Manifest der Opposition. Eine Dokumentation. Fakten, Analysen, Berichte, München 1978.
- 420) In: Die Zeit, Nr. 16, 9. April 1976.
- 421) Roy Medwedjew, Eine Antwort an Solschenizyn. Seine Rezepte sind der sicherste Weg in die Katastrophe, in: Die Zeit, Nr. 17, 16. April 1976.
- 422) Wortlaut der Erklärung, die auch als "Sonnenfeldt-Doktrin" bezeichnet wird, zit. nach: Theo Sommer, Vom Umgang mit Kommunisten. Eine US-Debatte, die auch uns angeht, in: Die Zeit, Nr. 17, 16. April 1976.
- 423) Vgl. Manlio Brosio, Kann die NATO eine Entspannung überleben?, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 10, S. 341-352.

Verzeichnis der Tabellen und Schaubilder

Seite:

Tabelle 1:

|                                                                                       |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Zahl der Kampfpanzer von NATO und<br>Warschauer Pakt in Mitteleuropa<br>1974 und 1976 | 66 |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----|

Tabelle 2:

|                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Nukleare Trägerpotentiale der USA, der UdSSR,<br>Chinas, Großbritanniens und Frankreichs | 160 |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

Schaubild 1:

|                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Entwicklung der Truppenstärken der NATO und<br>des Warschauer Paktes in Europa 1969-1976 | 80 |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|

Schaubild 2:

|                                                                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Entwicklung der Zahl der Kampfpanzer der NATO<br>und des Warschauer Paktes im operationellen<br>Dienst in Europa 1969-1976 | 81 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

Schaubild 3:

|                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Entwicklung der Zahl der taktischen Kampfflug-<br>zeuge der NATO und des Warschauer Paktes in<br>Europa 1968-1976 | 83 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

Schaubild 4:

|                                                                                                     |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Rüstungsentwicklung der USA und der Sowjetunion<br>im Bereich der Interkontinentalraketen 1960-1976 | 86 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

Schaubild 5:

|                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Rüstungsentwicklung der USA und der Sowjetunion<br>im Bereich der seegestützten ballistischen Rake-<br>ten 1960-1976 | 87 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

Schaubild 6:

Rüstungsentwicklung der USA und der Sowjetunion  
im Bereich der Nuklearsprengköpfe 1967-1976

89

Schaubild 7:

Handelsstruktur zwischen COMECON und Europä-  
ischer Gemeinschaft 1969

102

Schaubild 8:

Militärausgaben der USA und der UdSSR  
1945-1968

106

Schaubild 9:

Anteil der Militärausgaben am US-Bruttosozial-  
produkt 1952-1972

109

Literaturverzeichnis

Aaron, David: Wladiwostok und danach: Krise der Entspannung?, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 4

Acheson, Dean: The Illusion of Disengagement, in: Foreign Affairs, April 1958

Albrecht, Ulrich: Politik und Waffengeschäfte. Rüstungsexport in der BRD, München 1972

Albrecht, Ulrich u.a.: Durch Kooperation zum Frieden? Probleme gesamteuropäischer Sicherheit und Zusammenarbeit, München 1974

Albrecht, Ulrich u.a.: Forschungsführer Militär und Rüstungsindustrie, in: Technologie und Politik. aktuell-Magazin, Nr. 4, März 1976

Andrén, Nils/Birnbaum, Karl E. (Hrsg.): Beyond détente: prospects for East-West co-operation and security in Europe, Leyden 1976

Arbatow, G. A.: Ideologischer Klassenkampf und Imperialismus, Berlin (Ost) 1972

Ardagh, John: Frankreich als Provokation. Die permanente Revolution 1945-1968. Mit einem Geleitwort von Peter Scholl-Latour, Berlin u.a. 1969

Aron, Raymond: République impériale. Les Etat-Unis dans le monde 1945 à 1972, Paris 1972

Autorenkollektiv: Sowjetische Außenpolitik und europäische Sicherheit, Berlin (Ost) 1973

Autorenkollektiv (Hrsg.): Bundeswehr - Armee für den Krieg. Aufbau und Rolle der Bundeswehr als Aggressionsinstrument des westdeutschen Imperialismus, Berlin (Ost) 1968

- Bagley, Worth H.: Die sowjetische Seemacht und ihre Konsequenzen für die Strategie der NATO, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 20
- Ball, George W.: Partner oder Rivalen? Gedanken eines Amerikaners zum europäisch-amerikanischen Verhältnis, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 5
- Baring, Arnulf: Gleichgewicht oder Chaos? Neue Tendenzen der Weltpolitik, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 11
- Baring, Arnulf: Sehr verehrter Herr Bundeskanzler! Heinrich von Brentano im Briefwechsel mit Konrad Adenauer 1949-1964, Hamburg 1974
- Barnet, Richard J.: Der amerikanische Rüstungswahn oder Die Ökonomie des Todes. Mit einem Beitrag von Claus Grossner: Ein militärisch-industrieller Komplex in der Bundesrepublik?, Reinbek 1971
- Baudissin, Wolf Graf von: Kooperative Rüstungssteuerung als Mittel der Entspannungspolitik, in: Information für die Truppe, H. 1, 1972
- Baudissin, Wolf Graf von: Sicherheitspolitische Perspektiven im kommenden Jahrzehnt. Strategische Gegebenheiten und mögliche Entwicklungstendenzen, in: Information für die Truppe, H. 10, 1970
- Baudissin, Wolf Graf von: Soldat für den Frieden. Entwürfe für eine zeitgemäße Bundeswehr, München 1969
- Baudissin, Wolf Graf von: Waffenlosigkeit erst ein Fernziel. Abrüstung und kooperative Rüstungssteuerung, in: Evangelische Kommentare, H. 8, 1974
- Bauer, Karl: Deutsche Verteidigungspolitik 1947-1967. Dokumente und Kommentare, Boppard 1968 (4. Aufl.)
- Baumann, Gerhard: Sicherheit. Deutsche Friedenspolitik im Bündnis, Darmstadt 1970

- Beaufre, André: Abschreckung und Strategie, Berlin 1966
- Beaufre, André: Totale Kriegskunst im Frieden. Einführung in die Strategie, Berlin 1964
- Bender, Peter: Die Ostpolitik Willy Brandts oder Die Kunst des Selbstverständlichen, Reinbek 1972
- Bergsten, C. Fred: Die amerikanische Europa-Politik angesichts der Stagnation des Gemeinsamen Marktes. Ein Plädoyer für Konzentration auf die Bundesrepublik in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 4
- Bergsten, C. Fred: Die Zukunft der atlantischen Welt. Ein Beitrag aus amerikanischer Sicht, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 16
- Bertram, Christoph: Mutual Force Reductions in Europe. The Political Aspects, Adelphi Paper Nr. 84, London 1972
- Bertram, Christoph: The Politics of MBFR, in: The World Today, Januar 1973
- Bertram, Christoph/Holst, Johan (Hrsg.): New Strategic Factors in the North Atlantic, Oslo 1977
- Besson, Waldemar: Die Außenpolitik der Bundesrepublik. Erfahrungen und Maßstäbe, Frankfurt a.M. 1973
- Bielfeldt, Carola u.a.: Frieden in Europa? Zur Koexistenz von Rüstung und Entspannung, Reinbek 1973
- Billy, Jacques: Wirtschaftskrise und Atlantische Allianz. Akute Gefahren und die Notwendigkeit neuer Wege, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 3
- Birrenbach, Kurt: Der europäisch-amerikanische Dialog, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 20
- Birrenbach, Kurt: Partner oder Rivalen? Das Verhältnis zwischen den Vereinigten Staaten und Westeuropa, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 3

- Blech, Klaus: Die KSZE als Schritt im Entspannungsprozeß. Bemerkungen zu allgemeinen Aspekten der Konferenz, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 22
- Bosch, Juan: Der Pentagonismus oder Die Ablösung des Imperialismus?, Reinbek 1969
- Brandon, Henry: The Retreat of American Power, Garden City 1973
- Brandt, Willy: Der Wille zum Frieden. Perspektiven der Politik, Frankfurt a.M. 1973
- Brandt, Willy: Friedenspolitik in Europa, Frankfurt a.M. 1971 (3. Aufl.)
- Brennan, Donald G. (Hrsg.): Strategie der Abrüstung, Gütersloh 1962
- Breschnew, L. I.: Leniniskim kursom. Retschi i statji, Moskau 1973
- Brodie, Bernhard: Escalation and the Nuclear Option, Princeton, N.J. 1966
- Brodie, Bernhard: Strategy in the Missile Age, Princeton, N.J. 1959
- Brosio, Manlio: Kann die NATO eine Entspannung überleben?, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 10
- Brown, Neville: European Security 1972-1980, London 1972
- Brzezinski, Zbigniew: How The Cold War Was Played, in: Foreign Affairs, Nr. 1, 1972
- Brzezinski, Zbigniew: Neue Dimensionen der Bedrohung der Sicherheit der Atlantischen Allianz, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 23
- Brzezinski, Zbigniew: The Deceptive Structure of Peace, in: Foreign Policy, Nr. 14, 1974

- Buchan, Alastair: Der Krieg in unserer Zeit. Wandlungen und Perspektiven. Politik, Strategie und Technik. Gefahren und Kontrolle, München 1968
- Buchan, Alastair: The Multilateral Force. A Historical Perspective, Adelphi Paper Nr. 13, London 1964
- Calamaros, Arthouros-David: Internationale Politik. Theorien - Kritik - Perspektiven, Stuttgart u.a. 1974
- Calleo, David P.: The Atlantic Phantasy: The US, NATO and Europe, Baltimore 1970
- Carstens, Karl/Mahncke, Dieter (Hrsg.): Westeuropäische Verteidigungskooperation, München u.a. 1972
- Central Intelligence Agency: Estimated Soviet Defense Spending in Rubles. 1970-1975, Washington, D.C. Mai 1976
- Chayes, Abram/Wiesner, Jerome B. (Hrsg.): Raketenkrieg. Expertenmeinungen zum antiballistischen Raketen-Abwehrsystem (ABM), Frankfurt a.M. und Berlin 1970
- Chester, Lewis u.a.: Watergate oder Die Arroganz der Macht. Mit einem Vorwort von Joachim Schwelien, München 1974
- Clausewitz, Carl von: Vom Kriege. Hinterlassenes Werk. Mit einer Einführung von Generaloberst Grafen Alfred von Schlieffen, 5. durchges. Aufl., Berlin 1905
- Cliffe, Trevor: Military Technology and the European Balance, Adelphi Paper Nr. 89, London 1972
- Couve de Murville, Maurice: Außenpolitik 1958-1969, München 1973
- Crankshaw, Edward: Moskau-Peking oder Der neue Kalte Krieg, Reinbek 1963

- Crozier, Michel/Huntington, Samuel P./Watanuki, Joji:  
The Crisis of Democracy. Report on the Governability  
of Democracies to the Trilateral Commission, New  
York 1975
- Csizmas, Michael: Der Warschauer Pakt, Bern 1972
- Dahm, Helmut: Abschreckung oder Volkskrieg. Strategische  
Machtplanung der Sowjetunion und Chinas im internatio-  
nalen Kräfteverhältnis, Olten und Freiburg/Br. 1968
- DDR. Das Manifest der Opposition. Eine Dokumentation,  
München 1978
- Dettke, Dieter: Probleme der amerikanisch-westeuro-  
päischen Beziehungen, in: Aus Politik und Zeitge-  
schichte. Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament",  
H. B 10/73, 10. März 1973
- Deutsch, Karl W.: Analyse internationaler Beziehungen,  
Frankfurt a.M. 1971
- Deutsch, Karl W.: Nationenbildung - Nationalstaat -  
Integration, Düsseldorf 1972
- Deutsches Institut für Zeitgeschichte (Hrsg.): Das  
Atlantische Dilemma. Aggressivität und Krise der  
NATO 1949-1969, Berlin (Ost) 1969
- Die Atlantische Gemeinschaft. Grundlagen und Ziele der  
Organisation des Nordatlantikvertrages. Eine Dokumen-  
tation, Bonn 1972
- Die Europäische Gruppe im Nordatlantischen Bündnis. Ein  
Bericht des Planungsstabes im Bundesministerium der  
Verteidigung, in: Information für die Truppe, H. 7,  
1972

- Doeker, Günther: Die Amerikaner in Europa. Außen- und wirtschaftspolitische Aspekte der Expansion amerikanischer Unternehmen in der EWG, in: Grosser, Dieter (Hrsg.): Konzentration ohne Kontrolle, Köln und Opladen 1970
- Dulles, John Foster: Policy For Security And Peace, in: Foreign Affairs, April 1954
- Erickson, John: Zum Frühstück in München. Möglichkeiten und Absichten der sowjetischen Militärpolitik, Düsseldorf und Wien 1972
- Eurokommunismus. Fakten, Analysen, Interviews, hrsg. von Heinz Timmermann, Frankfurt a.M. 1978
- Eurokommunismus im Widerspruch. Analyse und Dokumentation, hrsg. von Manfred Steinkühler, Köln 1977
- Force Reductions in Europe. SIPRI Monograph, Stockholm 1974
- Forndran, Erhard: Probleme der internationalen Abrüstung. Die Bemühungen um Abrüstung und kooperative Rüstungssteuerung 1962-1968, Frankfurt a.M. und Berlin 1970
- Frank, Paul: Zielsetzungen der Bundesrepublik Deutschland im Rahmen europäischer Sicherheitsverhandlungen, in: Europa-Archiv, 27. Jg. (1972), H. 5
- Frankel, Joseph: Nationales Interesse, München 1971
- Frei, Daniel (Hrsg.): Theorien der internationalen Beziehungen, München 1973
- Fried, Edward R./Stanley, Timothy W.: US Troops in Europe. Issues, Costs and Choices, Washington D.C. 1971
- Fulbright, J. William: Die Arroganz der Macht, Reinbek 1967

- Gallois, Pierre Marie: Les Paradoxes de la Paix, Paris 1967 (deutsch: Der paradoxe Frieden, Stuttgart 1968)
- Galtung, Johan: Violence, Peace and Peace Research, in: Journal of Peace Research, Bd. 6, 1969
- Galtung, Johan (Hrsg.): Cooperation in Europe, Assen 1970
- Galtung, Johan/Senghaas, Dieter (Hrsg.): Kann Europa abrüsten? Friedenspolitische Optionen für die siebziger Jahre, München 1973
- Gasteyger, Curt: Europa zwischen Helsinki und Belgrad, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 1
- Gasteyger, Curt: The American Dilemma. Bipolarity or Atlantic Cohesion?, Adelphi Paper Nr. 24, London 1966
- Geiling, Martin: Außenpolitik und Nuklearstrategie. Eine Analyse des konzeptionellen Wandels der amerikanischen Sicherheitspolitik gegenüber der Sowjetunion (1945-1963), Köln und Wien 1975
- Gelber, Harry G.: Der Einfluß neuer Militär-Technologien auf die internationalen Beziehungen, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 1
- Gelber, Harry G.: Entwicklungslinien der gegenwärtigen Weltpolitik, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 17
- Gordon, Kermit (Hrsg.): Agenda for the Nation, Washington D.C. 1968
- Green, Philipp E.: Deadly Logic: The Theory of Nuclear Deterrence, Columbus, Ohio 1967
- Grewe, Wilhelm: The Effect of Strategic Agreements on European-American Relations, Adelphi Paper Nr. 65, London 1970

- Griffith, William E.: Das Konfliktverhältnis zwischen der Sowjetunion und den Vereinigten Staaten. Konfrontation und Entspannung, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 6
- Guttenberg, Karl Theodor Freiherr zu: Wenn der Westen will. Plädoyer für eine mutige Politik, 2. Aufl., Stuttgart 1965
- Hänisch, Werner/Krüger, Joachim: Europa auf dem Wege zu Frieden, Sicherheit und Zusammenarbeit, Frankfurt a.M. 1973
- Haftendorn, Helga: Abrüstungs- und Entspannungspolitik zwischen Sicherheitsbefriedigung und Friedenssicherung. Zur Außenpolitik der Bundesrepublik 1955-1973, Düsseldorf 1974
- Hallgarten, George W.F.: Das Wettrüsten. Seine Geschichte bis zur Gegenwart, Frankfurt a.M. 1967
- Haltzel, Michael (Hrsg.): Helsinki, Belgrade and Detente. Report on an East-West Journalists Conference. Aspen Institute Berlin. October 18-21, 1976, in: Report from Aspen Institute Berlin, Nr. 5, 1976
- Hamm, Harry/Kun, Joseph: Das rote Schisma, Köln 1963
- Hanrieder, Wolfram F.: Die stabile Krise. Ziele und Entscheidungen der bundesrepublikanischen Außenpolitik 1949-1969, Düsseldorf 1971
- Harich, Wolfgang: Kommunismus ohne Wachstum? Babeuf und der "Club of Rome". Sechs Interviews mit Freimut Duve und Briefe an ihn, Reinbek 1975
- Hassner, Pierre: L'U.R.S.S., l'eurocommunisme et l'Europe occidentale, in: Défense Nationale, Januar 1977

- Heisenberg, Wolfgang: Nuklearwaffenfreie Zonen als Gegenstand der internationalen Rüstungskontroll-Diplomatie, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 13
- Herter, Christian: "Atlantica", in: Foreign Affairs, Nr. 2, Januar 1963
- Herz, John H.: Staatenwelt und Weltpolitik. Aufsätze zur internationalen Politik im Nuklearzeitalter, Hamburg 1974
- Hoffmann, Stanley: Gulliver's Troubles oder die Zukunft des internationalen Systems, Bielefeld 1970
- Holloway, David: Die sowjetische Haltung zur Truppenverminderung in Europa, in: Beiträge zur Konfliktforschung, 4. Jg. (1973), H. 4
- Holst, Johan Jörgen: Lehren der Nahost-Krise von 1973 für das Atlantische Bündnis. Struktur- und Prozedurprobleme im Hinblick auf neuartige Konfliktsituationen, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 7
- Holst, Johan/Schneider, William (Hrsg.): Why ABM? Policy Issues in the Missile Defense Controversy, New York 1969
- Holzer, Rainer: Eurokommunismus - was ist das?, hrsg. von der Landeszentrale für politische Bildung, Berlin 1978
- Horlemann, Jürgen/Gäng, Peter: Vietnam. Genesis eines Konflikts, 5. Aufl., Frankfurt a.M. 1968
- Horowitz, David: Kalter Krieg. Hintergründe der US-Außenpolitik von Jalta bis Vietnam, Berlin 1969
- Hottinger, Arnold: Die portugiesische Demokratie in der Bewährung. Bilanz von zweieinhalb Jahren Revolution, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 15

Hunt, Kenneth: NATO without France: The Military Implications, Adelphi Paper Nr. 32, London 1966

Hunter, Robert: Sicherheit für Europa, Zürich und Köln 1971

Ipsen, Knut: Rechtsgrundlagen und Institutionalisierung der atlantisch-westeuropäischen Verteidigung, Hamburg 1967

Jacobsen, Hans-Adolf u.a. (Hrsg.): Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, Köln 1973

Jahn, Egbert (Hrsg.): Sozioökonomische Bedingungen der sowjetischen Außenpolitik, Frankfurt a.M. und New York 1975

Jansen, Thomas/Weidenfeld, Werner; Die künftige Rolle Europas in der Welt, in: Außenpolitik, 23. Jg. (1972), H. 7

Jegorow, W. N.: Friedliche Koexistenz und revolutionärer Prozeß, Berlin (Ost) 1972

Joffe, Josef: Amerikanische Präsenz und europäische Stabilität. Zur Problematik amerikanischer Truppenabzüge aus Europa, in: Europa-Archiv, 25. Jg. (1970), H. 6

Kahn, Herman: On Escalation. Metaphorse and Scenarios, New York 1965 (deutsch: Eskalation, Berlin 1966)

Kaiser, Karl: Die europäische Herausforderung und die USA. Das atlantische Verhältnis im Zeitalter weltpolitischer Strukturveränderungen, München 1973

Kaiser, Karl: Die Krise der europäisch-amerikanischen Beziehungen, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 12

Kalb, Marvin/Kalb, Bernhard: Kissinger, Frankfurt a.M. und Berlin 1974

Kaufmann, William W. (Hrsg.): Military Power and National Security, Princeton, N.J. 1956

Kastl, Jörg: Das Atlantische Bündnis nach dem "Jahr Europas". Krise oder Neubeginn?, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 17

Kennan, George F.: Rußland, der Westen und die Atomwaffe, Frankfurt a.M. 1958

Kiersch, Gerhard/Seidelmann, Reimund (Hrsg.): Sicherheit und Entspannung in Europa. Die Antwort des demokratischen Sozialismus, Frankfurt a.M. und Köln 1977

Kiss, Gabor: Marxismus als Soziologie. Theorie und Empirie in den Sozialwissenschaften der DDR, UdSSR, Polens, der CSSR, Ungarns, Bulgariens und Rumäniens, Reinbek 1971

Kissinger, Henry A.: Amerikanische Außenpolitik, Düsseldorf und Wien 1969

Kissinger, Henry A.: Die Entscheidung drängt, Düsseldorf 1961

Kissinger, Henry A.: Kernwaffen und Auswärtige Politik. Mit einer Einleitung von Helmut Schmidt, München und Wien 1974, 2. Aufl. (engl.: Nuclear Weapons And Foreign Policy, New York 1957)

Kissinger, Henry A.: Was wird aus der westlichen Allianz?, Wien und Düsseldorf 1965

- Klein, Jean: Arms control, désarmement régional et sécurité en Europe, in: Défense Nationale, September 1974
- Klein, Jean: Désarmement et arms control en 1973. Bilan et perspectives, in: Etudes Polémologiques, Nr. 12, 1974
- Klein, Jean: L'Europe et les relations transatlantiques à l'ère de la négociation, in: Politique Étrangère, Nr. 1, 1975
- Klein, Jean: Les aspects militaires de la détente en Europe et les perspectives d'une réduction mutuelle des forces dans un cadre régional, in: études internationales, Nr. 1-2, 1973
- Klein, Jean: Puissances moyennes et armement nucléaire, in: Politique Étrangère, Nr. 5-6, 1969
- Klöss, Erhard/Grossmann, Heinz (Hrsg.): Unternehmen Bundeswehr. Zur Soziologie der Streitkräfte, Frankfurt a.M. 1974
- Kohnstamm, Max/Hager, Wolfgang (Hrsg.): Zivilmacht Europa - Supermacht oder Partner?, Frankfurt a.M. 1973
- Kolkowicz, Roman: The Warsaw Pact, Arlington 1967
- Kolkowicz, Roman u.a.: The Soviet Union and Arms Control. A Superpower Dilemma, Baltimore 1970
- Korbonsky, Andrzej: The Warsaw Pact, New York 1969
- Kostko, Ju.: Zum Problem der Truppenreduzierungen in Europa, in: Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen, H. 17, Juni 1973
- Krysmanski, Hans Jürgen: Soziologie des Konflikts. Materialien und Modelle, Reinbek 1971

- KSZE. Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa in Beiträgen und Dokumenten aus dem Europa-Archiv, hrsg. von Hermann Volle und Wolfgang Wagner, Bonn 1976
- Kusnezow, Wladlen: Internationale Entspannungspolitik. Aus sowjetischer Sicht, Wien 1975
- LaFeber, Walter: America, Russia and the Cold War, New York 1966
- Lampson, Edward T.: Mutual and Balanced Force Reductions, Library of Congress, Congressional Research Service, Washington D.C., 2. Februar 1973
- Legault, Albert: MBFR - the long-awaited test of the Superpowers' good faith, in: International Perspectives, September/Okttober 1973
- Leitenberg, Milton: SALT as a Means of Arms Control. A Critical Analysis of the SALT Talks, Stockholm 1973
- Leonhard, Wolfgang: Am Vorabend einer neuen Revolution? Die Zukunft des Sowjetkommunismus, München u.a. 1975
- Leonhard, Wolfgang: Eurokommunismus. Herausforderung für Ost und West, München 1978
- Leonhard, Wolfgang: The Domestic Politics of the New Soviet Foreign Policy, in: Foreign Affairs, Oktober 1973
- Leonhard, Wolfgang: Was ist Kommunismus? Wandlungen einer Ideologie, München u.a. 1976
- Licklider, Roy: The Missile Gap Controversy, in: Political Science Quarterly, Bd. 85, 1970

- Löwenthal, Richard: Changing Soviet Policies and Interests, in: The International Institute for Strategic Studies: Soviet-American Relations and World Order. The Two and the Many, Adelphi Paper Nr. 66, London 1970
- Löwenthal, Richard: Vom Kalten Krieg zur Ostpolitik, in: Löwenthal, Richard/Schwarz, Hans-Peter (Hrsg.): 25 Jahre Bundesrepublik Deutschland - eine Bilanz, Stuttgart 1974
- Lucas, John: Konflikte der Weltpolitik nach 1945. Der Kalte Krieg, München 1970
- Mackintosh, Malcolm: The Soviet Military. Influence on Foreign Policy, in: Problems of Communism, September/Okttober 1973
- Macmillan, Harold: Erinnerungen, Frankfurt a.M. und Berlin 1972
- Mahncke, Dieter: Nukleare Mitwirkung. Die Bundesrepublik in der atlantischen Allianz 1954-1970, Berlin 1972
- Mates, Leo: Europa nach der KSZE, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 11
- McNamara, Robert S.: Die Sicherheit des Westens. Bedrohung und Abwehr, München 1970
- Meissner, Boris: Die "Breshnew-Doktrin". Das Prinzip des "proletarisch-sozialistischen Internationalismus" und die Theorie von den "verschiedenen Wegen zum Sozialismus". Dokumentation, Köln 1969
- Meissner, Boris: Die Ergebnisse des XXV. Parteikongresses der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 9
- Meissner, Boris. (Hrsg.): Der Warschauer Pakt, Köln 1962

Meissner, Boris/Rhode, Gotthold: Grundfragen sowjetischer Außenpolitik, Stuttgart 1970

Miksche, F. O.: Bundeswehr ohne atomaren Feuerschutz, in: Wehr und Wirtschaft, H. 1, 1974

Militärgeschichtliches Forschungsamt (Hrsg.): Verteidigung im Bündnis. Planung, Aufbau und Bewährung der Bundeswehr 1950-1972, München 1975

Mill, C. Wright: Politik ohne Verantwortung, 2. Aufl., München 1963

Model, Leo: The Politics of Private Foreign Investment, in: Foreign Affairs, Juli 1967

Möller, Walter/Vilmar, Fritz: Sozialistische Friedenspolitik für Europa. Kein Frieden ohne Gesellschaftsreform in West und Ost, Reinbek 1972

Morgan, Roger: Washington und Bonn. Deutsch-amerikanische Beziehungen seit dem Zweiten Weltkrieg, München 1975

Morgenthau, Hans J.: A New Foreign Policy for the United States, London 1969

Morgenthau, Hans J.: Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik, Gütersloh 1963

Müller-Borchert, Hans-Joachim: Guerilla im Industriestaat. Ziele, Ansatzpunkte und Erfolgsaussichten, Hamburg 1973

Multan, Wojciech/Towpik, Andrzej: Die westliche Abrüstungspolitik in Europa und ihre Konsequenzen aus östlicher Sicht, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 7

NATO-Dokumentationszentrum:NATO. A Bibliography, Paris  
und Brüssel 1968

NATO-Informationsabteilung (Hrsg.): NATO. Tatsachen und  
Dokumente. Die Organisation des Nordatlantikvertrages,  
Brüssel 1971

Nerlich, Uwe: Détente und Westpolitik. Zum Verhältnis  
von außenpolitischem Pluralismus und innerer Stabili-  
tät Westeuropas, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976),  
H. 4

Nerlich, Uwe: Die nuklearen Dilemmas der Bundesrepublik  
Deutschland, in: Europa-Archiv, 20. Jg. (1965), H. 17

Nerlich, Uwe: Die Politik des Streitkräfteabbaus in  
Europa. Vorschläge für eine politische Neuorientierung  
der MBFR-Verhandlungen, in: Europa-Archiv, 32. Jg.  
(1977), H. 7

Nerlich, Uwe: Die Rolle beiderseitiger Truppenverminde-  
rungen in der europäischen Sicherheitspolitik, in:  
Europa-Archiv, 27. Jg. (1972), H. 5

Nerlich, Uwe: Westeuropa und die Entwicklung des  
amerikanisch-sowjetischen Bilateralismus, in: Europa-  
Archiv, 27. Jg. (1972), H. 20

Nerlich, Uwe: Zur Struktur und Dynamik europäischer  
Sicherheitspolitik, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971),  
H. 14

Nicklas, Hans/Ostermann, Anne: Zur Friedensfähigkeit  
erziehen. Soziales und politisches Lernen als Unter-  
richtsthema, München u.a. 1976

Noack, Paul: Internationale Politik. Eine Einführung,  
München 1970

Nolte, Ernst: Deutschland und der Kalte Krieg, München  
und Zürich 1974

- Nowopaschin, J. S.: Strategie der "friedlichen Einmischung". Kritik bürgerlicher Konzeptionen über den realen Sozialismus, Berlin (Ost) 1974
- Obermann, Emil (Hrsg.): Verteidigung. Ein Handbuch, Stuttgart 1970
- Osgood, Charles E.: GRIT for MBFR in Europe. A Proposal for Unfreezing Force-Level Postures in Europe, Illinois 1973 (Maschinenschriftl. Manuskript)
- Osgood, Robert E.: Alliances and American Foreign Policy, Baltimore u.a. 1971
- Osgood, Robert E.: NATO - The Entangling Alliance, Chicago 1962
- Pawelczyk, Alfons: Möglichkeiten eines Streitkräfte-Abbaus in Europa. Grundpositionen und Bewegungen in den Wiener Gesprächen, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 2
- Pfaltzgraff Jr., Robert L.: Probleme der Sicherheit Europas unter der Nixon-Doktrin, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 18
- Planck, Charles R.: Sicherheit in Europa. Die Vorschläge für Rüstungsbeschränkung und Abrüstung 1955-1965, München 1968
- Pöttering, Hans-Gert: Adenauers Sicherheitspolitik 1955-1963. Ein Beitrag zum deutsch-amerikanischen Verhältnis. Mit einem Vorwort von Hans-Adolf Jacobsen, Düsseldorf 1975
- Pommering, Horst: Der chinesisch-sowjetische Grenzkonflikt. Das Erbe der ungleichen Verträge, Olten und Freiburg/Br. 1968

Preisinger-Monloup, Madelaine: Zerreißprobe der Atlantischen Allianz?, in: Außenpolitik, 24. Jg. (1973), H. 2

Quester, George: Nuclear Diplomacy. The First Twenty-five Years, New York 1970

Ransom, Charles: The European Community and Eastern Europe, London 1973

Rau, Eugen: Koexistenz und Revolution. Zur Dialektik sozialistischer Aktion, Köln 1973

Raven, Wolfram von (Hrsg.): Armee gegen den Krieg. Wert und Wirkung der Bundeswehr, Stuttgart 1966

Richardson, James L.: Deutschland und die NATO. Strategie und Politik im Spannungsfeld zwischen Ost und West, Köln und Opladen 1967

Richardson, Lewis: Arms and Insecurity, Pittsburgh 1960

Riggert, Wolfram-Georg/Friedel, Alois: Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 2/73, 13. Januar 1973

Rilling, Rainer/Sychla, Hartmut: Zur Rüstungs- und Militärpolitik der Regierung Brandt/Scheel, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, H. 6, 1972

Rosenau, James N.: National Interest, in: International Encyclopaedia of Social Sciences, 1968

Rosenkranz, Erhard/Jütte, Rüdiger: Abschreckung contra Sicherheit? Vorwort Graf Baudissin, München 1974

- Rostow, Walt W.: The Diffusion of Power 1957-1972. An Essay in Recent History, New York 1972
- Ruehl, Lothar: Beiderseitige Truppenverminderungen in Europa. Grundlage, Möglichkeiten und Grenzen von MBFR-Verhandlungen, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 10
- Ruehl, Lothar: Der Zypern-Konflikt, die Weltmächte und die europäische Sicherheit, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 1
- Ruehl, Lothar: Die Wiener Verhandlungen über Truppenverminderung in Ost und West, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 15
- Ruehl, Lothar: Die Zypern-Krise von 1974 und der griechisch-türkische Interessenkonflikt, in: Europa-Archiv, 30. Jg. (1975), H. 22
- Ruehl, Lothar: Machtpolitik und Friedensstrategie. Einführung General Steinhoff, Hamburg 1974
- Sanakoyev, Sh.: USSR-USA Relations. A Historic Turning-Point, in: International Affairs (Moskau), H. 9, 1973
- Schaetzel, J. Robert: Die neuen Dimensionen der Beziehungen zwischen einer erweiterten Europäischen Gemeinschaft und den Vereinigten Staaten, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 24
- Schatten, Fritz: Der Konflikt Moskau-Peking. Dokumente und Analysen des roten Schismas, München 1963
- Schelling, Thomas C.: Arms and Influence, New Haven, Conn. 1966
- Schmidt, Helmut: Strategie des Gleichgewichts. Deutsche Friedenspolitik und die Weltmächte, Frankfurt a.M. u.a. 1970

Schmidt, Helmut: Verteidigung oder Vergeltung. Ein deutscher Beitrag zum strategischen Problem der NATO, Stuttgart 1961

Schmiederer, Ursula: Aspekte sowjetischer Außenpolitik. Zum Verhältnis von außenpolitischer Taktik und welt-revolutionärer Strategie, in: Schulze, Peter W. (Hrsg.): Übergangsgesellschaft. Herrschaftsform und Praxis am Beispiel der Sowjetunion, Frankfurt a.M. 1974

Schramm, Friedrich Karl u.a. (Hrsg.): Sicherheitskonferenz in Europa. Eine Dokumentation 1954-1972, Frankfurt a.M. 1972

Schütze, Walter: Frankreich, in: Prognosen für Europa. Die siebziger Jahre zwischen Ost und West, Opladen 1968

Schwellen, Joachim: Richard Nixon. Ein Präsident der Mittelklasse, Hamburg 1969

Senghaas, Dieter: Abschreckung und Frieden. Studien zur Kritik organisierter Friedlosigkeit, Frankfurt a.M. 1972

Senghaas, Dieter: Aufrüstung durch Rüstungskontrolle. Über den symbolischen Gebrauch von Politik, Stuttgart u.a. 1972

Senghaas, Dieter: Rüstung und Militarismus, Frankfurt a.M. 1972

Senghaas, Dieter/Rittberger, Volker/Luber, Burkhard: MBFR. Aufrüstung durch Rüstungskontrolle?, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 13/73, 31. März 1973

Senin, M. W.: Sozialistische Integration, Berlin(Ost) 1972

- Servan-Schreiber, Jean-Jacques: Die amerikanische Herausforderung, Hamburg 1968
- Shulman, Marshall D.: Um eine westliche Konzeption der Koexistenz und Zusammenarbeit, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 5/74, 2. Februar 1974
- Shultz, George P.: Die politischen und wirtschaftlichen Erfordernisse für eine Reform des internationalen Währungssystems, in: Europa-Archiv, 28. Jg. (1973), H. 2
- Simson, Werner von: Die Verteidigung des Friedens. Beiträge zu einer Theorie der Staatengemeinschaft, München 1975
- Smart, Ian: Future Conditional. The Prospect for Anglo-French Nuclear Co-operation, Adelphi Paper Nr. 78, London 1971
- Smith, Mark E./John, Claude J. (Hrsg.): American Defense Policy, 2. Aufl., Baltimore 1968
- Sokolowski, W. D. (Hrsg.): Militärstrategie, Köln 1965
- Soustelle, Jacques: Der Traum von Frankreichs Größe. 28 Jahre Gaullismus, Velbert und Kettwig 1969
- Sowjetunion 1974/75. Innenpolitik, Wirtschaft, Außenpolitik. Analyse und Bilanz, München und Wien 1975
- Sowjetunion. Länderbericht Osteuropa, hrsg. vom Koordinierungsausschuß deutscher Osteuropa-Institute, München 1974
- Stanley, Timothy W.: NATO in Transition. The Future of the Atlantic Alliance, New York 1965
- Stanley, Timothy W./Whitt, Darnell M.: Entspannungsdiplomatie. Die Vereinigten Staaten und Europas Sicherheit in den 70er Jahren, Baden-Baden o.J.

Steinhoff, Johannes: Der Zwang zur Verteidigungskooperation, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 14

Stratmann, K.-Peter: Vom Autismus kritischer Friedensforschung. Zur Kritik der Kritik, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 40/73, 6. Oktober 1973

Strauß, Franz Josef: Herausforderung und Antwort. Ein Programm für Europa, Stuttgart 1968

Studiengruppe Militärpolitik (Hrsg.): Ein Anti-Weißbuch. Materialien für eine alternative Militärpolitik, Reinbek 1974

Taylor, Maxwell: The Uncertain Trumpet, London 1959

The International Institute for Strategic Studies:  
The Military Balance, London (jährlich)

Thiel, Elke: Devisenausgleich und Lastenteilung im Atlantischen Bündnis, in: Europa-Archiv, 26. Jg. (1971), H. 10

Thiel, Elke: Truppenstationierung und Devisenausgleich, in: Europa-Archiv, 24. Jg. (1969), H. 4

Timmermann, Heinz: Die Konferenz der europäischen Kommunisten in Ost-Berlin. Ergebnisse und Perspektiven, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 19

Tomilin, Y.: Problem of Armed Forces Reductions in Europe, in: International Affairs (Moskau), H. 4, 1973

Ulam, Adam: Expansion and Coexistence. The History of Soviet Foreign Policy 1917-1967, New York 1968

- United Nations (Hrsg.): The United Nations and Disarmament 1945-1965, New York 1967
- Vilmar, Fritz: Rüstung und Abrüstung im Spätkapitalismus. Eine sozio-ökonomische Analyse des Militarismus, 6. Aufl., Reinbek 1973
- Volle, Hermann/Duisberg, Claus-Jürgen (Hrsg.): Probleme der internationalen Abrüstung. Die Bemühungen der Vereinten Nationen 1945-1961, Frankfurt a.M. und Berlin 1964
- Wagner, Wolfgang: Kommunisten im westlichen Bündnis? Atlantische Allianz und Europäische Gemeinschaft vor einem neuen Problem, in: Europa-Archiv, 31. Jg. (1976), H. 10
- Wehrstruktur-Kommission der Bundesregierung: Die Wehrstruktur in der Bundesrepublik Deutschland. Analyse und Optionen, Bonn 1972
- Weil, Gordon E.: A Foreign Policy for Europe? The External Relations of the European Community, Brügge 1970
- Weingartner, Thomas: Die Außenpolitik der Sowjetunion seit 1945. Eine Einführung, Düsseldorf 1973
- Weinland, Robert G.: Die Entwicklung der sowjetischen Kriegsmarine und das Gleichgewicht im Nordatlantik, in: Europa-Archiv, 32. Jg. (1977), H. 3
- Weißbuch 1970. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Lage der Bundeswehr, Bonn 1970
- Weißbuch 1971/1972. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Bonn 1971

Weißbuch 1973/1974. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Bonn 1974

Weißbuch 1975/1976. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Bonn 1976

Weizsäcker, Carl Friedrich von (Hrsg.): Kriegsfolgen und Kriegsverhütung, München 1971

Well, Günther van: Strukturelemente eines neuen europäischen Staatensystems in der Diskussion, in: Europa-Archiv, 29. Jg. (1974), H. 19

Wettig, Gerhard: Europäische Sicherheit. Das europäische Staatensystem in der sowjetischen Außenpolitik 1966-1972, Düsseldorf 1972

Wettig, Gerhard: Frieden und Sicherheit in Europa. Probleme bei der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) und bei der wechselseitigen Truppenreduzierung in Europa (MBFR), Stuttgart 1975

Wettig, Gerhard: MBFR - Motor der Aufrüstung oder Instrument der Friedenssicherung? Auseinandersetzung mit den Thesen von D. Senghaas, V. Rittberger und B. Luber, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 24/73, 16. Juni 1973

Williams, William A.: Amerikas "idealistischer" Imperialismus 1900-1917, in: Wehler, Hans-Ulrich (Hrsg.): Imperialismus, Köln und Berlin 1970

Wilson, Woodrow: Memoiren und Dokumente über den Versailler Vertrag, hrsg. von R. St. Baker, Leipzig 1923

Wolfe, Thomas W.: Soviet Power and Europe 1945-1970,  
Baltimore und London 1970

Wolfe, Thomas W.: Sowjetische Militärstrategie, Köln  
und Opladen 1967

World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook, Stock-  
holm (jährlich)

Woslenskij, Michael S.: Das Prinzip der friedlichen  
Koexistenz, in: Haftendorn, Helga (Hrsg.): Theorie  
der Internationalen Politik. Gegenstand und Methode  
der Internationalen Beziehungen, Hamburg 1975

Woyke, Wichard: Frankreichs Außenpolitik seit dem Rück-  
tritt de Gaulles, in: Aus Politik und Zeitgeschichte.  
Beilage zur Wochenzeitung "Das Parlament", H. B 30-  
31/74, 27. Juli 1974

Woyke, Wichard: Opposition und Verteidigungspolitik  
im gaullistischen Frankreich 1958-1973, Opladen 1975

Woyke, Wichard/Nieder, Klaus/Görtemaker, Manfred: Sicher-  
heit für Europa? Die Konferenz von Helsinki und Genf,  
Opladen 1974

Zellentin, Gerda: Europa 1985. Gesellschaftliche und  
politische Entwicklungen in Gesamteuropa, Bonn 1973

Zellentin, Gerda: Intersystemare Beziehungen in Europa.  
Bedingungen der Friedenssicherung, Leiden 1970

Zellentin, Gerda (Hrsg.): Annäherung, Abgrenzung und  
friedlicher Wandel in Europa, Boppard 1976

## Lebenslauf

Ich, Manfred Hinrich Görtemaker, wurde am 28. April 1951 als Sohn des Klempnermeisters Evert Görtemaker und seiner Ehefrau Alma, geb. Weerts, in Großdendorf, Kreis Leer, geboren. Nach dem Besuch der Volksschule und des Gymnasiums machte ich am 31. Mai 1969 in Westerstede mein Abitur. Vom Wintersemester 1969/70 an studierte ich - mit einer 18monatigen Unterbrechung zur Ableistung des Grundwehrdienstes - an der Universität Münster Politische Wissenschaft, Neuere Geschichte, Soziologie und Publizistik. Im Sommersemester 1973 wechselte ich an den Fachbereich Politische Wissenschaft der Freien Universität Berlin über, wo ich am 17. Juni 1975 mein Examen als Diplom-Politologe ablegte.

Parallel zum Studium war ich journalistisch tätig und absolvierte ein Volontariat bei einer Tageszeitung in Siegen.

Nach dem Diplom wurde ich am 1. Oktober 1975 als Wissenschaftlicher Assistent am Institut für Internationale Politik und Regionalstudien des Fachbereichs Politische Wissenschaft der Freien Universität Berlin eingestellt. Vom Wintersemester 1975/76 an war ich mit dem Aufgabengebiet "Sicherheitspolitik und Zusammenarbeit in Europa" in Forschung und Lehre tätig. In dieser Zeit entstand auch die hier als Dissertation vorgelegte Untersuchung über "Entspannungspolitik und europäische Sicherheit. Konflikt und Kooperation im Ost-West-Verhältnis 1962-1977".

Berlin, am 22. Juni 1977





